15051

15057

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ

О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

УЦГАЛ
Центр. Государств.
Архив
Внутренней Политики
Культуры и Быта
Саризочн. [illegible]
№ 1340
Н.

Научно-справочная
Центр. Государств.
Истор. [illegible]
СССР
Библиотека

VI.

ВЛАДИМІРСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Штаба Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи.
1903.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Научно-справочная Центр. Гос. б. Истор. Р. Д. СССР Библиотека
ЦГАА Центр. государ. архив Внутренней политики Культуры и Быта Справочн. библиотека № 1340 4.

Оглавленіе.

Владимірскій Губернскій Комитетъ.

Стр.
Журналъ засѣданія 13 Іюля 1902 г. 1
Журналъ засѣданія 19 Іюля 1902 г. 3
Журналъ засѣданія 2 Декабря 1902 г. 5
Журналъ засѣданія 30 Января 1903 г. 6
Хозяинъ и земледѣлецъ на службѣ государству. Записка А. А. Дубенскаго . . 7

Соображенія и заключенія комиссіи Губернскаго Комитета относительно предположеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы . . . 18

Александровскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Александровскаго Уѣзднаго Комитета 57
Отзывъ Александровскаго Уѣзднаго Комитета на пункты программы 57
Докладъ В. В. Катынскаго (по пунктамъ А, Б, П, М, Н и О) 60

Владимірскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 17 Іюня, 23 и 30 Іюля, 13 и 20 Августа, 22 Сентября, 29 Октября и 10 Ноября 1902 г. 63

Вязниковскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Вязниковскаго Уѣзднаго Комитета 77
Мнѣнія Вязниковскаго Уѣзднаго Комитета по пунктамъ программы 77

Гороховецкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 28 Ноября 1902 г. 80
Докладная записка кр. И. И. Царева (по пунктамъ программы) 85
Докладъ П. А. Иванова (по пунктамъ А, Б, Г, Ж, К, Л, Р, С и Щ) . . . 88
Отношеніе Земскаго Начальника 2-го участка Гороховецкаго уѣзда къ Гороховецкому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 5 Сентября 1902 г. за № 1886 (по пунктамъ А и Б) 90
Докладъ бар. А. А. Дельвига (о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Гороховецкомъ уѣздѣ) 91

Стр.
Докладъ В. А. Шумилова 93
Записка А. А. Попова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . 94

Ковровскій Уѣздный Комитетъ.

Сводъ постановленій Ковровскаго Уѣзднаго Комитета, принятыхъ въ засѣданіяхъ 16 Іюня, 7 и 30 Іюля, 2 Сентября, 30 Октября и 14 Ноября 1902 г. 97

Меленковскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 8 Іюля 1902 г. 103

Муромскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 9 Іюля 1902 г. 116

Переяславскій Уѣздный Комитетъ.

Соображенія Переяславскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 118
Докладная записка А. Н. Навалихина 122
Свѣдѣнія о случаяхъ, когда населеніе не имѣетъ прогона на свой надѣльный участокъ земли, когда сосѣдній владѣлецъ не допускаетъ прогона скота черезъ свои земли или, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ населенія, допускаетъ его за чрезмѣрно высокую плату 139
Докладъ В. В. Угрюмова о содѣйствіи кустарной промышленности 140
Докладъ В. В. Угрюмова о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ 142

Покровскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г. 146

Судогодскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Судогодскаго Уѣзднаго Комитета 150
Отзывъ Судогодскаго Уѣзднаго Комитета по пунктамъ программы 150
Докладъ М. А. Ромейкова 154
Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 г.. 154
Соображенія М. А. Ромейкова (о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности) 155
Мнѣніе А. Д. Михайлова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . 157
Отзывъ П. Г. Булгакова (по пунктамъ программы). 159
Докладъ М. М. Карльса о значеніи мѣстныхъ дорогъ для сельскохозяйственной промышленности 164
Докладъ Е. И. Смирницкаго 165
Докладъ Н. А. Богуславскаго по пунктамъ Н и О 166

Шуйскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 25 Іюня и 5 Ноября 1902 г. 169

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ.

Стр.
Журналъ засѣданія 27 Октября 1902 г. 174
Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 г. 174
Записка С. И. Красенскаго о мѣрахъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности 175
Записка А. П. Грессера (по вопросамъ о мѣрахъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности) 180
Дополнительная записка А. П. Грессера (объ удовлетвореніи духовныхъ и религіозныхъ потребностей народа) 182
Записка С. В. Бунина по вопросу о золотой валютѣ 184

Примѣчаніе. Суздальскій Уѣздный Комитетъ не представилъ своихъ трудовъ.

Владимірскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 13 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета и. д. Губернатора, Вице-Губернаторъ С. А. Хвостовъ и члены: Губернскій Предводитель Дворянства князь А. Б. Голицынъ, Управляющій Казенною Палатою С. А. Ивероновъ, Уѣздные Предводители Дворянства: Владимірскій—П. В. Кутанинъ, Александровскій—С. С. Стромиловъ, Суздальскій—А. И. Рагозинъ, Покровскій—А. А. Микулинъ, Муромскій—М. А. Подсѣдлевичъ, Шуйскій—Н. А. Порошинъ, Переславскій—Н. Г. Таборовскій и Гороховецкій—В. А. Шумиловъ, Предсѣдатели Земскихъ Управъ: Губернской С. А. Петровъ, и Уѣздныхъ: Вязниковской—П. А. Нероновъ, Судогодской—Ф. І. Жоховскій, Суздальской—С. С. Рагозинъ, Шуйской—Д. К. Бальмонтъ и Муромской—Ю. И. Бычковъ, Совѣтникъ Губернскаго Правленія Н. В. Рагозинъ, Члены Губернской Земской Управы: Ю. Д. Смирновъ, Г. А. Смирновъ и П. П. Булыгинъ, Земскіе Начальники: Н. М. Маньковъ, Н. В. Култашевъ, К. А. Чихачевъ, А. В. Языковъ и Предсѣдатель Крюковскаго, Меленковскаго уѣзда, сельскохозяйственнаго общества, мѣстный Земскій Начальникъ А. А. Дубенскій.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель высказалъ, что онъ нашелъ необходимымъ созвать Губернскій Комитетъ для полученія отъ Уѣздныхъ Комитетовъ окончательнаго заключенія по вопросамъ, указаннымъ въ программѣ, полагая, что такое предварительное совѣщаніе дастъ возможность легче разрѣшить трудную задачу, возложенную на Уѣздные Комитеты, и устранитъ тѣ недоразумѣнія, которыя могутъ встрѣтиться при разсмотрѣніи указанныхъ въ программѣ вопросовъ. Затѣмъ, по мнѣнію Предсѣдателя, нѣтъ надобности разсматривать подробно всѣ вопросы программы, такъ какъ это будетъ сдѣлано по полученіи отъ Уѣздныхъ Комитетовъ всѣхъ матеріаловъ, относящихся къ настоящему дѣлу, а слѣдуетъ остановиться лишь на тѣхъ изъ нихъ, которые могутъ вызвать разногласіе и затрудненіе. Послѣ этого было приступлено къ разсмотрѣнію программы, при чемъ нѣкоторыми изъ г.г. членовъ, была высказана мысль, поддержанная остальными членами Комитета, что такъ какъ грамота служитъ однимъ изъ важныхъ орудіемъ борьбы съ народнымъ невѣжествомъ и проводникомъ всякихъ полезныхъ знаній, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ, то весьма желательно, чтобы Правительство приняло мѣры къ скорѣйшему распространенію грамоты среди крестьянскаго населенія. Затѣмъ Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

По пункту А.

1) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія среди крестьянскаго населенія путемъ обученія его въ сельскохозяйственныхъ практическихъ школахъ, которыхъ на первое время должно быть не менѣе одной на уѣздъ.

2) Учрежденіе возможно большаго числа инструкторовъ изъ среды самихъ, болѣе развитыхъ, крестьянъ, ознакомленныхъ агрономами, такъ какъ такіе инструкторы, проживая постоянно среди крестьянъ и пользуясь большимъ ихъ довѣріемъ, скорѣе всего способны распространить необходимыя полезныя знанія по сельскому хозяйству.

3) Желательно устройство лѣтнихъ практическихъ курсовъ по сельскому хозяйству для учителей народныхъ училищъ, которые затѣмъ распространяли бы полученныя ими свѣдѣнія среди учащихся.

По пункту Б.

1) Желательно, чтобы правительственныя сельскохозяйственныя фермы были доступны для всѣхъ желающихъ ознакомиться съ производимыми опытами и чтобы полученными результатами дѣлились съ земствами и сельскохозяйственными обществами.

2) Оказаніе помощи со стороны Правительства и земства существующимъ сельскохозяйственнымъ союзамъ, а также поощреніе къ развитію новыхъ союзовъ.

3) Въ каждомъ уѣздѣ необходимо одно опытное поле и въ то же время по всему уѣзду слѣдовало бы устроить демонстративныя поля.

По пункту В.

Измѣнить существующее законодательство въ томъ смыслѣ, чтобы болота и овраги, признанные опасными и вредными для общества, были приводимы въ порядокъ принудительнымъ способомъ.

По пункту Д.

1) Огражденіе судоходныхъ рѣкъ отъ порчи воды нефтью, послѣдствіемъ чего бываетъ порча заливныхъ луговъ.

2) Поощреніе со стороны Правительства крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ путемъ различныхъ премій и пособій за земельное улучшеніе, лѣсонасажденіе и проч.

По пункту Е.

1) Желательно, чтобы захватъ земельнаго участка, вслѣдствіе утраты межевыхъ признаковъ, не создавалъ бы права собственности.

2) Возстановить должности уѣздныхъ землемѣровъ при Уѣздныхъ Съѣздахъ.

3) Упростить порядокъ утвержденія межевыхъ границъ при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ.

По пункту Ж.

Измѣнить законъ въ томъ смыслѣ, чтобы при обмѣнахъ земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности не взыскивались крѣпостныя пошлины, или взыскивались бы съ разности цѣнности участковъ.

По пункту З.

Содержаніе дорогъ общаго пользованія должно быть отнесено на счетъ государства при участіи земства, съ тѣмъ, чтобы какъ частныя лица, такъ и акціонер-

ныя общества и проч., были привлекаемы къ платежу спеціальнаго налога въ казну на поддержаніе дорогъ, если означенныя лица и общества извлекаютъ особенную пользу, напр., при разработкѣ лѣса, торфа, при перевозкѣ разнаго рода груза и проч.

По пункту И.

1) По 10 п. 222[5] ст. Общ. Гор. Уст. изъ арендной платы за нѣдра земель одна треть поступаетъ въ мірской капиталъ подлежащихъ сельскихъ обществъ, а остальныя $^2/_3$ обращаются Губернскимъ Присутствіемъ въ правительственныя или гарантированныя Правительствомъ % бумаги и вносятся въ учрежденія Государственнаго Банка, сельскія общества пользуются %% съ бумагъ, а капитальная сумма можетъ быть употребляема лишь на пріобрѣтеніе обществами недвижимой собственности съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Приведенный законъ крайне стѣснителенъ для сельскихъ обществъ, поэтому желательно измѣнить его, предоставивъ сельскимъ обществамъ расходовать капитальную сумму не только на пріобрѣтеніе недвижимой собственности, но и на нужды по улучшенію сельскаго хозяйства, при чемъ расходованіе денегъ должно производиться не съ разрѣшенія Министровъ, а съ утвержденія Губернскаго Присутствія.

2) Увеличить срокъ аренды сдачи земель до 25 лѣтъ.

3) Былъ поднятъ вопросъ о желательности въ исключительныхъ случаяхъ, когда населеніе не имѣетъ прогона на свой надѣльный, а не на купленный участокъ земли, и когда сосѣдній владѣлецъ не допускаетъ прогона скота чрезъ свои земли, или, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ населенія, допускаетъ его за чрезмѣрно высокую плату, экспропріаціи. Въ виду сложности и важнаго значенія затронутаго вопроса рѣшено просить Уѣздные Комитеты всесторонне обсудить данный вопросъ, выяснивъ по уѣзду всѣ частные случаи, когда, по мнѣнію Комитета, необходима экспропріація, а также указать на тѣ условія, при которыхъ возможно осуществленіе этой мѣры.

4) Желательно освободить отъ гербоваго сбора арендные на землю договоры, заключаемые на срокъ не свыше 3-хъ лѣтъ, уплату же гербоваго сбора за долгосрочную аренду производить съ разсрочкой чрезъ каждые три года.

Объявивъ, затѣмъ, засѣданіе закрытымъ, г. Предсѣдатель просилъ г.г. членовъ Комитета пожаловать на слѣдующее засѣданіе 19 того же Іюля.

Журналъ засѣданія 19 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета и. д. Губернатора, Вице-Губернаторъ С. А. Хвостовъ и члены: Управляющій Казенною Палатою С. А. Ивероновъ, Уѣздные Предводители Дворянства: Муромскій—М. А. Подсѣдлевичъ, Судогодскій—М. А. Ромейковъ и Суздальскій—А. И. Рагозинъ, Предсѣдатели Земскихъ Управъ: Губернской С. А. Петровъ и Уѣздныхъ: Гороховецкой—Ф. К. Пришлецовъ, Покровской—А. В. Ненароковъ и Судогодской—Ф. І. Жоховскій, Члены Губернской Земской Управы Г. А. Смирновъ и Г. Д. Смирновъ, Директоръ народныхъ училищъ А. П. Флеровъ, Совѣтникъ Губернскаго Правленія Н. В. Рагозинъ, Земскіе Начальники: Н. М. Маньковъ и К. А. Чихачевъ и Предсѣдатель Крюковскаго, Меленковскаго уѣзда, сельскохозяйственнаго общества, мѣстный Земскій Начальникъ А. А. Дубенскій.

Открывъ засѣданіе, г. Предсѣдатель предложилъ вниманію г.г. членовъ Комитета дальнѣйшіе вопросы программы, по обсужденіи которыхъ Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

По пункту I.

1) Желательно учрежденіе на широкихъ началахъ всѣхъ трехъ видовъ кредита, а именно: личнаго, вещнаго (залогъ движимости, въ томъ числѣ и нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ предметовъ) и ипотечнаго (залогъ собственныхъ крестьянскихъ земель). Первые два вида кредита, по мнѣнію Комитета, необходимо сосредоточить въ волостяхъ, съ тѣмъ, чтобы приблизить ихъ къ населенію; что касается ссудъ подъ крестьянскія земли, то операціи эти въ тѣхъ же видахъ можно было бы сосредоточить въ Уѣздныхъ Казначействахъ, гдѣ и велись бы ипотечныя книги.

2) Просить Уѣздные Комитеты по данному вопросу высказаться возможно полнѣе и выработать проектъ организаціи мелкаго кредита.

По пункту К.

По вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита Комитетъ, находя, что этотъ видъ кредита имѣетъ особое значеніе для сельскихъ хозяевъ и по характеру своему допускаетъ возможность наиболѣе льготныхъ условій для заемщиковъ, а также имѣя въ виду крайнюю важность приближенія этого кредита къ населенію, полагалъ бы: а) въ дополненіе къ ст. 27 Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта 29 Мая 1900 года установить обезпеченіе ссуды въ размѣрѣ до 90% оцѣнки для всѣхъ земельныхъ улучшеній, кромѣ перечисленныхъ въ I п. ст. 14 того же закона; б) требовать представленіе плана меліоративныхъ работъ, указаннаго въ 32 ст. того же закона, лишь для имѣній, задолженныхъ свыше 60 или 75% оцѣнки, и в) завести ипотечныя книги по уѣздамъ и пріурочить къ нимъ долговыя записи по меліоративному кредиту.

По пункту М.

1) Желательно освобожденіе отъ пошлинъ и всякаго рода сборовъ ввозимыхъ изъ-за границы какъ сельскохозяйственныхъ машинъ, такъ и нѣкоторыхъ матеріаловъ для выработки ихъ въ томъ случаѣ, когда производства ихъ не существуетъ въ Россіи.

2) Поощреніе со стороны Правительства къ распространенію мелкихъ заводовъ, вырабатывающихъ костяную муку и другіе удобрительные туки.

3) Необходимо облегчить способъ полученія населеніемъ нечерноземной полосы Россіи удобрительныхъ туковъ путемъ открытія на этотъ предметъ кредита, устройства возможно большаго числа складочныхъ пунктовъ, пониженія провознаго тарифа и освобожденія отъ пошлинъ ввозимыхъ изъ-за границы удобрительныхъ туковъ, которыхъ не имѣется въ Россіи.

4) Установить вывозныя пошлины на кость.

5) Увеличить число кондукторовъ лѣсного вѣдомства, которые по приглашенію за извѣстную опредѣленную плату отпускали бы изъ питомниковъ деревья и дѣлали бы посадки.

По пункту Н.

Желательно учрежденіе питомниковъ рогатаго скота, устройство выставокъ съ высокими преміями и обязательное страхованіе скота.

По пункту Ц.

Необходимо увеличить число товарныхъ вагоновъ для перевозки скота и сельскохозяйственныхъ продуктовъ, въ которыхъ бы производилась дезинфекція; кромѣ того, желательно, чтобы въ поѣздахъ имѣлись ледники.

Что касается прочихъ вопросовъ программы, то Комитетъ постановилъ оставить ихъ въ настоящее время безъ обсужденія, полагая, что Уѣздные Комитеты представятъ по нимъ обстоятельныя и цѣнныя соображенія. Кромѣ того, Комитетъ призналъ необходимымъ разослать копію журналовъ засѣданій 13 и 19 Іюля въ Уѣздные Комитеты для свѣдѣнія при обсужденіи программы.

Затѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 2 Декабря 1902 г.

Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ г. Начальника губерніи И. М. Леонтьева, при участіи членовъ Комитета: С. А. Хвостова, Князя А. Б. Голицына, П. В. Кутанина, А. А. Микулина, Н. Г. Таборовскаго, М. А. Подсѣдлевича, С. С. Стромилова, М. А. Ромейкова, И. Е. Протасьева, Н. П. Муратова, А. И. Рагозина, П. А. Толстого, С. А. Петрова, Г. А. Смирнова, П. П. Булыгина, И. В. Репрева, А. В. Ненарокова, Ю. И. Бычкова, Н. А. Лупандина, С. С. Рагозина, Ф. І. Жоховскаго, Д. К. Бальмонта, П. А. Неронова, В. В. Угрюмова, Ф. К. Пришлецова, С. А. Иверонова, А. В. Селиванова, Л. А. Федосѣева, А. П. Флерова, Н. В. Рагозина, Н. А. Беретти, В. Ф. Свирскаго, А. А. Дубенскаго, Н. М. Манькова, Н. В. Култашева, А. В. Языкова, А. А. Бурмина, И. А. Куломзина и М. А. Мореншильдта.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. Предсѣдатель Комитета предложилъ Собранію разрѣшить вопросъ о дальнѣйшемъ ходѣ предстоящихъ работъ, при чемъ съ своей стороны находилъ необходимымъ для большаго удобства избрать особую комиссію, которая и занялась бы разсмотрѣніемъ представленнаго Уѣздными Комитетами матеріала и выработала бы проектъ заключенія.

Предложеніе г. Предсѣдателя было принято единогласно и постановлено избрать изъ числа членовъ Комитета для указанной выше цѣли особую комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: г. Начальника губерніи И. М. Леонтьева, Князя А. Б. Голицына, С. А. Хвостова, П. В. Кутанина, Н. П. Муратова, А. А. Микулина, И. А. Куломзина, А. А. Бурмина, Л. А. Федосѣева, С. А. Петрова, С. А. Иверонова, А. В. Селиванова, Г. А. Смирнова, П. П. Булыгина, Ю. Д. Смирнова, И. В. Репрева и М. А. Мореншильдта.

Затѣмъ были прочитаны Комитету отдѣльныя мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

При разсмотрѣніи пункта Ч программы Предсѣдателемъ Комитета было предложено высказаться по поводу крестьянской поземельной общины, для выясненія вліянія этой формы землепользованія какъ на черезполосность, такъ и на другія вредныя явленія въ сельскохозяйственной жизни населенія. Послѣ обмѣна мнѣній между членами Комитета выяснилось, между прочимъ, что черезполосность не представляетъ собою необходимаго спутника только общиннаго владѣнія землей, но что

при подворно-наслѣдственномъ землепользованіи, черезполосность столь же обычное явленіе, какъ и при общинномъ владѣніи землей.

Разъ это такъ, то вопросъ стало быть сводится къ тому желателенъ ли и насколько возможенъ переходъ отъ существующихъ главнѣйшихъ формъ землепользованія къ той системѣ хуторского хозяйства, которая представляетъ собою владѣніе на правѣ чисто личной собственности и при которой вся земля распредѣляется между отдѣльными усадьбами, съ отмежеваніемъ каждаго участка въ одну окружную межу.

Обсуждая этотъ вопросъ, Губернскій Комитетъ пришелъ къ двумъ различнымъ мнѣніямъ: по мнѣнію однихъ (большинства) переходъ отъ существующихъ формъ землепользованія къ системѣ фермерскаго хозяйства не только затруднителенъ, но, при существующихъ условіяхъ какъ естественно-историческихъ, такъ и экономическихъ, невозможенъ (малоземеліе). До нѣкоторой степени, правда, можно облегчить желающимъ изъ крестьянъ выйти изъ состава общины путемъ уплаты выкупныхъ платежей, и обязать общество отмежевать выкупленные надѣльные участки такихъ лицъ къ опредѣленнымъ мѣстамъ, но едва ли этимъ способомъ можно разрѣшить вопросъ по отношенію ко всему крестьянскому населенію. Съ выдѣломъ нѣкоторыхъ наиболѣе зажиточныхъ и сильныхъ дворовъ изъ общины, при чемъ эти дворы, разумѣется, выиграютъ отъ перехода къ фермерской системѣ хозяйства, положеніе остальной части населенія окажется въ еще болѣе неблагопріятныхъ условіяхъ, и въ концѣ-концовъ постепенно должно установиться два типа землепользованія: подворное-хуторское — для болѣе богатыхъ, и общинное и черезполосное для среднихъ и бѣднѣйшихъ хозяйствъ. Такой результатъ конечно не желателенъ.

Нѣкоторые другіе члены Губернскаго Комитета находили, напротивъ, весьма желательнымъ разрѣшеніе вопроса въ этомъ послѣднемъ смыслѣ, такъ какъ облегченіе выхода изъ общины наиболѣе сильныхъ элементовъ должно, по ихъ мнѣнію, повести къ быстрому подъему иниціативы въ дѣлѣ сельскохозяйственныхъ улучшеній, что въ свою очередь благопріятно отразится на благосостояніи всего населенія, путемъ правильнаго распредѣленія рабочихъ силъ сообразно съ экономическимъ положеніемъ отдѣльныхъ группъ домохозяевъ, такимъ образомъ бѣднѣйшіе изъ нихъ не станутъ претендовать на самостоятельную роль въ дѣлѣ сельскохозяйственной промышленности, но будутъ прилагать свой трудъ въ качествѣ простыхъ наемныхъ рабочихъ.

Въ заключеніе г. Предсѣдателемъ былъ поставленъ вопросъ можетъ ли прогрессировать сельское хозяйство при общинномъ пользованіи землей.

Губернскій Комитетъ разрѣшилъ этотъ вопросъ въ удовлетворительномъ смыслѣ.

Послѣ чего г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 30 Января 1903 г.

Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ и. д. Губернатора, Вице-Губернатора С. А. Хвостова, при участіи слѣдующихъ лицъ: Уѣздныхъ Предводителей Дворянства: Владимірскаго—П. В. Кутанина, Гороховецкаго—Н. П. Краснощекова, Ковровскаго—Н. П. Муратова, Суздальскаго—князя Н. А. Вадбольскаго, Управляющаго Владимірско-Рязанскаго Управленія Государственными Имуществами А. В. Селиванова, Управляющаго Владимірскою Казенною Палатою С. А. Иверонова, Директора народныхъ училищъ А. П. Флерова, Старшаго фабричнаго Инспектора В. Ф. Свирскаго, Непремѣнныхъ членовъ Губернскаго Присутствія: И. А. Куломзина, Л. А. Федосѣева, А. А. Бурмина, Непремѣннаго члена Губернскаго по земскимъ и

городскимъ дѣламъ Присутствія М. А. фонъ-Мореншильдтъ, Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Судогодской Ф. И. Жоховскаго, Гороховецкой Ф. К. Пришлецова, Вязниковской П. А. Неронова и Членовъ Губернской Земской Управы: Г. А. Смирнова, Г. Д. Смирнова и И. В. Репрева.

По открытіи засѣданія былъ прочитанъ выработанный комиссіей проектъ заключеній по высказаннымъ Уѣздными Комитетами предположеніямъ по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Выслушавъ означенный проектъ, Губернскій Комитетъ опредѣлилъ: съ изложенными въ проектѣ заключеніями комиссіи согласиться, а также присоединиться къ большинству мнѣній, высказанныхъ въ засѣданіи Губернскаго Комитета 2 Декабря по вопросу о переходѣ отъ существующихъ главнѣйшихъ формъ землепользованія къ системѣ фермерскаго хозяйства (п. Ч. программы). Самый проектъ комиссіи вмѣстѣ съ подлинными журналами и приложеніями къ нимъ Уѣздныхъ Комитетовъ, представить въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Хозяинъ и земледѣлецъ на службѣ государству.

Записка, доложенная Владимірскому Губернскому Комитету въ засѣданіи 19 Іюля 1902 г. членомъ Комитета А. А. Дубенскимъ. (По п. Л программы).

Нынѣ намъ приходится вѣдаться съ вопросомъ исключительнымъ: оказывается, что благосостояніе многомилліоннаго народа въ большей части Имперіи подорвано и ослаблено и что это особенно относится до земледѣльческаго населенія и сельскохозяйственнаго промысла.

Предстоитъ работа Особаго Совѣщанія, созваннаго по личному почину Государя, указавшаго не только задачу, но и составъ Совѣщанія.

Мы не знаемъ, что будетъ рѣшено Совѣщаніемъ, какія мѣропріятія будутъ имъ предположены для поднятія падающаго сельскохозяйственнаго промысла и для противодѣйствія оскудѣнію сельскохозяйственной жизни, но мы хотимъ вѣрить, что пора частичныхъ мѣропріятій прошла, что въ области сельскохозяйственной промышленности и, можетъ быть, въ сельскохозяйственной жизни страны предстоятъ крупныя и коренныя реформы.

Мы должны знать и предвидѣть, что государству во всякомъ случаѣ предстоитъ громадная работа, которая при чрезвычайномъ различіи хозяйственныхъ условій отдѣльныхъ мѣстностей, при милліонахъ отдѣльныхъ хозяйствъ, составляющихъ объектъ государственныхъ заботъ и правительственнаго воздѣйствія, должна несомнѣнно свестись къ широкой и большой мѣстной работѣ.

Эту предстоящую работу я считаю неизмѣримо важной стороной всего дѣла постольку, поскольку все, начиная отъ законовъ, управляющихъ обширной страной, и кончая грядкой на бобыльской усадьбѣ, есть дѣло рукъ человѣческихъ.

Мнѣ представляется особенно яснымъ, что значительная часть всѣхъ злоключеній нашего сельского хозяйства и земледѣлія, какъ въ смыслѣ промысла, такъ и въ смыслѣ обусловленной этимъ промысломъ жизни народной, зависитъ отъ отсутствія въ странѣ не только организаціи, но и въ возможности къ созданію земледѣльческаго и сельскохозяйственнаго единства.

Мнѣ представляется несомнительнымъ, что благодаря послѣднему обстоятельству земледѣліе и его нужды мало представлены даже на мѣстахъ, что въ неорга-

низованности земледѣльческой мысли и земледѣльческаго труда надо искать и коренную причину нашихъ неудачъ какъ продавцовъ и покупателей на внѣшнихъ и внутреннихъ рынкахъ и связанная съ этимъ невозможность и затрудненность массовыхъ улучшеній производства нашего.

Сельское хозяйство всякой страны менѣе организовано, чѣмъ всѣ другія отрасли промышленности; сельское хозяйство многомилліоннаго народа, какъ нашъ, народа, состоящаго на девять десятыхъ изъ хозяевъ-работниковъ, прикрѣпленныхъ къ землѣ и не имѣющихъ возможности заявлять о себѣ и о своихъ нуждахъ, по существу дѣла не только хуже организовано, чѣмъ другія отрасли промышленности, но и вовсе не организовано.

Русское земледѣліе совсѣмъ не организовано, между тѣмъ какъ всѣ противники его, вольные и невольные, вооружены съ головы и до пятъ. Русское земледѣліе и русскіе хозяева разъединены громадными пространствами и самыми условіями сельскохозяйственной жизни, а ихъ противники объединены уже однимъ тѣмъ, что ихъ интересы противоположны или ошибочно противополагаются ими интересамъ земледѣлія.

Дѣло въ томъ, что всѣ, кто имѣетъ дѣло съ сельскимъ хозяиномъ, заинтересованы одинаково въ томъ, чтобы дешево купить его продукты и дорого продать ему свои издѣлія; всѣ, кто имѣетъ дѣло съ земледѣльцемъ, заинтересованы кромѣ того и въ томъ, чтобы дешево купить и его самого, какъ рабочую силу.

Всѣ, начиная международной биржей и кончая русской обработывающей промышленностью, имѣютъ дѣло съ хозяиномъ и земледѣльцемъ и всѣ одинаково стремятся учесть въ свою пользу возможно больше труда земледѣльческаго народа, всѣми силами содѣйствуя пониженію цѣнъ на его продукты.

Русскіе понижатели дѣлаютъ это, не вѣдая, что творятъ, и подъ собой же рубятъ дерево, а биржа понижаетъ цѣны на земледѣльца, чтобы понизить цѣны на Россію. Понижатели цѣнъ на земледѣльческіе продукты, если работа ихъ въ странѣ идетъ успѣшно, понижаютъ производительность труда народнаго и самый уровень жизни народной. Понижатели домашніе въ естественномъ союзѣ съ международными эксплоататорами ведутъ къ погибели земледѣліе и создаютъ въ государствѣ ту мутную воду, которая часто въ самыхъ основныхъ вопросахъ мѣшаетъ разобраться не только отдѣльнымъ личностямъ, хотя бы и прямо заинтересованнымъ, но и самому государству.

Противостоять организованному по самому существу дѣла постоянному понижательному настроенію рынковъ земледѣльческихъ продуктовъ, которое мы связываемъ съ ослабленіемъ общей культурности народной жизни, какъ съ непремѣннымъ слѣдствіемъ, можетъ только сильная и спеціальная организація.

Только сильная организація, далѣе, можетъ содѣйствовать массовому распространенію улучшеній и перемѣнъ въ хозяйственной жизни страны, необходимыхъ по времени и по мѣсту въ зависимости отъ измѣняющихся условій сельскохозяйственной промышленности.

Мы позволяемъ себѣ думать, что та же организація въ интересахъ своихъ и государственныхъ должна быть признана и рабочей силой государственной.

Мы полагаемъ, что рабочая сила государственная, служащая воздѣйствіемъ въ области сельскаго хозяйства и земледѣлія, должна быть не только спеціальной въ смыслѣ технической подготовки, не только отвѣтственной въ смыслѣ правильной научной и логической постановки порученнаго ей дѣла и даже не только мѣстной въ смыслѣ принадлежности къ извѣстной территоріи; мы полагаемъ, что рабочая сила эта должна сливаться со всей работой сельскихъ хозяевъ и земледѣльцевъ, что она должна быть дѣлающей не только за страхъ, но и за совѣсть, не только подъ отвѣтственностью за недѣланіе, но подъ страхомъ неуспѣха самаго дѣла, что она

должна быть заинтересованной не только въ существованіи дѣла, для котораго или по поводу котораго она существуетъ сама, но она должна быть непосредственно заинтересована и въ самомъ ходѣ дѣла. Она можетъ и должна представлять собою строго спеціальные интересы, хотя бы они и расходились съ интересами всѣхъ другихъ группъ населенія и отраслей промышленности (какъ напр. германскіе аграріи).

Государству нашему на новомъ пути неизбѣжно слѣдуетъ создать почву для появленія этой мало извѣстной у насъ вообще и вовсе неизвѣстной доселѣ въ сельскохозяйственной сферѣ новой рабочей силы, которую мы въ отличіе отъ бюрократіи правительственной, или земской, все равно, называемъ самодовлѣющей рабочей силой.

Основной принципъ, который мы кладемъ во главу угла,—это участіе въ государственной работѣ по улучшенію экономическихъ условій сельскохозяйственной промышленности и техники земледѣлія по возможности всѣхъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ или, по крайней мѣрѣ, весьма значительнаго числа послѣднихъ.

Въ связи съ этимъ мы придаемъ особенное значеніе массовой распространенности спеціальныхъ организацій. Эти организаціи, по нашему мнѣнію, должны охватывать собою значительную часть хозяевъ и земледѣльцевъ по извѣстнымъ мѣстностямъ. Участіе въ организаціи должно быть обусловливаемо прямой заинтересованностью и личнымъ участіемъ въ веденіи сельскохозяйственнаго предпріятія.

Сущность всего дѣла должна заключаться въ самостоятельной работѣ земледѣльцевъ при содѣйствіи и внѣшнемъ представительствѣ въ необходимыхъ случаяхъ мѣстныхъ интеллигентныхъ хозяевъ, при техническомъ руководствѣ спеціалистовъ-агрономовъ, при направленіи всей организаціи со стороны Министерства Земледѣлія.

Чтобы вызвать къ жизни народную работу, выраженную въ указанномъ направленіи, необходима соотвѣтствующая законодательная регламентація, облегчающая возникновеніе и оборудованіе организацій и притомъ возможно быстрое и самое широкое, какое только можно себѣ представить.

Для приданіе наибольшей силы организаціи, она должна быть спеціальной и вѣдать исключительные вопросы, относящіеся до земледѣлія и сельскаго хозяйства, но въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова.

Необходимость спеціальной организаціи, на мой взглядъ, обусловливается еще и историчеекими причинами и за силой этихъ причинъ всякая массовая организація не спеціально сельскохозяйственная должна оказаться у насъ слабой и малодѣятельной.

По вопросу о составѣ организаціи я прежде всего имѣю въ виду земледѣльца, т. е. того, кто обработываетъ землю самъ или непосредственно участвуетъ въ веденіи своего хозяйства.

Въ составъ организаціи должны войти и землевладѣльцы, сохранившіе связь со своими имѣніями и прямо заинтересованные въ успѣшномъ ходѣ сельскохозяйственной промышленности, т. е. хозяева.

Основной принципъ той организаціи, которую я имѣю въ виду,—это массовое участіе въ ней земледѣльцевъ, и притомъ участіе земледѣльцевъ наряду съ хозяевами.

Я признаю, что участіе въ организаніи должно быть добровольное и безвозмездное по преимуществу. Это не относится, конечно, до спеціальнаго персонала, которымъ должны быть хорошо снабжены всѣ организаціи и который долженъ быть непремѣнно хорошо оплаченъ.

Я конструирую организацію въ формѣ сельскохозяйственнаго общества, учреждаемаго на основаніи нормальнаго устава (Высочайше утв. мн. Государ. Сов. 13 Февраля 1898 г.).

Главная идея сельскохозяйственнаго общества по нормальному уставу 1898 года—это объединеніе хозяевъ на почвѣ сельскохозяйственнаго труда, съ цѣлью создать въ той или другой мѣстности наиболѣе производительное приложеніе знаній и опыта

къ сельскому хозяйству, во-первыхъ, и съ цѣлью выяснить и опредѣлить главныя и общія для мѣстности сельскохозяйственныя нужды—во-вторыхъ.

Независимо сего сельскохозяйственныя общества по § 2 п. 4 и § 3 нормальнаго устава могутъ являться посредниками хозяевъ по покупкѣ и продажѣ.

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи сельскохозяйственныя общества приближаются къ идеѣ товариществъ и синдикатовъ, съ той только разницей, что послѣдніе работаютъ для ограниченной группы лицъ и преимущественно для своихъ членовъ, а общества работаютъ для цѣлыхъ мѣстностей.

Въ виду совмѣщенія культурныхъ и непосредственно практическихъ задачъ, сельскохозяйственное общество, какъ форма соединства, мнѣ представляется наиболѣе совершенною. Захватывая болѣе широкую сферу отношеній, эта организація свободно совмѣщаетъ и всѣ задачи, которыя преслѣдуютъ союзы утилитарнаго типа.

По вопросу о составѣ организацій я полагаю, что членами учредителями должны быть только лица, заинтересованныя въ сельскохозяйственномъ промыслѣ—хозяева, живущіе въ своихъ имѣніяхъ, и земледѣльцы всѣхъ наименованій.

Составъ членовъ пополняется по избранію общества. Члены платятъ извѣстные взносы, доведенные для земледѣльцевъ, не имѣющихъ добавочныхъ занятій, до минимума (напримѣръ до 50 коп. — 1 руб.), при чемъ прочіе члены общества могутъ платить больше.

Районъ дѣйствій общества—одна или нѣсколько волостей.

Однажды въ годъ устраиваются многолюдные съѣзды представителей сельскохозяйственныхъ обществъ по уѣздамъ; одинъ разъ въ три года губернскіе съѣзды въ болѣе ограниченномъ числѣ членовъ.

По мѣрѣ надобности, или также въ установленные періодическіе сроки должны собираться областные и всероссійскіе съѣзды.

Съѣзды должны объединять хозяевъ, расширять программы работъ, заявлять о необходимости новыхъ средствъ для развитія и расширенія дѣла обществъ.

Ходатайства представителей уѣздныхъ собраній и губернскихъ съѣздовъ не лишаютъ общества мелкаго района права непосредственныхъ сношеній съ Министерствомъ Земледѣлія, но послѣднее прежде рѣшенія по частнымъ ходатайствамъ будетъ иногда предлагать эти ходатайства предварительному обсужденію собранія представителей.

Постановленія областныхъ съѣздовъ могутъ служить основаніемъ для измѣненія и направленія сельскохозяйственнаго законодательства примѣнительно къ отдѣльнымъ крупнымъ районамъ государства.

Чтобы вызвать къ жизни огранизованную народную работу, надо создать такую обстановку для учрежденія союзовъ, чтобы участіе въ нихъ было интересно и выгодно.

Дѣло союзовъ будетъ популярнымъ среди бѣднаго народа только въ томъ случаѣ, если оно не будетъ требовать личныхъ затратъ или же эти затраты будутъ незначительными въ сравненіи съ интересомъ самаго дѣла или съ выгодами, отъ него исходящими.

Поэтому на первое мѣсто я ставлю снабженіе всѣхъ возникающихъ союзовъ денежными средствами. Безъ денежныхъ средствъ невозможно не только достиженіе какихъ-либо культурныхъ результатовъ, но и самое объединеніе хозяйственно слабыхъ или же постоянно безденежныхъ людей. Таковыми par excellence являются наши земледѣльцы и, въ значительной степени, наши хозяева.

Я позволяю себѣ думать, что въ государственной организаціи вообще всякія частныя средства должны быть игнорируемы уже потому, что употребленіе ихъ далеко не всегда можетъ быть урегулировано. Далѣе, эти средства случайны.

Наконецъ, и это всего важнѣе, въ земледѣльческой и сельскохозяйственной Россіи средствъ вообще менѣе, чѣмъ въ Россіи промышленной и денежной. А вѣдь эти послѣднія широко пользуются государственными средствами для всякихъ мѣропріятій, имѣющихъ болѣе общее значеніе, выходящихъ изъ области служенія одному производству или интересамъ одной компаніи или товарищества.

Тѣмъ болѣе основательнымъ кажется мнѣ признаніе правъ на полученіе государственныхъ средствъ сельскохозяйственными организаціями. Я полагалъ бы, что признаніе сельскохозяйственныхъ обществъ государственными рабочими организаціями дало бы полное основаніе къ снабженію ихъ средствами изъ общегосударственнаго бюджета. Я полагалъ бы при этомъ, что средства должны быть отпускаемы въ видѣ общаго правила по особому нормальному уставу всякой организаціи потому только, что она хозяйственная.

Способы направленія расходовъ организаціями, на мой взглядъ, очень несложны, разъ извѣстенъ основной принципъ организаціи, что легко могло бы быть выражено въ извѣстныхъ общихъ положеніяхъ и въ нѣкоторой программѣ, которую также, какъ и уставъ, и бюджетъ, слѣдовало бы назвать нормальной программой.

Общія положенія, указанныя выше, могли бы быть примѣрно таковы:

1. Государственныя средства даются на предусмотрѣнные программой расходы земледѣльческо-хозяйственныхъ организацій.

2. Главная цѣль ассигнованія государственныхъ средствъ—вознагражденіе спеціальнаго труда и искусства лицъ, непосредственно ведущихъ свои хозяйства (т. е. тѣхъ, которыя пашутъ свою землю сами).

При такой постановкѣ дѣла, казалось бы, что всякая боязнь за средства будетъ напрасна.

Нормальная программа мнѣ представляется тѣсно связанной съ нормальнымъ бюджетомъ. Она не должна быть однообразной для всѣхъ мѣстностей Россіи, хотя, на первыхъ порахъ, число программъ можетъ быть очень ограничено, такъ какъ онѣ могутъ быть пополнены и видоизмѣнены впослѣдствіи при содѣйствіи и по указаніямъ самихъ организацій.

Сущность программы слѣдующая: государство въ лицѣ Министерства Земледѣлія говоритъ: вы, хозяева и земледѣльцы, соединитесь вмѣстѣ и будете работать для себя и для мѣстности—дѣлайте то-то и то-то и вы получаете отъ государства субсидію: на выставку скота (слѣдуютъ общія условія выставки) столько, на конкурсы работниковъ и орудій столько, на опыты съ удобреніями, сѣменами и пр. столько, на отчеты столько, и т. д. Дѣлайте обслѣдованія и премируйте улучшенія въ земледѣльческихъ хозяйствахъ и получайте на это столько-то и столько-то.

Государство указываетъ путь, по которому должна итти работа организаціи; вѣрнѣе, оно указываетъ починные пункты для работы и даетъ средства.

Возможность полученія средствъ сразу заинтересовываетъ населеніе и вызываетъ стремленіе къ объединенію, къ созданію организацій.

Образованіе значительнаго числа обществъ обезпечено съ момента обнародованія нормальнаго бюджета, дающаго для однихъ возможность производительной работы на пользу общественную, для другихъ обезпечивающаго возможность полученія непосредственныхъ выгодъ.

Бюджеты и программы обществъ, а также и составъ платнаго персонала должны быть различны, главнымъ образомъ въ зависимости отъ ихъ территоріи, которая въ значительной степени обусловливаетъ собой цѣль и направленіе работы общества.

Мелкія общества, скажемъ, волостныя, стоятъ въ постоянномъ непосредственномъ отношеніи съ земледѣльцемъ; ихъ задачи должны быть строго практическія,

между тѣмъ какъ общества болѣе широкаго района могутъ преслѣдовать болѣе общія задачи; они же должны до извѣстной степени руководить и направлять работу мелкихъ обществъ и, вмѣстѣ, представлять и болѣе общіе интересы. Поэтому, казалось бы, ихъ программы и ихъ бюджеты должны быть конструированы по нѣсколько иному плану.

Эту разницу всего лучше можно видѣть изъ примѣра. Вотъ какъ мнѣ представляются нормальные программы и бюджеты для обществъ волостного и уѣзднаго:

I. Волостное общество, основанное по нормальному уставу, получаетъ, напр., ежегодно:

1) на опыты съ удобреніями, обработкой и сѣменами.	100 р.
2) на выставку скота и лошадей	500 »
3) на конкурсы работниковъ (на плугѣ, съ косой и пр.)	100 »
4) на хозяйственнаго старосту (онъ же косникъ, завѣдующій складомъ).	240 »
Итого	940 р.
5) на изданіе отчетовъ (обязательно).	60 »
6) сюда же для пополненія убытковъ склада. . . .	200 »
Всего.	1200 р.

Примѣчаніе. Общество можетъ своей властью переводить по мѣрѣ надобности изъ одной статьи въ другую (напр. кромѣ ст. 1 и 5).

Государству нечего боятся образованія слишкомъ большого числа мелкихъ обществъ; съ возникновеніемъ каждаго новаго общества государство пріобрѣтаетъ десятокъ новыхъ работниковъ на девять десятыхъ безплатныхъ.

Если бы въ уѣздѣ образовалось даже 10 волостныхъ обществъ, то вреда бы не было никакого, если опредѣлится ихъ совмѣстное сожительство, что сдѣлается само собой на первомъ же уѣздномъ съѣздѣ представителей. Эти же съѣзды въ предѣлахъ извѣстныхъ общихъ указаній министерства опредѣлили бы и совмѣстное расходованіе средствъ, получаемыхъ отдѣльными организаціями.

Единственный, казалось бы, общій вопросъ по всѣмъ 6 статьямъ программы-бюджета есть вопросъ о выставкѣ. Онъ могъ бы разрѣшиться путемъ соединенія средствъ и устройства ежегодно одной, двухъ или трехъ (глядя по условіямъ хозяйствъ района) передвижныхъ выставокъ, что сослужило бы большую службу, еще болѣе приближая дѣятельность обществъ къ земледѣльцамъ.

Къ смѣтѣ волостного общества я бы добавилъ еще часть расхода на одного агронома, котораго отдалъ бы въ распоряженіе уѣзднаго съѣзда мелкихъ обществъ или же уѣзднаго общества, которое по существу своему признано было бы объединить работу мелкихъ, постоянно считаясь съ ихъ потребностями и запросами.

II. Смѣта уѣзднаго общества была бы такова:

1) опытное поле (и метеорологическая станція II разр.).	600 р.
2) на 1 выставку для премированныхъ уже мелкими обществами животныхъ въ 3 года 1 разъ — 1500 р. на 1 годъ.	500 »
3) на конкурсъ орудій и машинъ 1 разъ въ 2 года — 300 руб.	150 »
4) заготовка медалей для частновладѣльческаго скота по всему уѣзду	150 »

5) для премированія земледѣльческихъ хозяйствъ по всему уѣзду	1000 р.
6) на общіе расходы	200 »
7) на секретаря	400 »
8) на уѣздный съѣздъ представителей мелкихъ обществъ по 10 рублей на 50 человѣкъ	500 »
9) агрономъ и 2 хозяйственныхъ старосты	1500 »
Итого	5000 р.

Примѣчаніе. Уѣздное общество, возникающее въ уѣздѣ, гдѣ менѣе 3-хъ волостныхъ обществъ, получаетъ полуторныя средства волостного общества и приравнивается къ послѣднему.

Я намѣтилъ весьма приблизительную общую программу работы примѣнительно къ принципамъ, мною указаннымъ. Я нахожу, что бюджеты дѣйствующихъ обществъ подлежатъ измѣненію, но только въ смыслѣ расширенія ихъ. Я особенно настаиваю на томъ, чтобы средства были опредѣленныя, и чтобы сами общества въ лицѣ своихъ высшихъ организацій, т. е. съѣздовъ и собраній своихъ представителей, могли ихъ комбинировать по своему усмотрѣнію при соблюденіи основныхъ правилъ, установленныхъ Министерствомъ Земледѣлія.

Я игнорирую губернскія сельскохозяйственныя общества, считая ихъ по существу и по составу ихъ и по отношенію къ мѣстному населенію неспособными къ практической работѣ. Мнѣ казалось бы, что эти общества должны быть только учеными, или же обнимать собою наиболѣе рѣдкія отрасли хозяйствъ. Они совершенно не могутъ далѣе служить идеѣ объединенія хозяевъ и земледѣльцевъ, какъ вполнѣ случайныя по составу и оторванныя отъ дѣйствительной жизни.

Я нахожу, что для ознакомленія хозяевъ губерніи другъ съ другомъ и для объединенія интересовъ ихъ постольку, поскольку они подлежатъ и нуждаются въ объединеніи, вполнѣ достаточно губернскаго съѣзда представителей обществъ.

Съ значительнымъ развитіемъ дѣла возможна будетъ необходимость въ особомъ органѣ губернскаго съѣзда сельскохозяйственныхъ ассоціацій, постоянно дѣйствующемъ и избираемомъ на извѣстные сроки въ собраніяхъ представителей, въ, такъ сказать, губернской сельскохозяйственной управѣ.

При развитіи дѣла, при значительномъ увеличеніи числа сельскохозяйственныхъ обществъ потребовалось бы весьма скоро образованіе при Министерствѣ Земледѣлія особаго департамента сельскохозяйственныхъ обществъ, работа котораго въ первые же годы показала бы, что русское земледѣліе требуетъ особаго министерства.

При любой изъ предположенныхъ мной организацій могутъ быть пріурочены тѣ или другіе органы Министерства Земледѣлія, которые будутъ совѣтниками хозяевъ, регистраторами сельскохозяйственной земледѣльческой жизни страны и работниками—посредниками между министерствомъ и народомъ.

Для губернской организаціи былъ бы наиболѣе подходящимъ тотъ типъ хозяина, который созданъ для уполномоченнаго по сельскохозяйственной части, для уѣздовъ же и частей уѣздовъ—спеціалисты по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, смотря по требованіямъ мѣстности.

Вотъ въ общихъ чертахъ вся схема предполагаемой мною организаціи.

Сожительство новой организаціи съ земствомъ разрѣшается на мой взглядъ весьма просто: все земство въ лицѣ хозяевъ со временемъ войдетъ въ новую организацію; сюда войдутъ даже просто интересующіеся хозяйствомъ земскіе дѣятели.

При нѣкоторомъ развитіи и упроченіи дѣла сельскохозяйственная часть земства

отпадетъ, и у него останется все остальное, чѣмъ по преимуществу и занимались земства. До сихъ поръ земства были всѣмъ заняты и надъ всѣмъ работали, кромѣ сельскаго хозяйства. Это вѣрно, по крайней мѣрѣ, для большей части земствъ, которыя не ушли и не могли уйти дальше мелкихъ начинаній въ области земледѣлія и благопожеланій въ области содѣйствія частновладѣльческимъ хозяйствамъ.

Все, что сдѣлано земствомъ для сельскаго хозяйства, хотя бы даже тѣхъ немногихъ мѣстностей, гдѣ тратятся на это болѣе или менѣе значительныя суммы, я считаю безрезультатнымъ и малополезнымъ, потому что земская работа не создала народнаго движенія.

Нельзя создать движенія народнаго тамъ, гдѣ самъ народъ не призванъ къ работѣ для самого себя, гдѣ существуютъ только воздѣйствія и насажденія.

Если народу нельзя поручить школу и медицину, въ которой онъ ничего не понимаетъ, если его работа по этимъ основнымъ отраслямъ земскаго дѣла можетъ быть признана несвоевременной и негодной, то нельзя того же сказать по поводу участія народа въ сельскохозяйственныхъ улучшеніяхъ и въ усовершенствованіи земледѣлія.

Я иду дальше и утверждаю, что безъ десятковъ тысячъ, сотенъ тысячъ мужиковъ-спеціалистовъ, мужиковъ-инструкторовъ, которые сами пашутъ свои надѣлы о бокъ съ односельчанами, не можетъ быть земледѣльческаго прогресса на громадныхъ равнинахъ, населенныхъ великимъ младенцемъ—народомъ нашимъ.

Эти десятки тысячъ инструкторовъ-пахарей могутъ выйти лишь изъ среды объединеннаго народа, народа призваннаго къ непосредственному труду на ряду съ хозяевами-интеллигентами, при такой организаціи, которая своей культурной стороной будетъ всецѣло обращена къ земледѣльческому народу, а экономической къ обоимъ вмѣстѣ, гдѣ послѣдняя будетъ въ значительной степени зависѣть отъ вполнѣ опредѣленнаго обоюднаго соглашенія при полной равноправности участія въ организаціи.

Итакъ, въ той организаціи, которую я предлагаю, будутъ работать вмѣстѣ хозяинъ и земледѣлецъ, баринъ и мужикъ.

Возможна ли такая организація, возможна ли равноправность мужика, нѣтъ ли слишкомъ большой разницы въ интересахъ обоихъ основныхъ элементовъ?

Съ широкой, государственной точки зрѣнія интересы обоихъ сельскохозяйственныхъ сословій не только одинаковы, но и тождественны.

Между интересами хозяина и народа-земледѣльца нѣтъ разницы постольку, поскольку тотъ и другой суть производители и продавцы хлѣба и мяса и потребители тѣхъ или другихъ орудій производства и предметовъ и издѣлій первой необходимости. Ихъ основные интересы общіе и подлежатъ одинаковой регламентаціи со стороны государства. Всякое серьезное общее мѣропріятіе въ пользу земледѣлія есть въ то же время и мѣра въ пользу сельскаго хозяйства и наоборотъ.

Если государство издаетъ законъ и даетъ средства для меліоративнаго кредита, для оборотныхъ средствъ, для краткосрочныхъ осеннихъ займовъ, если государство устраиваетъ элеваторы, открываетъ подтоварный кредитъ и строитъ подъѣздные пути, всѣмъ этимъ будутъ пользоваться и хозяинъ, и земледѣлецъ.

Хозяинъ, участвуя въ организаціи и часто будучи во главѣ ея, поведетъ дѣло въ направленіи, указанномъ программами и уставомъ общества, т. е. въ томъ направленіи, которое указано государствомъ и которое признано послѣднимъ соотвѣтствующимъ интересамъ большинства.

Вмѣстѣ съ земледѣльцемъ и за него хозяинъ будетъ искать новые пути для улучшенія сельскохозяйственной промышленности и будетъ просить объ устраненіи явленій, мѣшающихъ правильному ходу хозяйственной жизни.

Только опираясь другъ на друга, оба коренныя сословія страны могутъ нести

истинную государственную работу, только непосредственная рабочая близость къ народу дастъ намъ необходимую силу отстаивать интересы народа, которые мы будемъ считать своими, только продолжительная и производительная работа на глазахъ народа для себя и для него создастъ то строго уравновѣшенное дѣловое общеніе деревни, которое есть залогъ спокойствія и благосостоянія земледѣльческаго государства.

Здоровое, дѣловое общеніе есть путь къ самой прочной организаціи, не тому случайному общенію, которое имѣетъ мѣсто одинъ разъ въ годъ на почвѣ всѣхъ вопросовъ въ земскомъ собраніи, гдѣ народъ земледѣлецъ не могъ никогда показать себя хозяиномъ, а былъ всегда лишь жалкой тѣнью интеллигента.

Только на спеціальной почвѣ своего извѣчнаго промысла встаетъ во весь ростъ русскій земледѣлецъ и только тутъ онъ есть настоящій хозяинъ дѣла. Только на почвѣ сельскохозяйственной удачи и услуги народу можно найти ключъ къ его сердцу, только думая вмѣстѣ съ нимъ надъ его дѣломъ, гдѣ каждый шагъ провѣряется вѣковымъ опытомъ, гдѣ каждое новое положеніе вызываетъ сомнѣнія и анализъ, можно содѣйствовать воспитанію народа и добиться того довѣрія къ интеллигентной рабочей силѣ, котораго у насъ нѣтъ и которое столь необходимо для государства.

Это одна сторона—психологическая—и несомнѣнно важная, съ какой стороны вы на нее ни посмотрите, съ соціальной ли, или съ экономической—все равно.

Другая сторона дѣла: постоянно дѣловое общеніе открываетъ широкій путь для культурнаго массоваго воздѣйствія на крестьянское хозяйство. Оно начинаетъ совершенствоваться подъ вліяніемъ видѣннаго и слышаннаго и, по склонности общинной Россіи «итти и въ рай цѣлыми деревнями», должно дать широкое, поражающее по громадности, развитіе дѣла.

Я до сихъ поръ ничего не говорилъ о коммерческой сторонѣ дѣла.

Эта сторона, на мой взглядъ, не подлежитъ регламентаціи и предвидѣнію, хотя несомнѣно она при нѣкоторомъ развитіи организацій будетъ играть выдающуюся роль. Это сдѣлается, само собой, въ силу естественныхъ потребностей хозяйственныхъ организацій, всѣ члены которыхъ суть продающіе и покупающіе. Въ силу идеи работы обществъ не только для себя, но и для окружающаго населенія, въ силу, далѣе, общности интересовъ коммерческая сторона будетъ служить не только членамъ организаціи, но и цѣлымъ мѣстностямъ.

Эта сторона дѣла, особенно важная, не подлежитъ принципіально никакой регламентаціи—здѣсь всякая регламентація опасна, такъ какъ она будетъ связывать руки. Она и безцѣльна, такъ какъ жизнь и энергія работниковъ сами пробьютъ себѣ нужное русло. Задача заключается лишь въ томъ, чтобы соединить хозяевъ, заинтересовать земледѣльцевъ и сблизить ихъ съ хозяевами.

Сами общества, по мѣрѣ надобности, будутъ искать содѣйствія Правительства: они будутъ просить о кредитѣ, объ агентурѣ, о браковкѣ; они же будутъ работать при содѣйствіи Правительства надъ вопросомъ сбыта и вывоза, не только какъ совѣтчики въ чужомъ дѣлѣ, но какъ хозяева, отвѣчающіе за результаты достояніемъ и благополучіемъ своимъ и своихъ семей.

Если въ сферѣ политической народъ признанъ незрѣлымъ, если при маломъ развитіи умственномъ и значительной разницѣ его гражданскихъ воззрѣній для него существуютъ особые законы и суды, спеціальное управленіе и школа, то не имѣемъ мы поэтому права считать его неспособнымъ къ хозяйственному прогрессу, къ самостоятельной и плодотворной работѣ по усовершенствованію не только техническихъ пріемовъ, но и самыхъ системъ земледѣлія.

Я прекрасно понимаю, что развитіе дѣла и серьезная его постановка потребуютъ средствъ государственныхъ и средствъ довольно значительныхъ.

Если мы предположимъ, что расходы волостного общества должны быть исчислены въ 1200 рублей, а уѣзднаго въ 5000, то это составитъ на 52 губерніи, считая по 10 уѣздныхъ и по 50 волостныхъ обществъ въ каждой (1200×50+5000×10) 52=5 милл. 720 тыс. рублей ежегоднаго расхода.

Сюда придется добавить еще и средства, необходимыя для губернскихъ съѣздовъ, областныхъ и Всероссійскаго, которыя должны быть исчислены съ расчетомъ полнаго покрытія расходовъ ихъ участниковъ, дабы въ съѣздахъ собирались не только имущіе или присланные отъ имущихъ, но дѣйствительно знающіе и достойные, изъ нихъ же многіе непрепоясаны суть... По этой статьѣ пришлось бы добавить еще около 300 тысячъ рублей.

Въ нашу смѣту не вошла полностью стоимость агрономическаго персонала.

Съ развитіемъ дѣла, указанная смѣта возрастетъ вдвое, втрое; потребуются средства на обороты всевозможныхъ хозяйственныхъ предпріятій, организованныхъ обществами.

Но это покажетъ будущее—заглядывать въ него было бы преждевременно. Мы позволяемъ себѣ лишь отмѣтить, что потребная для начала сумма въ 6—7 милліоновъ весьма ограничена не только при нашемъ двухмилліардномъ бюджетѣ, она была бы не велика и при бюджетѣ, въ 5 разъ меньшемъ, она значительна лишь по сравненію со скуднымъ бюджетомъ департамента земледѣлія (въ 1901 году около 1500 тыс. руб.).

Кромѣ несомнѣнной и существенно важной цѣли—создать за 6 милліоновъ рублей возможность объединенія хозяйственныхъ силъ страны и получить 100-тысячную армію работниковъ, что я считаю уже само по себѣ несравненно важнымъ дѣломъ и самостоятельной цѣлью, достойною государственной заботы, государство, ассигнуя средства на земледѣльческо-хозяйственныя организаціи, достигаетъ еще слѣдующихъ важныхъ полезностей: 1) оно производитъ ежегодно чрезвычайно точную качественную перепись земледѣлія и сельскаго хозяйства (выставки и премированіе хозяйствъ), 2) оно зарегистрировываетъ всѣхъ выдающихся мѣстныхъ работниковъ, 3) оно впервые получаетъ возможность направлять работу земледѣлія и сельскаго хозяйства, какъ крупнѣйшей и важнѣйшей отрасли хозяйства народнаго (если вы сдѣлаете то-то и то-то, то вы получаете на это столько-то и столько-то).

Кромѣ всего этого, выдавая народу преміи за его производительную работу и искусство и широко поставивъ это дѣло, государство вноситъ въ дѣло «перераспредѣленія хозяйственныхъ благъ» нѣкоторую поправку, настолько важную, насколько государство заинтересовано въ существованіи и улучшеніи земледѣлія и поощреніи работающихъ народныхъ массъ.

При созданіи земледѣльческо-хозяйственной организаціи государство будетъ имѣть дѣло со всѣмъ народомъ, а не съ отдѣльными личностями и учрежденіями.

Русское министерство земледѣлія будетъ стоять лицомъ къ лицу съ работой и мыслью цѣлаго великаго народа; оно отъ самаго народа будетъ знать объ его нуждахъ и во главѣ этого народа-работника оно понесетъ свою большую службу, сильное сознаніемъ своей близости къ народу, чувствуя эту близость и здѣсь, какъ нѣкогда Антей, почерпая силу.

Пока разрознены хозяева и недвижимъ и нѣмъ земледѣлецъ, не можетъ быть рѣчи о русскомъ земледѣліи и сельскомъ хозяйствѣ, не можетъ быть рѣчи и объ улучшеніи этой громадной, подавляюще громадной, отрасли русской жизни и народнаго труда постольку, поскольку она суть постоянная арена борьбы, которая не терпитъ безоружныхъ.

Какая была бы участь нашей великой арміи съ нашимъ чуднымъ солдатомъ, если бы она была поставлена въ бой безоружной, если бы солдаты шли не стройными рядами, не прикрываемые артиллеріей, а съ голыми руками да еще кучками или по одиночкѣ...

Что могли бы сдѣлать тутъ величайшіе полководцы?

Хозяйственная жизнь, какъ наша, отдѣльныхъ личностей, такъ и цѣлаго народа-земледѣльца, есть та же постоянная битва, и горе тому, кто вступаетъ въ нее безоружный и въ одиночку.

Соображенія и заключенія комиссіи, образованной по постановленію Владимірскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіи 2 Декабря 1902 года,

относительно предположеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы занятій ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Владимірскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіи своемъ 2 Декабря минувшаго года призналъ необходимымъ образовать особую комиссію, которая разсмотрѣла бы весь матеріалъ, представленный Уѣздными Комитетами (за исключеніемъ Суздальскаго, вовсе не представившаго никакихъ матеріаловъ) и затѣмъ по разработкѣ его составила бы проектъ своихъ заключеній относительно высказанныхъ Уѣздными Комитетами предположеній по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Въ составъ комиссіи тогда же избраны были слѣдующія лица: Начальникъ губерніи И. М. Леонтьевъ, Губернскій Предводитель Дворянства князь А. Б. Голицынъ, Вице-Губернаторъ С. А. Хвостовъ, П. В. Кутанинъ, Н. П. Муратовъ, А. А. Микулинъ, И. А. Куломзинъ. А. А. Бурминъ. Л. А. Федосѣевъ, М. А. Мореншильдтъ. С. А. Петровъ, С. А. Ивероновъ. А. В. Селивановъ, Г. А. Смирновъ и И. В. Репревъ. Въ засѣданіи своемъ 7 Декабря 1902 г. комиссія пришла къ заключенію о необходимости распредѣлить пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности болѣе или менѣе однородные по своему содержанію на особыя группы, а именно: къ 1-й группѣ отнести вопросы указанные въ п.п.: А, Б, В, Д, М программы, ко 2-й и 3-й—Е, Ж, И, Ч, Ш. къ 4-й—І, К, Л, къ 5-й —Н, О, П, Р, къ 6-й—С, Т, У, Ф, Х, Ц, З и 7-й—Щ, Ю, и затѣмъ избрать изъ среды членовъ комиссіи особыя подкомиссіи которыя и просить разсмотрѣть указанныя группы.

Разрѣшая этотъ вопросъ, комиссія образовала всего 5 подкомиссій съ распредѣленіемъ между ними группъ слѣдующимъ образомъ: подкомиссія, состоящая изъ П. В. Кутанина, Г. А. Смирнова и П. П. Булыгина, взяла на себя трудъ разсмотрѣть 1-ю группу, Ю. Д. Смирнова и С. А. Петрова—2-ю, А. В. Селиванова и И. А. Куломзина—3-ю, С. А. Иверонова, Л. А. Федосѣева и А. А. Бурмина—4-ю и 7-ю и С. А. Хвостова, С. А. Петрова, М. А. Мореншильдта и И. В. Репрева—5-ю и 6-ю. По окончаніи работъ въ подкомиссіяхъ было назначено на 9 Января сего года новое засѣданіе комиссіи, въ которомъ выслушаны были доклады всѣхъ подкомиссій, и приняты безъ особыхъ измѣненій въ томъ видѣ, въ какомъ они представляются теперь на усмотрѣніе Губернскаго Комитета, а именно:

Пунктъ А.

Отвѣчая на вопросы, предложенные Комитетамъ программой Особаго Совѣщанія, уѣзды по п. А означенной программы высказались, за немногими исключеніями, единодушно. Красной нитью проходитъ всюду настоятельное желаніе скорѣйшаго народнаго развитія,—введенія всеобщаго образованія среди народа. «Жить среди полудикарей, думающихъ, Богъ вѣсть, по какимъ законамъ и правиламъ—говоритъ Юрьевскій Комитетъ—по меньшей мѣрѣ рискованно». Ковровскій Комитетъ говоритъ прямо: «одною изъ основныхъ причинъ упадка земледѣльческаго промысла въ Ковровскомъ уѣздѣ является невѣжество и косность населенія», и далѣе приходитъ къ выводу: «во главѣ всѣхъ мѣропріятій по улучшенію положенія сельскаго хозяйства должно быть постановлено распространеніе общаго образованія». Переславскій Комитетъ первымъ условіемъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній ставитъ введеніе всеобщаго обязательнаго обученія. Гороховецкій Комитетъ желаетъ распространенія грамотности, хотя и полагаетъ, что въ настоящее время всеобщее обученіе грамотности «нельзя поставить обязательнымъ, такъ какъ крестьянскія дѣти съ ранняго возраста становятся дѣятельными помощниками въ хозяйствѣ». Владимірскій Комитетъ идетъ еще далѣе. Онъ высказываетъ пожеланіе, чтобы было «щедрое ассигнованіе казенныхъ средствъ на нужды низшаго сельскаго народнаго образованія, какъ общаго, такъ и ремесленнаго». Юрьевскій Комитетъ желалъ бы не останавливаться для достиженія все той же цѣли всеобщаго образованія передъ денежными жертвами. Высказавъ такъ ярко и характерно невозможность оставлять дальше народъ въ невѣжествѣ, Комитетъ говоритъ: «для достиженія этой цѣли (распространенія образованія) необходимо предоставить земству право выходить изъ установленныхъ нормъ фиксаціи расходовъ».

Хотя нѣкоторые изъ Комитетовъ и не упоминаютъ о необходимости развитія среди народа первоначальнаго общаго образованія, но у большинства этихъ умолчавшихъ уѣздовъ мысль о необходимости образованія народа ясна сама по себѣ. Александровскій Комитетъ говоритъ о необходимости распространенія сельскохозяйственнаго знанія среди крестьянскаго населенія уѣзда путемъ обученія его въ сельскохозяйственныхъ практическихъ школахъ». Комитетъ такимъ образомъ разсматриваетъ крестьянское населеніе въ будущемъ, т. е. когда послѣднее будетъ уже достаточно грамотно, чтобы пользоваться спеціальной школой. Вязниковскій уѣздъ, двинувшійся за послѣдніе года значительно впередъ въ дѣлѣ народнаго образованія, стоитъ повидимому на той же точкѣ зрѣнія, когда высказываетъ пожеланіе, «чтобы при земскихъ начальныхъ школахъ по мѣрѣ возможности учреждались курсы сельскохозяйственныхъ знаній». Меленковскій Комитетъ ставитъ во главѣ всѣхъ мѣропріятій учрежденіе «особой практической, близкой къ народу и вполнѣ ему доступной опытно-инструкторской организаціи». Но, такъ какъ функціонированіе предполагаемаго учрежденія возможно лишь среди достаточно развитой среды, то и этотъ Комитетъ очевидно не становится въ сторонѣ отъ остальныхъ въ вопросѣ о возможно широкомъ распространеніи грамотности среди сельскаго населенія. Муромскій уѣздъ говоритъ о библіотекахъ съ «популярными брошюрами по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства» и о «распространеніи ихъ для самообразованія среди учащихся и населенія». Покровскій уѣздъ, какъ и Вязниковскій и Александровскій, разсматриваетъ данный вопросъ съ точки зрѣнія будущаго, когда населеніе будетъ достаточно грамотно.

Сводя все изложенное къ одному, комиссія констатируетъ повсемѣстную и настоятельную нужду въ развитіи среди очень еще некультурнаго «невѣжественнаго,

коснаго», какъ говоритъ Ковровъ, «полудикаго», по выраженію Юрьева, крестьянскаго населенія

Это предполагаемое всеобщее начальное обученіе народа является, такъ сказать, краеугольнымъ камнемъ въ зданіи улучшенія сельскаго хозяйства. Въ связи съ этимъ стоятъ тѣ вспомогательныя средства, на которыя обратили вниманіе нѣкоторые изъ Комитетовъ. Ковровскій уѣздъ находитъ необходимымъ: «а) устройство возможно большаго числѣ библіотекъ въ деревняхъ, б) предоставленіе возможности дѣлать подборъ книгъ въ народныя библіотеки-читальни не только изъ книгъ, разрѣшенныхъ министерскимъ каталогомъ, но и другихъ, разрѣшенныхъ цензурою». Комитетъ находитъ очень нежелательной ту медленность, съ которой разсматриваются выходящія книги, и желалъ бы, чтобы разсматривались всѣ вообще книги. Затѣмъ Ковровскій Комитетъ желаетъ «облегченія способовъ открытія земскихъ книжныхъ складовъ, устраненія существующихъ препятствій для школьнаго просвѣщенія народа». Переславскій Комитетъ признаетъ желательнымъ: «1) введеніе повторнаго курса для каждаго черезъ два года послѣ окончанія курса, 2) устройство по возможности большаго количества библіотекъ съ болѣе распространенными каталогами». Затѣмъ тотъ же Комитетъ желалъ бы поднять вообще уровень сельскаго начальнаго образованія настолько, чтобы окончившій курсъ могъ продолжать свое образованіе путемъ чтенія полезныхъ книгъ, такъ какъ, по мнѣнію Комитета, нерѣдки случаи рецидива безграмотности. Юрьевскій Комитетъ желалъ бы «снять ограниченія въ выборѣ для библіотекъ книгъ, допустивъ къ пользованію всѣ книги и журналы, разрѣшенные общей цензурой». Владимірскій уѣздъ, высказывая пожеланія организаціи возможно большаго числа сельскихъ библіотекъ-читаленъ и указывая, что «составъ книгъ долженъ регулироваться спискомъ запрещенныхъ для народнаго чтенія книгъ, а не спискомъ дозволенныхъ», говоритъ о важности организаціи книжныхъ складовъ, объ устройствѣ чтеній и бесѣдъ, организуемыхъ земствомъ, о расширеніи программы земскихъ періодическихъ изданій и, наконецъ, какъ о вспомогательномъ средствѣ для достиженія все той же цѣли, объ устройствѣ болѣе густой сѣти почтовыхъ учрежденій».

Затѣмъ Комитетъ, входя въ детали дѣла народнаго образованія, останавливается на желательности облегченія русской орфографіи путемъ исключенія изъ азбуки нѣкоторыхъ лишнихъ буквъ, какъ: і, ѣ, э, ъ, справедливо указывая на то обстоятельство, что присутствіе въ алфавитѣ этихъ ненужныхъ буквъ, а также существованіе нѣкоторыхъ грамматическихъ правилъ въ русской грамматикѣ, какъ различіе въ окончаніи именъ прилагательныхъ во множественномъ числѣ, ведетъ за собой потерю времени и труда, но не приноситъ ничего существеннаго для дѣла.

Указавъ на необходимость широкаго распространенія въ народѣ грамотности, какъ на основу желательнаго поднятія сельскохозяйственной промышленности, Комитеты переходятъ затѣмъ къ програмнымъ вопросамъ. И здѣсь на первомъ планѣ стоитъ школа, но уже спеціальная сельскохозяйственная. Александровскій, Владимірскій, Гороховецкій, Муромскій, Переславскій, Покровскій, Судогодскій высказываются за эти школы и говорятъ объ устройствѣ «нѣсколькихъ сельскохозяйственныхъ школъ по губерніи» (Муромскій), хотя одну на уѣздъ (Александровскій, Переславскій, Владимірскій), «двухъ на уѣздъ» (Гороховецкій), «трехъ на уѣздъ» (Судогодскій). Вязниковскій Комитетъ хотѣлъ бы, чтобы при земскихъ начальныхъ школахъ по мѣрѣ возможности учреждались курсы сельскохозяйственныхъ знаній, Гороховецкій указываетъ на то же и полагаетъ необходимымъ имѣть при школахъ участки земли для практическаго обученія учениковъ сельскому хозяйству или даже огородничеству. За преподаваніе въ начальныхъ школахъ сельскохозяйственныхъ познаній стоитъ и Шуйскій уѣздъ. Затѣмъ Комитеты, какъ на воспомогательное средство, указываютъ на устройство

лѣтнихъ практическихъ курсовъ по сельскому хозяйству для учителей народныхъ школъ, на включеніе въ программы земскихъ періодическихъ изданій отдѣловъ по вопросамъ мѣстной народной жизни, правовыхъ отношеній, сельскохозяйственной и торговой промышленности, спроса и предложенія труда, спроса и предложенія сельскохозяйственныхъ продуктовъ; на согласованіе крестьянскаго правопорядка съ существующимъ для прочихъ сословій; на введеніе въ земскія школы, въ библіотеки и книжные склады брошюръ по сельскому хозяйству, на организацію бесѣдъ по сельскому хозяйству.

Кромѣ изложеннаго Комитеты полагаютъ весьма существеннымъ организацію инструкторовъ по сельскому хозяйству, для чего необходимо учредить въ уѣздахъ должности агрономовъ, которые подготовляли бы этихъ инструкторовъ, затѣмъ устройство складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ и, наконецъ, премированіе выдающихся сельскихъ хозяевъ. Съ особеннымъ вниманіемъ остановливается на послѣднемъ вопросѣ Меленковскій Комитетъ.

Покровскій уѣздъ желаетъ спеціально для себя развитіе молочнаго хозяйства; Муромскій обращаетъ вниманіе на молочное хозяйство и на луговодство.

Сводя все изложенное къ одному, можно видѣть, что по п. А программы Уѣздные Комитеты выработали слѣдующія положенія, которыя, по мнѣнію ихъ, необходимы, какъ первые шаги для достиженія намѣченной цѣли:

1) введеніе въ народѣ всеобщаго образованія путемъ распространенія начальныхъ школъ и поддержанія грамотности, а также развитія народа путемъ широкаго распространенія библіотекъ, читаленъ, книжныхъ складовъ по расширеннымъ каталогамъ со введеніемъ въ число книгъ, обращающихся въ народѣ, спеціальныхъ по сельскому хозяйству публичныхъ чтеній и бесѣдъ, упрощенія русскаго правописанія и уравненія всего населенія въ правахъ; 2) учрежденіе при начальныхъ школахъ преподаванія элементарныхъ знаній по сельскому хозяйству, учрежденіе повторныхъ курсовъ для учениковъ и лѣтнихъ курсовъ по сельскому хозяйству для учителей, а также учрежденіе при школахъ опытныхъ участковъ земли; 3) учрежденіе въ уѣздахъ (не менѣе одной въ каждомъ) спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ; 4) учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ должностей агрономовъ, на обязанности которыхъ лежало бы обученіе инструкторовъ и завѣдываніе складами сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ; 5) введеніе премированія выдающихся поучительныхъ и полезныхъ хозяевъ; 6) для достиженія намѣченнаго, земства должны имѣть право выходить изъ установленныхъ нормъ фиксаціи расходовъ, а также обращаться къ Правительству за субсидіями, если собственныя средства не дадутъ возможности вводить въ жизнь намѣченное.

Докладывая объ изложенномъ и присоединяясь къ пожеланіямъ Комитетовъ, комиссія считаетъ нужнымъ сдѣлать двѣ оговорки. По мнѣнію комиссіи, врядъ ли представляется необходимымъ стремиться къ обязательному обученію сельскаго крестьянскаго населенія, о чемъ упоминаютъ Переславскій и Гороховецкій Комитеты. Можно думать, что совершенно достаточно сдѣлать начальное обученіе общедоступнымъ, такъ какъ практика показала, что гдѣ только открываются школы, тамъ недостатка въ ученикахъ не замѣчается, и что крестьянское населеніе уже вполнѣ постигло всю пользу грамотности, и объ обязательности обученія дѣтей его въ школахъ говорить излишне. Если и возможно говорить о какихъ-либо препятствіяхъ въ этомъ дѣлѣ, то единственно о недостаткѣ законоучителей, такъ какъ существующія правила не дозволяютъ заниматься преподаваніемъ Закона Божія иначе, какъ лицамъ, окончившимъ духовныя семинаріи. О дозволеніи быть въ сельскихъ школахъ законоучителями лицамъ, окончившимъ учительскія семинаріи, земство неоднократно возбуждало ходатайства. Затѣмъ по поводу пожеланій о введеніи должностей уѣздныхъ

агрономовъ комиссія можетъ лишь указать на то, что въ уѣздахъ губерніи уже введены эти должности земствами, и увеличеніе количества этихъ дѣятелей, повидимому, вопросъ недалекаго будущаго, какъ можно судить по преніямъ на послѣднихъ земскихъ собраніяхъ.

Пунктъ Б.

Обративъ особенное вниманіе на необходимость для сельскаго населенія доступности общихъ школъ, Комитеты переходятъ вслѣдъ затѣмъ къ предполагаемому детальному развитію дѣла сельскаго хозяйства. Почти единодушно Комитеты высказываются за устройство опытныхъ полей. Александровскій, Ковровскій, Вязниковскій, Переславскій, Покровскій, Шуйскій указываютъ на необходимость устройства этихъ полей. Александровскій Комитетъ говоритъ, что по уѣзду слѣдовало бы устроить демонстративныя поля. Вязниковскій добавляетъ къ этому, что желательно распространять между населеніемъ свѣдѣнія о результатахъ, получаемыхъ отъ полей.

Владимірскій уѣздъ обращаетъ вниманіе на желательность устройства при постоянной субсидіи отъ Правительства образцовыхъ фермъ съ племенными питомниками скота, а также устройства питомниковъ посадочнаго матеріала, демонстраціи при фермахъ земледѣльческихъ орудій, машинъ, маслодѣлокъ, ульевъ съ соотвѣтствующими разъясненіями пользы этихъ предметовъ. Ковровскій уѣздъ желалъ бы устройства опытныхъ станцій 1 и 2 разрядовъ. Судогодскій указываетъ на необходимость доступа въ предполагаемыя сельскохозяйственныя фермы всѣхъ желающихъ ознакомиться съ производимыми опытами и на то, чтобы свѣдѣнія о результатахъ опытовъ сообщались земствамъ. О той же доступности фермъ для населенія говорятъ Ковровскій, Александровскій и Покровскій Комитеты.

Затѣмъ Ковровскій Комитетъ высказывается за премировку или денежную поддержку личной иниціативы и за съѣзды сельскихъ хозяевъ. Покровскій за помощь со стороны Правительства существующимъ сельскохозяйственнымъ союзамъ и за поощреніе новыхъ союзовъ и, наконецъ, Ковровскій—за учрежденіе агрономической академіи или института опытной агрономіи, стоящей во главѣ станцій 1 разряда, устраиваемыхъ на счетъ казны.

Вкратцѣ результаты совѣщаній Комитетовъ по п. Б программы выражаются въ слѣдующихъ пожеланіяхъ:

1) чтобы повсемѣстно были устраиваемы опытныя и демонстративныя поля;

2) чтобы были организованы повсемѣстно въ губерніи общедоступныя сельскохозяйственныя фермы, и чтобы результаты опытовъ фермъ демонстрировались въ населеніи;

3) чтобы была учреждена въ губерніи агрономическая академія (Ковровскій Комитетъ);

4) чтобы были организованы съѣзды сельскихъ хозяевъ;

5) чтобы поощрялись сельскохозяйственные союзы,

и 6) чтобы всѣмъ этимъ начинаніямъ была оказана Правительствомъ денежная поддержка.

Присоединяясь ко всѣмъ этимъ пожеланіямъ, комиссія съ своей стороны находитъ нужнымъ подчеркнуть ту стройную систему сельскохозяйственнаго образованія, которая понемногу выясняется изъ группировки работъ Уѣздныхъ Комитетовъ. Начальное образованіе дѣлается доступнымъ всему населенію. Часть окончившихъ начальныя школы завершаетъ образованіе подъ руководствомъ уѣздныхъ агрономовъ и становится въ ряды инструкторовъ, организуемыхъ при послѣднихъ. Другая часть поступаетъ въ сельскохозяйственныя уѣздныя школы и разноситъ отсюда по селеніямъ получаемыя познанія. Опытныя поля и фермы знакомятъ населеніе съ

результатами опытовъ, знакомятъ съ орудіями и машинами, и, наконецъ, если бы осуществилось пожеланіе Ковровскаго уѣзда, губернская сельскохозяйственная школа высшаго разряда снабжаетъ населеніе агрономами, взятыми изъ среды населенія.

Пунктъ В.

Кромѣ Меленковскаго уѣзда, ставшаго по данному вопросу отдѣльно отъ прочихъ, давшихъ свои заключенія, всѣ остальные Комитеты признаютъ необходимость немедленнаго осушенія болотъ. При этомъ большинство Комитетовъ стоитъ за принудительныя мѣры по данному вопросу. Это же единомысліе Уѣздныхъ Комитетовъ выясняется и по вопросу объ оврагахъ, но нѣкоторые изъ Комитетовъ полагали бы примѣнить въ данномъ вопросѣ систему поощреній, другіе—систему принудительныхъ мѣръ. Такъ, Владимірскій Комитетъ указываетъ на поощрительное укрѣпленіе овраговъ чрезъ облѣсеніе ихъ и устройство плетневыхъ загражденій по иниціативѣ земства. Гороховецкій уѣздъ хотѣлъ бы, чтобы иниціативу осушки болотъ приняло на себя Правительство, хотя бы въ незначительныхъ размѣрахъ. Комитетъ полагаетъ, что населеніе, ознакомившись съ положительными результатами этого дѣла, въ дальнѣйшемъ возьмется само за это. Но по вопросу о лѣсоразведеніи Комитетъ желалъ бы принудительныхъ мѣръ. Переславскій Комитетъ желалъ бы, чтобы Правительство пришло на помощь населенію въ дѣлѣ осушки болотъ. Другіе Комитеты, какъ Александровскій, Ковровскій, высказываются за принудительное приведеніе въ порядокъ болотъ, овраговъ, признанныхъ вредными для общества. Судогодскій Комитетъ находитъ необходимымъ, чтобы въ этомъ дѣлѣ получалась субсидія отъ Правительства. Покровскій Комитетъ идетъ еще дальше. По его мнѣнію, болота и овраги, признанныя опасными и вредными для общества, должны отчуждаться и приводиться въ порядокъ на общегосударственный счетъ.

Меленковскій Комитетъ, изложивъ вкратцѣ исторію обезлѣсенія губерніи и указывая на опасность отъ движущихся сыпучихъ песковъ, также полагаетъ необходимымъ принудительныя мѣры по насажденію лѣсовъ съ цѣлью укрѣплять почву. Комитетъ стоитъ за экспропріацію права распоряженія участками, подлежащими осушенію. Но относительно болотъ онъ держится нѣсколько иного мнѣнія, чѣмъ прочіе уѣзды. Въ извѣстныхъ случаяхъ болота, по мнѣнію Комитета, являются для крестьянскаго населенія единственнымъ источникомъ прокормленія скота, а такъ какъ болота въ первое время послѣ осушенія уменьшаютъ свою производительную способность, то въ этомъ дѣлѣ слѣдуетъ соблюдать осторожность. Затѣмъ Комитетъ стоитъ за поощреніе частной иниціативы въ дѣлѣ укрѣпленія песковъ, лѣсонасажденія и осушенія болотъ. Вопроса о борьбѣ съ эпизоотіями коснулись только три уѣзда: Вязниковскій, Ковровскій и Владимірскій. Первый не высказывается ни за какія мѣры, указывая лишь на то, что это дѣло находится въ рукахъ земства. Ковровскій уѣздъ, обращая вниманіе на заносъ болѣзней изъ губерніи въ губернію чрезъ передвиженіе скота по районамъ, высказывается за необходимость взаимодѣйствія губернскихъ земствъ въ данномъ дѣлѣ. Владимірскій Комитетъ желалъ бы узаконить обязательность прививки ящура всему скоту въ мѣстѣ появленія болѣзни, узаконить невыдачу ветеринарами разрѣшеній на свободное передвиженіе скота въ другія мѣстности, узаконить обеззараживаніе вагоновъ и судовъ послѣ каждой выгрузки подозрительнаго скота и организовать обязательное страхованіе скота земствомъ при субсидіи на первыхъ порахъ отъ Правительства и при условіи выдачи вознагражденія не только при падежѣ скота, но въ случаѣ уничтоженія заболѣвшихъ животныхъ по распоряженію подлежащей власти.

Наконецъ, тотъ же Комитетъ хотѣлъ бы взять подъ покровительство закона

полезныхъ для сельскаго хозяйства птицъ и отнести зайцевъ къ числу животныхъ вредныхъ.

Такимъ образомъ пожеланіе Комитетовъ сводится къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Овраги, признанные вредными, подлежатъ укрѣпленію, мѣстности, обезлѣсенныя и признанныя негодными для пахоты, обсѣменяются. Болота, признанныя вліяющими вредно на здоровье или не необходимыя для населенія, подлежатъ осушенію.

2) Мѣры эти являются обязательными для владѣльцевъ.

3) Если же мѣры эти обязательными не будутъ признаны, то Правительство поощряетъ въ данномъ дѣлѣ частную иниціативу и приходитъ денежно на помощь населенію, или же беретъ все дѣло осушки болотъ, укрѣпленія овраговъ и облѣсенія песчанныхъ пространствъ на себя.

4) Задача земства въ дѣлѣ борьбы съ эпизоотіями расширяется въ смыслѣ, высказанномъ Владимірскимъ и Ковровскимъ Комитетами.

5) Становятся подъ охрану закона нѣкоторыя породы птицъ и увеличивается списокъ животныхъ, признаваемыхъ вредными.

Присоединяясь къ этимъ пожеланіямъ, комиссія не можетъ согласиться только съ такимъ радикальнымъ средствомъ, предлагаемымъ Покровскимъ Комитетомъ, какъ отчужденіе болотъ и овраговъ и принятіе ихъ въ собственность государства. Комиссія полагаетъ, что прочія мѣры, указанныя Комитетами, вполнѣ достигнутъ своей цѣли.

Пункты Д и М.

Первое, на что обращаютъ вниманіе Уѣздные Комитеты при разсмотрѣніи пунктовъ Д и М программы, это засореніе и отравленіе рѣкъ фабричными отбросами и нефтью. «Желательно огражденіе рѣкъ судоходныхъ отъ порчи воды нефтью, послѣдствіемъ чего происходитъ и порча заливныхъ луговъ», говоритъ Вязниковскій уѣздъ. Ковровскій Комитетъ, «имѣя въ виду крайнее загрязненіе рѣкъ (Клязьмы, Вязьмы и Уводи) отбросами фабричнаго производства, однимъ изъ послѣдствій чего является порча заливныхъ луговъ по этимъ рѣкамъ и затѣмъ сокращеніе скотоводства, признаетъ необходимыми мѣропріятія къ огражденію рѣкъ отъ загрязненія ихъ отбросами фабричнаго производства, а также судоходныхъ рѣкъ отъ порчи воды нефтью». Покровскій Комитетъ желаетъ «огражденія судоходныхъ рѣкъ отъ порчи воды нефтью, послѣдствіемъ чего бываетъ порча заливныхъ луговъ». О той же порчѣ заливныхъ луговъ, какъ послѣдствіи порчи воды въ рѣкахъ, говорятъ Александровскій и Владимірскій Комитеты. Покровскій Комитетъ указываетъ при этомъ и на нѣкоторыя средства противъ существующаго зла. Комитетъ желалъ бы урегулировать способъ перевозки нефти наливомъ въ деревянныхъ судахъ. Этотъ же Комитетъ предлагаетъ «усилить надзоръ за фабриками и заводами, спускающими въ рѣки вещества, портящія воду».

Затѣмъ нѣкоторые изъ Комитетовъ коснулись вопроса о культурѣ полей сельскимъ населеніемъ. Владимірскій, Шуйскій и Ковровскій Комитеты указываютъ на необходимость перехода съ трехпольной системы обработки земли къ многопольной съ травосѣяніемъ. Луговъ, по мнѣнію Владимірскаго Комитета, нерѣдко бываетъ недостаточно, а слѣдовательно, является недостатокъ въ скотѣ и въ удобреніи. Комитетъ желалъ бы хотя на первое время безплатнаго отпуска травяныхъ сѣмянъ.

Покровскій и Судогодскій Комитеты желаютъ поощренія «со стороны Правительства крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ путемъ различныхъ премій и пособій за земельныя улучшенія, лѣсонасажденіе и проч». Юрьевскій и Владимірскій Комитеты хотѣли бы государственнаго страхованія посѣвовъ отъ града

и неурожаевъ, домашнихъ животныхъ отъ всѣхъ случаевъ смерти, а также страхованія доходности на случай старости и неспособности къ труду». О преміяхъ за земельныя улучшенія и лѣсонасажденіе говорятъ Переславскій и Ковровскій Комитеты. Меленковскій останавливается на этомъ вопросѣ подробнѣе.

Онъ желалъ бы «пріуроченія къ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ и земскимъ сельскохозяйственнымъ организаціямъ возможно большаго числа спеціалистовъ-инструкторовъ, удобнаго и легкаго снабженія желающихъ сѣменами, посадочнымъ матеріаломъ и проч., а также премированія и награжденія дѣятельности отдѣльныхъ лицъ на поприщѣ указанныхъ улучшеній». Далѣе Комитетъ желаетъ созданія спеціальнаго кредита на дѣло земельныхъ улучшеній вообще и лѣсонасажденія въ частности. «За счетъ посаженныхъ лѣсовъ здѣсь можно было бы, отбирая облѣсенные участки въ казну, производить уменьшеніе выкупныхъ платежей, предоставляя крестьянскимъ обществамъ право современемъ пріобрѣтать уже выросшіе лѣса обратно». Въ заключеніе Комитетъ указываетъ на важное значеніе устройства крестьянскихъ лѣсовъ на началахъ правильнаго сельскаго хозяйства.

Кромѣ изложеннаго Комитеты предлагаютъ и еще нѣкоторыя мѣры. Владимірскій хотѣлъ бы увеличенія срока для передѣловъ крестьянскихъ земель съ такимъ расчетомъ, чтобы отведенныя домохозяину полосы находились въ его пользованіи не менѣе 30—40 лѣтъ, чтобы въ обществахъ находились запасныя земли, и чтобы крестьянскимъ обществамъ предоставлялось право покупки земель у казны, гдѣ это будетъ возможно по мѣстнымъ условіямъ. Далѣе Комитетъ предлагаетъ обсадку деревьями дорогъ и насыпей. Вязниковскій Комитетъ хотѣлъ бы усиленія отвѣтственности за нарушеніе правъ сельскохозяйственной собственности.

Александровскій Комитетъ указываетъ на желательность распространенія удобрительныхъ туковъ, на открытіе кредита на этотъ предметъ, на установленіе вывозныхъ пошлинъ на кость, на освобожденіе отъ пошлинъ машинъ, ввозимыхъ изъ-за границы. Переславскій, Покровскій и Муромскій Комитеты указываютъ также на уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ на орудія. Владимірскій Комитетъ предлагаетъ безплатную раздачу «на поддержаніе» въ каждую волость хотя бы по одному экземпляру сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ. Полезно было бы, по мнѣнію Комитета, произвести опытъ съ удобрительными свойствами торфа и съ наложеніемъ вывозной пошлины на торфъ. «Было бы умѣстно, говоритъ Комитетъ, понизить тарифы на перевозку саженцевъ и узаконить строгую отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за срочность доставки сихъ грузовъ». По поводу ввозныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія Владимірскій Комитетъ солидаренъ съ прочими Комитетами. Ковровскій Комитетъ указываетъ на необходимость «перехода отъ зерновой формы хозяйства въ скотоводную».

Меленковскій Комитетъ желалъ бы установленія меліоративнаго кредита «для сельскихъ обществъ и товариществъ хозяевъ, какъ юридическихъ лицъ».

Юрьевскій Комитетъ указываетъ на необходимость «перенесенія налоговаго бремени (прямого и косвеннаго), лежащаго сейчасъ всецѣло на землѣ, на другіе объекты доходовъ». По мнѣнію Комитета, всего болѣе былъ бы раціоналенъ прогрессивно-подоходный налогъ.

Вязниковскій Комитетъ желаетъ участіе земства въ разработкѣ этого вопроса.

Сущность работъ Уѣздныхъ Комитетовъ по п.п. Д и М предложенной программы сводится къ слѣдующему: Комитеты единодушно констатировали огромное зло, приносимое засореніемъ водъ нефтью и фабричными отбросами, и высказались за желательность поощренія улучшенныхъ сельскихъ хозяйствъ. Эти предполагаемыя поощренія дѣлятся на двѣ категоріи. Къ первой относятся правительственныя мѣропріятія, какъ-то: уменьшеніе пошлинъ на ввозимыя изъ-за границы сельскохозяй-

ственныя машины, орудія, сѣмена, пониженіе провозного тарифа, освобожденіе отъ пошлинъ ввозимыхъ туковъ и установленіе вывозныхъ пошлинъ на кость, перенесеніе налоговаго бремени съ земли на другіе объекты доходности, расширеніе меліоративнаго кредита, субсидированіе казной частныхъ заводовъ, изготовляющихъ сельскохозяйственныя орудія, а также субсидированіе сельскохозяйственныхъ союзовъ и товариществъ.

Ко второй категоріи поощреній должны быть отнесены тѣ разнообразныя пожеланія, которыя съ большей или меньшей полнотой выражены Комитетами, и которыя служатъ, такъ сказать, программой (хотя и не полной) тѣмъ инструкторамъ, агрономамъ, курсамъ сельскихъ хозяйствъ при начальныхъ школахъ, спеціальнымъ сельскохозяйственнымъ училищамъ, о которыхъ была рѣчь при разсмотрѣніи п.п. А, Б и В.

Весьма многое изъ указаннаго весьма цѣнно (а быть можетъ, и все) но, по мнѣнію комиссіи, задача указать съ большей или меньшей полнотой всѣ тѣ частичныя улучшенія въ культурѣ поля, которыя необходимы для поднятія самой культуры на должную высоту, не можетъ быть по силамъ Комитетамъ. Дѣло тѣхъ лицъ и учрежденій, которые намѣчены выше, какъ будущіе насадители этой высшей сравнительно съ настоящимъ временемъ сельскохозяйственной культуры, вырабатывать постепенно помѣстныя улучшенія въ промышленности, добывающей и имъ только возможно помѣстно оцѣнить, гдѣ нуженъ переходъ съ зерновой формы хозяйства на скотоводственную, гдѣ необходима четырехпольная, а гдѣ многопольная системы и проч. Помянутыя указанія 2-й категоріи далеко не исчерпываютъ вопроса и, главное, не могутъ имѣть общаго характера, но они несомнѣнно цѣнны для будущей работы предполагаемыхъ будущихъ школъ, фермъ, инструкторовъ и проч.

Пунктъ Г.

Заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Г программы содержатъ въ себѣ указанія на необходимость принятія различныхъ предупредительныхъ мѣръ борьбы съ пожарами, способствующихъ, какъ сокращенію самаго числа пожарныхъ случаевъ, такъ и уменьшающихъ ихъ опустошительность. Эти намѣченныя Уѣздными Комитетами мѣры противопожарной охраны селеній можно свести къ отдѣльнымъ положеніямъ, которыя комиссія считаетъ нужнымъ для удобства и цѣльности обозрѣнія привести сначала въ послѣдовательномъ изложеніи, а затѣмъ разсмотрѣть особо и дать по каждому свое заключеніе. Такъ, по мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ, въ цѣляхъ достиженія мѣропріятій, указанныхъ въ п. Г программы, является желательнымъ:

1) Самое широкое распространеніе употребленія огнеупорныхъ матеріаловъ при возведеніи сельскихъ построекъ, въ особенности кровельнаго желѣза, откуда вытекаетъ необходимость: а) устройства правительственныхъ складовъ огнеупорныхъ матеріаловъ, б) устройства съ пособіемъ отъ Правительства кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, в) удешевленія стоимости кровельнаго желѣза путемъ уменьшенія пошлинъ и принятія извѣстной доли его цѣнности на счетъ страхового капитала и г) устраненія всякихъ посредниковъ при покупкѣ желѣза, т. е. пріобрѣтеніе изъ перрукъ и продажа его сельскому населенію въ кредитъ.

2) Всяческое поощреніе разселенія крестьянъ въ скученныхъ поселкахъ, причемъ, по мнѣнію Вязниковскаго Комитета, «желательно, чтобы Правительство пришло на помощь земству въ этомъ дѣлѣ, а по мнѣнію Меленковскаго Комитета, для облегченія перехода на новыя усадебныя мѣста, кромѣ помощи на переносъ построекъ, необходимо вознаграждать владѣльцевъ за каждую квадратную сажень оставляемой усадьбы и за всѣ произведенныя на этой усадьбѣ меліораціи.

3) Наблюденіе и отвѣтственный надзоръ за правильнымъ распланированіемъ селеній и выполненіемъ строительныхъ правилъ; при этомъ Владимірскій Комитетъ считаетъ полезнымъ урегулированіе владѣнія усадебной землей въ томъ смыслѣ, чтобы усадьбы совсѣмъ не дробились по случаю семейныхъ раздѣловъ.

4) Организація сельскихъ пожарныхъ дружинъ и учрежденіе пожарныхъ инструкторовъ для лучшей постановки на мѣстахъ активной борьбы съ пожарами.

5) Организація водоснабженія въ селеніяхъ въ цѣляхъ борьбы съ пожарами.

6) Распространеніе огнегасительныхъ инструментовъ, въ особенности щитовъ изъ огнеупорныхъ тканей; по мнѣнію Александровскаго Комитета, желательно также устройство правительственныхъ складовъ огнетушительныхъ средствъ.

7) Противопожарная посадка деревьевъ; для успѣшнаго осуществленія этой мѣры, по мнѣнію Меленковскаго Комитета, необходимо вознаграждать владѣльцевъ за каждое посаженное дерево за счетъ страхового капитала и кромѣ того награждать за болѣе значительныя посадки примѣненіемъ закона 26 Февраля 1901 года, уменьшивъ число деревьевъ, требуемыхъ для полученія награды до 50—100.

8) Устройство въ селеніяхъ для предотвращенія пожаровъ отъ дѣтскихъ шалостей пріютовъ-яслей, гдѣ подъ извѣстнымъ надзоромъ собирались бы дѣти и такъ называемыя деревенскія няньки съ грудными дѣтьми; наконецъ,

9) по мнѣнію Меленковскаго Комитета, для достиженія цѣлей, входящихъ въ составъ пункта Г, было бы желательнымъ произвести коренную реформу страхового дѣла въ смыслѣ учрежденія государственнаго страхованія, призваннаго замѣнить собой всѣ частныя страховыя предпріятія и объединить взаимныя земскія и городскія страхованія. Въ видѣ государственнаго страхованія, по мнѣнію названнаго Комитета, государство получило бы всѣ выгоды производимаго нынѣ за границей перестрахованія. Не говоря о сохраненіи значительныхъ капиталовъ, уходящихъ по этой статьѣ за границу, государственное страхованіе дало бы возможность созданія громаднаго капитала, который покрылъ бы всякіе расходы по спеціальнымъ меліораціямъ дорогимъ и потому недоступнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ столь существенно необходимымъ.

Этимъ исчерпывается, по мнѣнію комиссіи, сущность пожеланій Уѣздныхъ Комитетовъ, высказанныхъ ими по пункту Г программы о мѣрахъ по сокращенію пожарныхъ бѣдствій, осуществленіе которыхъ большинство Комитетовъ относитъ на средства страхового капитала.

Переходя засимъ къ обсужденію вышеизложенныхъ заключеній въ отдѣльности, комиссія имѣетъ честь представить слѣдующія свои соображенія:

По пункту 1-му, относительно распространенія огнестойкаго строительства, комиссія находитъ, что главное препятствіе въ распространеніи огнеупорныхъ (изъ другихъ, кромѣ кирпича, матеріаловъ) строеній заключается прежде всего въ незнакомствѣ сельскаго населенія съ способами выработки такихъ матеріаловъ и пріемами возведенія изъ нихъ построекъ. Въ виду сего комиссія находитъ желательнымъ устройство Правительствомъ для группъ однородныхъ по климатическимъ условіямъ губерній школъ огнестойкаго строительства и печного дѣла. Затѣмъ, въ цѣляхъ развитія кирпичнаго и черепичнаго производства комиссія находитъ полезнымъ установленіе безплатнаго отпуска изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ валежника и сухостоя для крестьянскихъ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, а также безпошлинный ввозъ изъ-за границы для такихъ заводовъ машинъ кирпичнаго и черепичнаго производства.

Относительно распространенія кровельнаго желѣза комиссія, находя, что устройство желѣзныхъ крышъ въ селеніяхъ можетъ получить серіозное противопожарное значеніе лишь въ томъ случаѣ, если этотъ матеріалъ станетъ доступенъ по своей

цѣнѣ средствамъ рядового крестьянскаго хозяйства, полагаетъ необходимымъ въ цѣляхъ удешевленія кровельнаго желѣза допущенія на внутренній рынокъ иностраннаго желѣза пониженіемъ пошлинъ, имѣющихъ нынѣ запретительный характеръ, и затѣмъ организацію Правительствомъ отпуска населенію въ кредитъ кровельнаго желѣза съ казенныхъ горныхъ заводовъ по цѣнамъ, отвѣчающимъ стоимости производства.

По пункту 2-му комиссія полагаетъ, что несмотря на значительныя траты земствъ изъ страхового капитала *) на дѣло правильнаго устройства селеній, они не могутъ, по обширности дѣла, считаться достаточными, и потому комиссія присоединяется къ мнѣнію Вязниковскаго Комитета о желательности помощи земству въ этомъ дѣлѣ со стороны Правительства.

По пункту 3-му комиссія, вполнѣ соглашаясь съ заключеніями, высказанными Комитетами, съ своей стороны находитъ, что одна изъ важныхъ причинъ строительнаго неустройства деревни заключается въ слѣдующемъ: дѣло распланированія селеній по закону (98 ст. Полож. о зем. учрежд.) возложено на Уѣздныя Земскія Управы, но эти учрежденія сами непосредственно, конечно, не могутъ наблюдать за фактическимъ выполненіемъ составленныхъ ими плановъ, между тѣмъ лица сельскаго и волостного начальства, которыя должны и могли бы имѣть точное наблюденіе по этому предмету весьма часто относятся къ дѣлу не съ должнымъ вниманіемъ. Поэтому комиссія находитъ желательнымъ въ интересахъ дѣла установленіе законодательнымъ порядкомъ подчиненности, въ порядкѣ надзора, лицъ сельскаго волостного начальства Уѣзднымъ Управамъ по дѣламъ сельской строительной части.

Что же касается мнѣнія Владимірскаго Комитета о нежелательности дробленія усадебныхъ мѣстъ при семейныхъ раздѣлахъ, то комиссія полагаетъ, что такое дробленіе усадьбъ, имѣющихъ ширину не болѣе установленнаго планомъ или обязательными постановленіями размѣра, если оно дѣйствительно имѣетъ мѣсто, едва ли можно разсматривать иначе, какъ простое нарушеніе дѣйствующихъ правилъ и не нуждается, по мнѣнію комиссіи, въ какой-либо особой регламентаціи. Воспрещеніе же дѣленія усадебныхъ участковъ, имѣющихъ большую ширину, до размѣровъ, требуемыхъ планомъ или обязательными постановленіями, по мнѣнію комиссіи, было бы нежелательнымъ ограниченіемъ правъ сельскихъ жителей.

По пункту 4-му относительно мѣръ, содѣйствующихъ учрежденію добровольныхъ пожарныхъ организацій, комиссія считаетъ нужнымъ указать на необходимость устраненія матеріальной необезпеченности добровольныхъ пожарныхъ организацій, вредно отзывающейся на ихъ дѣятельности. Земство не можетъ принять на себя полное оборудованіе и содержаніе дружинъ **); это является непосильнымъ даже при значительности средствъ страхового капитала. Между тѣмъ недостатокъ постоянныхъ источниковъ средствъ ставитъ ихъ въ весьма неустойчивое положеніе. Поэтому комиссія находитъ весьма желательнымъ, чтобы Правительство пришло на помощь сельскимъ пожарнымъ организаціямъ путемъ выдачи единовременныхъ и постоянныхъ пособій, напримѣръ, изъ капитала, образовавшагося при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ изъ страховыхъ пошлинъ, каковой капиталъ собственно и предназначался для улучшенія противопожарныхъ средствъ государства.

---

*) По смѣтѣ на 1903 г. на дѣло устройства селеній по планамъ ассигновано свыше 116.000 р., что составляетъ болѣе 11,3% къ общей суммѣ предположенныхъ доходовъ.

**) Сельскія дружины получаютъ отъ земства за счетъ страхового капитала безвозвратное пособіе при открытіи дружины на первоначальное обзаведеніе въ размѣрѣ до 900 руб., а въ послѣдующіе годы до 100 руб. на содержаніе дружины и кромѣ того получаютъ особое пособіе на расходы по выѣздамъ на пожары; затѣмъ за устройство водохранилищъ въ селеніяхъ района своего выѣзда дружины пользуются безвозвратнымъ пособіемъ наравнѣ съ сельскими обществами.

Что же касается вопроса объ учрежденіи пожарныхъ инструкторовъ, то комиссія считаетъ нужнымъ отмѣтить прежде всего, что главнымъ препятствіемъ учрежденія этихъ должностей, если бы таковыя были признаны своевременными, можетъ служить отсутствіе лицъ, достаточно подготовленныхъ для исполненія подобныхъ обязанностей. А такъ какъ при развитіи сельскихъ пожарныхъ организацій въ будущемъ несомнѣнно появится потребность въ руководителяхъ этого дѣла, то комиссія находитъ желательнымъ устройство Правительствомъ школы брантмейстеровъ.

По пункту 5-му раздѣляя вполнѣ взглядъ Уѣздныхъ Комитетовъ на необходимость улучшенія пожарнаго водоснабженія въ селеніяхъ, комиссія полагаетъ, что, несмотря на значительную помощь населенію въ этомъ дѣлѣ со стороны земства [1]), едва ли въ ближайшемъ будущемъ осуществленіе этого мѣропріятія является достижимымъ за счетъ средствъ одного страхового капитала. А такъ какъ организація пожарнаго водоснабженія имѣетъ рѣшающее значеніе въ борьбѣ съ пожарами и должна быть поставлена, такъ сказать, во главѣ угла пожарныхъ мѣропріятій, то комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы Правительство оказало бы и съ своей стороны помощь сельскому населенію въ этомъ важномъ дѣлѣ.

По пункту 6-му комиссія находитъ, что широкое оборудованіе селеній огнегасительными инструментами встрѣчаетъ затрудненіе главнымъ образомъ въ дороговизнѣ этихъ инструментовъ, несмотря на матеріальное участіе въ этомъ дѣлѣ губернскаго земства [2]), а потому комиссія признаетъ желательнымъ устройство центральнаго правительственнаго завода огнегасительныхъ инструментовъ, не преслѣдующаго коммерческихъ цѣлей. При этомъ Правительство могло бы открыть или свои склады издѣлій этого завода въ каждой губерніи, или же поручить организацію ихъ земствамъ. Можно думать, что при этихъ условіяхъ снабженіе пожарными инструментами сельскаго населенія двинется быстрѣе и будетъ обходиться тому же населенію гораздо дешевле [3]). На подобномъ заводѣ могли бы также производиться опыты съ выработкой огнеупорныхъ тканей для щитовъ и для другихъ надобностей, огнеупорныхъ составовъ для покрытія дерева и проч. матеріаловъ, имѣющихъ большое пожарное значеніе.

По пункту 7-му комиссія, не имѣя ничего вообще противъ поощрительныхъ мѣропріятій, тѣмъ не менѣе не можетъ согласиться съ предложеніемъ Меленковскаго Комитета о вознагражденіи каждаго домохозяина за каждое посаженное на усадьбѣ дерево и объ уничтоженіи обязательности противопожарной посадки въ селеніяхъ. По мнѣнію комиссіи, требованіе о посадкѣ деревьевъ не въ качествѣ обязательнаго постановленія не будетъ имѣть никакой почвы подъ собой, и случаи посадки деревьевъ будутъ носить не общій, а случайный спорадическій характеръ. Затѣмъ вознагражденіе каждаго изъ 242.312 числящихся въ губерніи домохозяевъ за каждое посаженное въ усадьбѣ дерево потребуетъ такихъ значительныхъ расходовъ изъ

---

[1]) Въ настоящее время губернское земство выдаетъ сельскимъ обществамъ на этотъ предметъ безвозвратныя пособія и безпроцентныя ссуды съ разсрочкой этихъ послѣднихъ на десять лѣтъ. Затѣмъ губернское земство принимаетъ на себя почти полную стоимость оборудованія сельскихъ колодцевъ съ запасами воды въ видѣ чановъ или баковъ, а на сооруженіе подъѣздовъ къ существующимъ водоемамъ выдаетъ безвозвратное пособіе до 50 руб. на селеніе.

[2]) Губернское земство отпускаетъ сельскимъ обществамъ за половину стоимости пожарныя трубы, пожарныя бочки и ломовыя орудія, разсрочивая эту сумму безъ %% на 10 лѣтъ, другую же половину, а также стоимость перевозки бочекъ и ломовыхъ орудій по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ сообщеніямъ принимаетъ въ счетъ страхового капитала. На выполненіе этой мѣры по смѣтѣ на 1903 г. земствомъ ассигновано 62.500 руб.

[3]) Владимірское земство за три года (1900—1902 г.г.) израсходовало на покупку 667 трубъ 133.024 руб., въ среднемъ на 1 трубу почти 200 руб.

страхового капитала, что вызоветъ или усиленіе обложенія населенія страховой преміей (что, конечно, какъ новый налогъ, весьма нежелательно), или же, по необходимости, ограничитъ выдачу подобныхъ вознагражденій такими ничтожными суммами, которыя не будутъ имѣть никакого поощрительнаго значенія для населенія. Въ виду изложеннаго комиссія, не считая возможнымъ высказаться за предполагаемыя Меленковскимъ Комитетомъ мѣропріятія, съ своей стороны находитъ въ цѣляхъ осуществленія защитныхъ насажденій въ селеніяхъ желательнымъ, во-первыхъ, подчиненіе въ порядкѣ надзора лицъ сельскаго и волостного начальства Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ въ дѣлѣ выполненія населеніемъ требованій обязательныхъ постановленій по пожарной части и, во-вторыхъ, безплатный отпускъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ посадочнаго матеріала для тѣхъ селеній губерніи, которыя не имѣютъ возможности пріобрѣтать саженцы или черенки иначе, какъ на сторонѣ, и посадка таковыхъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ подъ руководствомъ лѣсныхъ кондукторовъ. Что касается вопроса о желательности, по заключенію Меленковскаго Комитета, награжденія домохозяевъ за производство болѣе обширныхъ посадокъ на основаніяхъ закона 26 Февраля 1901 г. съ уменьшеніемъ количества требуемаго для полученія награды числа деревьевъ, то комиссія вполнѣ присоединяется къ этому предположенію.

По пункту 8-му. Устройство въ селеніяхъ пріютовъ-яслей для предупрежденія пожаровъ отъ дѣтскихъ шалостей, по мнѣнію комиссіи, можетъ оказать дѣйствительное противопожарное значеніе лишь при широкой постановкѣ этого дѣла, т. е. при организаціи подобныхъ пріютовъ почти во всѣхъ селеніяхъ губерніи, на что потребны ежегодно весьма значительные расходы. Между тѣмъ отнесеніе на этотъ предметъ хотя бы части расходовъ на средства страхового капитала, по разъясненію Правительствующаго Сената, не согласно съ требованіями 38 ст. Пол. о взаим. земс. страхов. и можетъ быть возмѣщено лишь изъ общихъ земскихъ средствъ. Принимая во вниманіе, что земскія средства весьма ограничены, комиссія признаетъ желательной помощь въ этомъ дѣлѣ со стороны Правительства.

По пункту 9-му. Предположенія Меленковскаго Комитета о желательности учрежденія государственнаго страхованія въ цѣляхъ открытія новаго источника общихъ государственныхъ доходовъ, какъ видъ новой «страховой» монополіи, нарушающей самую идею о государственномъ страхованіи, прежде всего чуждой всякихъ интересовъ фиска, по мнѣнію комиссіи, являются нежелательными, но трудно осуществимыми по причинѣ разнообразія мѣстныхъ условій такого обширнаго государства, какъ Россія.

Пунктъ Е.

По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, по мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ, желательны слѣдующія мѣропріятія:

1. Общее государственное размежеваніе преимущественно надѣльныхъ земель въ цѣляхъ устраненія черезполосности, при чемъ казна и удѣлы могли бы проявить иниціативу, какъ въ смыслѣ быстроты обмѣна, такъ и въ смыслѣ доступной цѣны отходящихъ земель (Комитеты Владимірскій и Судогодскій).

2. Уничтоженіе закона о земской давности для земельныхъ владѣній и установленіе такого порядка, чтобы всякое измѣненіе границъ владѣнія было обусловлено соотвѣтственнымъ крѣпостнымъ актомъ, и чтобы захватъ земельнаго участка, вслѣдствіе утраты межевыхъ признаковъ, не создавалъ бы права собственности. (Комитеты: Владимірскій, Муромскій, Александровскій, Судогодскій, Переславскій и Покровскій).

3. Разрѣшеніе земельныхъ споровъ о размежеваніи и границъ не судомъ, а

межевымъ вѣдомствомъ въ ускоренномъ порядкѣ, безъ выжиданія сроковъ на добровольное соглашеніе сторонъ (Владимірскій Комитетъ).

4. Упрощеніе судебно-межевого разбирательства вообще и въ особенности порядка утвержденія межевыхъ границъ при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ (Комитеты: Ковровскій, Судогодскій, Александровскій, Переславскій и Покровскій). По мнѣнію Покровскаго Комитета, желательно разрѣшеніе споровъ между сторонами въ административномъ порядкѣ.

5. Усиленіе штата землемѣровъ, при чемъ, по мнѣнію Ковровскаго Комитета, желательно увеличеніе числа землемѣровъ при губернской чертежной и облегченіе пользованія ими; по мнѣнію же Комитетовъ: Александровскаго, Меленковскаго, Переславскаго и Покровскаго, необходимо возстановленіе должности уѣздныхъ землемѣровъ при Уѣздныхъ Съѣздахъ.

6. Установленіе отвѣтственности частныхъ землемѣровъ за произведенныя ими работы (Покровскій Комитетъ).

7. Увеличеніе уголовнаго наказанія за умышленный захватъ земли, при чемъ таковое наказаніе должно быть выше по сравненію съ наказаніемъ за самоуправство (Шуйскій Комитетъ).

8. Усиленіе отвѣтственности за нарушеніе сельскохозяйственной собственности: потраву, порубки, кражу плодовъ и проч. (Комитеты: Владимірскій, Вязниковскій, Меленковскій, Переславскій, Муромскій, Покровскій, Судогодскій, Шуйскій и Юрьевскій).

При этомъ, по мнѣнію Владимірскаго Комитета, наказанія за потравы и проч. слѣдуетъ замѣнить штрафами, а при несостоятельности—отработкой; по мнѣнію же Меленковскаго Комитета, въ видахъ сокращенія числа порубокъ въ лѣсахъ, желательно, при взысканіи штрафа въ суммѣ двойной стоимости порубленнаго (ст. 158 Уст. о наказ. прод. 1897 г.), замѣнить его арестомъ въ случаѣ дѣйствительнаго неимѣнія имущества, могущаго быть обращеннымъ къ продажѣ, а не въ случаѣ отказа отъ уплаты подлежащей части взысканія. Муромскій Комитетъ проектируетъ предоставленіе права должностнымъ лицамъ волостныхъ и сельскихъ управленій, а равно и земскимъ начальникамъ подвергать виновныхъ въ указанныхъ нарушеніяхъ немедленному взысканію въ административномъ порядкѣ. По мнѣнію Переславскаго и Покровскаго Комитетовъ, желательно приравненіе самовольныхъ порубокъ и т. п. нарушеній къ кражамъ, при чемъ виновныхъ подвергать тюремному заключенію, а не денежнымъ штрафамъ или арестамъ. Шуйскій Комитетъ предлагаетъ возлагать отвѣтственность за срываніе плодовъ и порчу деревьевъ малолѣтними на ихъ родителей. Наконецъ, Юрьевскій Комитетъ находитъ болѣе справедливымъ и соотвѣтствующимъ принципу круговой поруки у крестьянъ, вопреки разъясненіямъ Правительствующаго Сената, возлагать отвѣтственности за потравы не къ отдѣльнымъ владѣльцамъ скота, но ко всему сельскому обществу, коему принадлежитъ скотъ, причинившій потраву.

9. Въ цѣляхъ уменьшенія порубокъ въ лѣсахъ, по мнѣнію Ковровскаго Комитета, необходимо увеличеніе крестьянскихъ надѣловъ лѣсными угодьями при посредствѣ Крестьянскаго Земельнаго Банка.

10. Въ видахъ предупрежденія конокрадства установленіе полицейскихъ свидѣтельствъ или паспортныхъ книжекъ для лошадей съ указаніемъ примѣтъ ихъ (Комитеты: Владимірскій, Меленковскій, Переславскій и Шуйскій).

По мнѣнію Владимірскаго Комитета, кромѣ того желательно запрещеніе кочеванія цыганъ и привлеченіе ихъ къ осѣдлой жизни.

Комиссія раздѣляетъ въ общихъ чертахъ мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ, за исключеніемъ пункта 3-го о разрѣшеніи земельныхъ споровъ о размежеваніи и границахъ не судомъ, а межевымъ вѣдомствомъ, что считаетъ мѣрой крайне рискован-

ной, также не можетъ согласиться съ мнѣніемъ Юрьевскаго Комитета по поводу возложенія отвѣтственности за потравы не къ отдѣльнымъ владѣльцамъ скота, но къ цѣлымъ сельскимъ обществамъ. Такого рода мѣра хотя и соотвѣтствовала бы принципу круговой отвѣтственности, не едва-ли представлялась бы вообще справедливой, тѣмъ болѣе, что и самая круговая порука, по мнѣнію комиссіи, представляетъ собою явленіе крайне нежелательное и вредно отражающееся на благосостояніи крестьянскаго населенія.

Относительно усиленія состава землемѣровъ, учрежденіе должности уѣздныхъ землемѣровъ, по мнѣнію комиссіи, представлялось бы мѣрой крайне необходимой. Предѣлы компетенціи означенныхъ лицъ должны обнимать собою слѣдующее:

1) Составленіе проектовъ полюбовнаго раздѣла земель общаго владѣнія.

2) Составленіе упрощенныхъ плановъ лѣсного хозяйства.

3) Указаніе по планамъ въ натурѣ границъ владѣній.

4) Составленіе плановъ на земли, предполагаемыя къ промѣнамъ, продажѣ, на предметъ сдачи въ аренду и проч.

5) Выдѣлъ къ однимъ мѣстамъ надѣловъ при раздѣленіи сельскихъ обществъ на отдѣльные поселки и проч.

Всѣ такого рода обязанности совершенно не по силамъ техникамъ, состоящимъ при губернскихъ учрежденіяхъ (губернской чертежной), какъ по ограниченности личнаго ихъ состава, такъ и вообще по самой организаціи, замкнутой въ строго опредѣленномъ кругѣ дѣлъ въ районѣ цѣлой губерніи. Что же касается мнѣнія Меленковскаго Комитета по поводу примѣненія 158[1] ст. Уст. о наказ., то въ виду рѣшенія Правительствующаго Сената 1898 года № 29, вопросъ этотъ слѣдуетъ считать рѣшеннымъ въ смыслѣ, согласномъ съ высказаннымъ мнѣніемъ.

Пунктъ Ж.

По вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности, большинство Уѣздныхъ Комитетовъ высказались въ пользу измѣненія закона въ томъ смыслѣ, чтобы при обмѣнахъ земельныхъ участковъ не взыскивались крѣпостныя пошлины или же взыскивалась бы съ разности цѣнности участковъ. Съ этимъ мнѣніемъ согласилась и комиссія.

Ковровскій Комитетъ въ цѣляхъ устраненія черезполосности признавалъ кромѣ того необходимымъ установленіе въ исключительныхъ случаяхъ принудительнаго отчужденія земель съ тѣмъ, чтобы неотложность и необходимость этой мѣры въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ устанавливались Земскимъ Собраніемъ, и это послѣднее давало бы заключеніе объ оцѣнкѣ отчуждаемой земли.

Въ пользу принудительной мѣры обмѣна участковъ высказался и Шуйскій Комитетъ съ тѣмъ добавленіемъ, чтобы для разрѣшенія недоразумѣній по обмѣну была бы учреждена въ уѣздѣ особая комиссія, и, въ случаѣ необходимости выдачи одной изъ сторонъ денежной придачи, чтобы Правительство выдавало этой сторонѣ на льготныхъ условіяхъ денежныя ссуды.

Переславскій Комитетъ предлагаетъ установить такой порядокъ, чтобы не требовалось совершенія двухъ крѣпостныхъ актовъ, а было бы достаточнымъ совершить только одинъ промѣнный актъ, при чемъ, чтобы крѣпостныя пошлины исчислялись не по стоимости каждаго участка въ отдѣльности, а по средней сложности обоихъ участковъ.

Наконецъ, Меленковскій Комитетъ признаетъ желательнымъ изъятіе изъ компетенціи Окружныхъ Судовъ всѣхъ дѣлъ о размежеваніяхъ въ сельскихъ мѣстностяхъ передачею ихъ въ крестьянскія судебныя учрежденія по подсудности; для болѣе же быстраго движенія дѣлъ—учрежденіе при Уѣздныхъ Съѣздахъ особыхъ землемѣровъ.

Съ своей стороны комиссія раздѣляя мнѣніе Шуйскаго и Меленковскаго Комитетовъ, признаетъ желательнымъ принудительный обмѣнъ черезполосныхъ земель, какъ равно и измѣненіе подсудности по дѣламъ о размежеваніи, но при условіи лишь учрежденія особаго института уѣздныхъ землемѣровъ.

Пунктъ И.

По вопросу о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства, большинствомъ Уѣздныхъ Комитетовъ, а также и комиссіей, предложены слѣдующія мѣропріятія:

1) Измѣненіе 10 п. 222[5] ст. Общ. Горн. Уст. въ томъ смыслѣ, чтобы сельскимъ обществамъ было предоставлено право расходовать капитальную сумму, поступающую въ мірской капиталъ изъ арендной платы за нѣдра земель, не только на пріобрѣтеніе недвижимой собственности, какъ это допускается приведеннымъ закономъ, но и на нужды по улучшенію сельскаго хозяйства, при чемъ расходованіе денегъ на указанный предметъ допускать съ утвержденія Губернскаго Присутствія.

2) Увеличеніе срока арендованія земель до 25—30 лѣтъ.

3) Освобожденіе отъ гербоваго сбора арендныхъ на землю договоровъ, заключенныхъ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ, и предоставленіе права производить уплату гербоваго сбора за долгосрочную аренду съ разсрочкою черезъ каждые три года. Муромскій Комитетъ высказался вообще за уменьшеніе гербоваго сбора съ арендныхъ условій,

4) По возбужденному въ комиссіи вопросу о желательности въ тѣхъ случаяхъ, когда населеніе не имѣетъ прогона на свой надѣльный участокъ земли, при чемъ сосѣдній владѣлецъ не допускаетъ прогона скота черезъ свои земли, или же, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ населенія, допускаетъ таковой прогонъ за черезмѣрно высокою плату,—установленія въ законодательномъ порядкѣ экспропріаціи потребной подъ прогонъ полосы земли,—многіе изъ Уѣздныхъ Комитетовъ высказались въ пользу означенной мѣры. При этомъ Судогодскій Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы на каждое селеніе назначался только одинъ прогонъ шириною въ 10 саженъ, но не безплатно, а за плату, соотвѣтствующую существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ на землю, съ возложеніемъ на крестьянъ обязательства огораживать прогонъ за свой счетъ.

Комиссія, раздѣляя мнѣніе Уѣздныхъ Комитетъ по означенному вопросу, признаетъ необходимымъ, чтобы въ измѣненіе правилъ, изложенныхъ въ 449 и 450 ст. I ч. X т. зак. гражд., потребная подъ прогонъ полоса земли отводилась въ тѣхъ размѣрахъ и таковой ширины, которые соотвѣтствовали бы мѣстнымъ хозяйственнымъ условіямъ селеній.

Пунктъ Ч.

По вопросу о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію черезполоснаго пользованія большинство Уѣздныхъ Комитетовъ не представило никакихъ соображеній; два Комитета: Юрьевскій и Меленковскій высказались въ пользу предоставленія самому населенію путемъ общественной самодѣятельности разрѣшить вопросъ объ устраненіи черезполоснаго пользованія надѣльною землею. По мнѣнію Юрьевскаго Комитета, чѣмъ менѣе принужденій и опеки надъ крестьянствомъ, напоминающимъ въ настоящее время дитя при семи нянькахъ, тѣмъ лучше. Но два Комитета: Владимірскій и Судогодскій признали желательнымъ переходъ отъ общиннаго владѣнія къ подворному, при чемъ Судогодскій Комитетъ полагалъ необходимымъ осуществить эту мѣру при пособіи отъ

Правительства, а Владимірскій —путемъ возстановленія 165 ст. Полож. о выкупѣ, въ прежней редакціи.

Въ засѣданіи Губернскаго Комитета 2 Декабря минувшаго года Предсѣдателемъ его было предложено высказаться по поводу крестьянской поземельной общины для выясненія вліянія этой формы землепользованія какъ на черезполосность, такъ и на другія вредныя явленія въ сельскохозяйственной жизни населенія. Послѣ обмѣна мнѣній членами Комитета выяснился, между прочимъ, тотъ фактъ, что черезполосность не находится въ непосредственной связи съ тою или иною формою землепользованія, не представляетъ собою необходимаго спутника только общиннаго владѣнія землей, но зависитъ отъ общаго хозяйственнаго строя и разнаго рода мѣстныхъ условій: почвенныхъ, топографическихъ, климатическихъ (зимніе заносы и проч.) и друг. и что при подворно-наслѣдственномъ землепользованіи, какъ это имѣетъ мѣсто въ большинствѣ въ особенности центральныхъ губерній Европейской Россіи, гдѣ подворные участки не пріурочены къ опредѣленнымъ мѣстамъ, черезполосность — столь же обычное явленіе, какъ и при общинномъ владѣніи землей.

Разъ это такъ, то дѣло не въ томъ, слѣдуетъ ли желать, въ интересахъ устраненія черезполосицы, перехода отъ общиннаго къ подворному землепользованію, тѣмъ болѣе, что, какъ это показано въ запискѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ «Нѣкоторыя предположенія о способахъ улучшенія крестьянскаго землепользованія въ сельскохозяйственномъ отношеніи», черезполосность подворнаго владѣнія труднѣе устранима, чѣмъ общиннаго, ибо въ первомъ случаѣ для устраненія черезполосности необходимо согласіе всѣхъ, во второмъ же—$^2/_3$ общаго числа домохозяевъ, а съ другой стороны, черезмѣрность дробленія участковъ при подворномъ владѣніи проявляется скорѣе и достигаетъ большихъ размѣровъ, чѣмъ при общинномъ.

Вопросъ стало быть сводится къ тому, желателенъ ли и насколько возможенъ переходъ отъ существующихъ главнѣйшихъ формъ землепользованія (какъ общиннаго, такъ и подворно-наслѣдственнаго безъ отграниченія надѣловъ отдѣльныхъ дворовъ къ опредѣленнымъ мѣстамъ) къ той системѣ хуторскаго хозяйства, которая представляетъ собою владѣніе на правѣ чисто личной собственности и при которой вся земля распредѣляется между отдѣльными усадьбами съ отмежеваніемъ каждаго участка въ одну окружную межу.

Только такой типъ крестьянскаго хозяйства устранитъ всѣ тѣ явленія сельскохозяйственной жизни крестьянъ, которыя, справедливо или нѣтъ, обыкновенно относятся къ наиболѣе вредно вліяющимъ на успѣшность правильнаго веденія хозяйства и на улучшеніе послѣдняго, а именно: черезполосность, передѣлы, жеребьевка, обязательный сѣвооборотъ, круговая порука и т. п.

Исходя изъ этихъ соображеній, Комитетъ пришелъ къ двумъ различнымъ мнѣніямъ:

По мнѣнію однихъ (большинства), переходъ отъ существующихъ главнѣйшихъ формъ землепользованія къ системѣ фермерскаго хозяйства, не только затруднителенъ, но, при существующихъ условіяхъ, какъ естественно-историческихъ, такъ и экономическихъ, не возможенъ.

Такой переходъ встрѣтилъ бы непреодолимыя препятствія, въ виду главнымъ образомъ малоземелья крестьянъ, при которомъ, какъ, напримѣръ, по Владимірскому уѣзду, около 80% всѣхъ надѣльныхъ дворовъ имѣютъ земли разныхъ угодій отъ 1 до 10 дес. на дворъ, въ среднемъ около 6 дес., въ томъ числѣ одной пахотной менѣе 4 десят. Понятно, что при такихъ надѣлахъ почти немыслимо разверстаніе на отдѣльные фермерскіе участки, въ особенности если принять во вниманіе разнокачественность земли въ разныхъ мѣстахъ крестьянскаго надѣла. Какъ быть, затѣмъ, съ пастбищами, съ водопоями? Можно ли обезпечить населеніе устройствомъ въ достаточ-

номъ количествѣ колодцевъ и во что все это обойдется населенію? Наконецъ, затрудненіе усугубляется еще и тѣмъ, что при разселеніи крестьянъ значительное пространство земли должно будетъ отойти подъ устройство дорогъ для проѣзда каждому хозяину черезъ земли его сосѣдей.

Если бы даже такой переходъ и былъ возможенъ, то добиться добровольнаго согласія крестьянъ на подобнаго рода переходъ къ хуторской системѣ землевладѣнія и землепользованія едва ли можно было бы разсчитывать. Правда, можно до нѣкоторой степени облегчить желающимъ изъ крестьянъ выйти изъ состава общины путемъ уплаты выкупныхъ платежей и обязать общество отмежевать выкупленные надѣльные участки такихъ лицъ къ опредѣленнымъ мѣстамъ, другими словами, возстановить силу упраздненной 165 ст. Полож. о выкупѣ (при обязательномъ отказѣ отъ родового наслѣдственнаго права на усадебный участокъ въ чертѣ селенія), но едва ли этимъ способомъ можно разрѣшить вопросъ по отношенію ко всему крестьянскому населенію. Съ выдѣломъ нѣкоторыхъ, наиболѣе зажиточныхъ и сильныхъ дворовъ изъ общины, при чемъ эти дворы, разумѣется, выиграютъ отъ перехода къ фермерской системѣ хозяйства, положеніе остальной части населенія общины окажется въ еще болѣе неблагопріятныхъ условіяхъ и, въ концѣ-концовъ, какъ это имѣло мѣсто въ Елизаветградскомъ уѣздѣ, постепенно должно установиться два типа землепользованія: подворное-хуторское—для болѣе богатыхъ, и общинное и чрезполосное—для среднихъ и бѣднѣйшихъ хозяевъ. Такой результатъ конечно не желателенъ.

Нѣкоторые другіе члены Губернскаго Комитета находили, напротивъ, весьма желательнымъ разрѣшеніе вопроса въ этомъ послѣднемъ смыслѣ, такъ какъ облегченіе выхода изъ общины наиболѣе сильныхъ элементовъ должно, по ихъ мнѣнію, повести къ быстрому подъему иниціативы въ дѣлѣ сельскохозяйственныхъ улучшеній, что въ свою очередь благопріятно отразится на благосостояніи всего населенія путемъ правильнаго распредѣленія рабочихъ силъ сообразно съ экономическимъ положеніемъ отдѣльныхъ группъ домохозяевъ; такимъ образомъ бѣднѣйшіе изъ нихъ не станутъ претендовать на самостоятельную роль въ дѣлѣ сельскохозяйственной промышленности, но будутъ прилагать свой трудъ въ качествѣ простыхъ наемныхъ рабочихъ.

Что же касается вопроса о разселеніи крестьянскихъ обществъ въ особенности наиболѣе крупныхъ въ районѣ ихъ надѣльной земли въ интересахъ уничтоженія чрезполосности, съ одной стороны, и съ цѣлью уменьшенія разстоянія полевыхъ угодій къ усадьбамъ крестьянъ, съ другой, то большинство членовъ Губернскаго Комитета признали вполнѣ цѣлесообразнымъ и желательнымъ принятіе поощрительныхъ мѣръ съ содѣйствіемъ отъ Правительства, къ образованію новыхъ поселковъ, насколько это представляется возможнымъ, безъ особой ломки установившейся системы крестьянскаго землепользованія.

Пунктъ III.

По вопросу о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ раздѣлились. Владимірскій и Меленковскій Комитеты признали привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію нежелательнымъ и недостижимымъ. Напротивъ, Ковровскій, Судогодскій и Шуйскій Комитеты придерживались противоположнаго мнѣнія. Шуйскій Комитетъ проектируетъ слѣдующія мѣры:

1) Возложеніе на сельскія общества расходовъ по выселенію прироста и выдачу пособій выселяющимся. Въ такихъ обществахъ каждому члену слѣдуетъ предоставлять

право выселяться во всякое время, а на обществѣ въ этомъ случаѣ должна лежать обязанность вознаграждать уходящаго члена деньгами по стоимости оставляемаго въ обществѣ земельнаго участка. Эта обязанность вознаградить и отпустить уходящаго члена должна лежать до тѣхъ поръ, пока количество земли въ обществѣ по разверсткѣ на всѣхъ членовъ не будетъ достигать установленной нормы.

2) Такъ какъ при бѣдности и задолженности крестьянства выдача уходящимъ членамъ общества пособій и уплата стоимости оставляемой земли можетъ осуществиться только при содѣйствіи Правительства, то желательно, чтобы Правительство выдавало на этотъ предметъ крестьянскимъ обществамъ ссуды на самыхъ льготныхъ условіяхъ, а въ крайнихъ случаяхъ и безвозвратныя пособія.

Переславскій же Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы на устройство разселенія крупныхъ общинъ, какъ равно и на облегченіе выхода крестьянамъ (изъ) обществъ, были обращаемы выкупные платежи, съ тѣмъ, чтобы права какъ общества, такъ и выбывающаго изъ него отдѣльнаго крестьянина на оставляемый имъ надѣлъ были опредѣлены законодательнымъ порядкомъ. Губернскій Комитетъ 2 Декабря минувшаго года также признавалъ крайне желательнымъ облегченіе крестьянамъ добровольнаго выхода изъ ихъ обществъ, но не иначе, какъ при условіи, чтобы это не причиняло вреда остальнымъ домохозяевамъ.

По мнѣнію комиссіи такой выходъ при существующихъ условіяхъ былъ бы возможенъ только въ тѣхъ сельскихъ обществахъ, гдѣ земля не составляетъ бремени для населенія, гдѣ она по выраженію крестьянъ «мать, а не мачиха». Къ сожалѣнію, въ большинствѣ крестьянскихъ общинъ Владимірской губерніи доходность съ надѣльной земли не окупаетъ лежащихъ на ней платежей и повинностей, а потому всякая попытка отдѣльныхъ членовъ общества выйти изъ состава ея встрѣчаетъ неодолимыя препятствія со стороны общины. De jure всѣ платежи берутся съ земли, т. е. съ ея доходности, тогда какъ въ дѣйствительности, въ большинствѣ случаевъ, облагается не земля, но трудъ крестьянскаго населенія въ самыхъ разнообразныхъ его видахъ. Можно привести много примѣровъ того, что надѣлы уходящихъ на сторону домохозяевъ весьма нерѣдко сдаются въ аренду за такъ называемую «изгороду»— родъ натуральной повинности, при чемъ всѣ подати и повинности остаются на обязанности самихъ домохозяевъ. Такое положеніе вещей является совершенно ненормальнымъ и въ высшей степени желательно, чтобы были приняты мѣры къ облегченію податного бремени для указанныхъ сельскихъ обществъ путемъ болѣе правильной оцѣнки крестьянской земельной собственности и болѣе равномѣрнаго распредѣленія лежащихъ на ней всякаго рода платежей.

Мѣра эта должна быть положена во главу угла всѣхъ начинаній въ дѣлѣ упорядоченія сельскохозяйственной промышленности крестьянскаго населенія.

Пунктъ I.

Покровскій Комитетъ не призналъ нужной организацію мелкаго народнаго кредита и вопросъ объ этомъ отклонилъ безъ всякой мотивировки.

Александровскій и Переславскій высказали желаніе объ развитіи на широкихъ началахъ всѣхъ трехъ видовъ кредита личнаго, вещнаго и ипотечнаго, при чемъ учрежденія вѣдающія первые два вида кредита сосредоточить въ волостяхъ, дабы тѣмъ приблизить ихъ къ населенію, ссуды же подъ земли, по мнѣнію Александровскаго Комитета, производить изъ Уѣздныхъ Казначействъ, гдѣ и вести ипотечныя книги. Членъ Переяславскаго Комитета А. Н. Навалихинъ въ своей запискѣ въ числѣ мѣръ содѣйствія къ постепенному накопленію въ крестьянскомъ населеніи запасовъ экономической силы на ряду съ развитіемъ образованія ставитъ: 1) удовлетвореніе

потребности крестьянъ въ денежномъ кредитѣ при посредствѣ волостныхъ и сельскихъ правительственныхъ и общественныхъ банковъ, 2) въ цѣляхъ обезпеченія устойчивости мѣстныхъ рыночныхъ цѣнъ на хлѣба широкая организація земствами или при посредствѣ земствъ выдачи нуждающемуся крестьянскому населенію краткосрочныхъ ссудъ подъ ту часть урожаевъ, которая должна или можетъ быть продана на рынкѣ.

Вязниковскій и Муромскій Комитеты выразили только желательность мелкаго кредита, при чемъ послѣдній указалъ, что этотъ кредитъ желателенъ изъ Муромскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.

Шуйскій, Гороховецкій и Судогодскій Комитеты выразили также желаніе развить народный кредитъ, но при этомъ Гороховецкій указалъ желательность учрежденія волостныхъ сельскихъ банковъ; Шуйскій призналъ организацію народнаго кредита изъ средствъ Министерства Финансовъ, изъ ссудосберегательныхъ кассъ при каждой волости, откуда выдавать ссуды крестьянамъ и частнымъ лицамъ, проживающимъ въ селеніяхъ на пріобрѣтеніе необходимаго и улучшеннаго инвентаря по сельскому хозяйству, какъ-то: улучшенныхъ породъ сѣмянъ, практикуемыхъ въ хозяйствахъ «земледѣльческихъ орудій», машинъ, домашняго скота и на расширеніе кустарнаго производства, съ % на капиталъ не свыше 5%—4% годовыхъ.

Судогодскій Комитетъ, указывая на желательность учрежденія кредитныхъ товариществъ простѣйшаго типа по нормальному уставу, предоставляетъ избраніе того или другого типа, но, во всякомъ случаѣ, общаго по губерніи—Губернскому Комитету.

Изъ отдѣльныхъ записокъ по этому вопросу видно:

М. А. Ромейковъ—установить кредитъ при волостныхъ правленіяхъ изъ штрафныхъ суммъ, съ пособіемъ отъ казны.

А. Д. Михайловъ—возстановить воспомогательныя кассы бывшей Палаты Государственныхъ Имуществъ съ пособіями, П. Г. Булгаковъ—устроить ссудныя кассы упрощеннымъ порядкомъ съ выдачей не болѣе 100 руб. каждому просителю съ взиманіемъ наименьшихъ % и на срокъ по соглашенію съ просителемъ. Члены Гороховецкаго Комитета Г. Поповъ и крестьянинъ Царевъ высказались за учрежденіе мелкаго кредита, но первый изъ нихъ съ тѣмъ, чтобы не было направлено на поддержаніе кустарей такъ какъ это, по его мнѣнію, будетъ палліативомъ и не устранитъ борьбы кустаря съ крупнымъ капиталистомъ, Царевъ же стоитъ за учрежденіе при волостяхъ сельскихъ банковъ съ кредитомъ до осени т. е. уборки хлѣбовъ и возвращенія съ заработковъ.

Ковровскій Комитетъ, признавая организацію мелкаго кредита крайне необходимой и находя, что изъ существующихъ кредитныхъ учрежденій ссудосберегательныя и кредитныя товарищества являются наиболѣе жизнеспособными, приходитъ къ заключенію, что мелкій кредитъ долженъ быть организованъ съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) долгосрочность кредита, б) отсутствіе законодательной фиксаціи размѣра паеваго взноса, в) всесословности кредитныхъ учрежденій, г) нахожденіе учрежденій мелкаго кредита всецѣло въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій подъ контролемъ Министерства Финансовъ и д) открытіе широкаго кредита со стороны Государственнаго Банка.

Юрьевскій Комитетъ высказывается, что всѣ 3 вида кредита желательны, но выборъ вида его зависитъ отъ массы мѣстныхъ условій, и потому полагаетъ, что разработку названнаго вопроса всего лучше и цѣлесообразнѣе поручить земству, которое, близко стоя къ жизни, разрѣшитъ этотъ вопросъ въ наиболѣе желательномъ для каждой мѣстности смыслѣ.

Меленковскій Комитетъ прежде всего констатировалъ отсутствіе въ ихъ уѣздѣ мелкаго кредита, такъ какъ существующія вспомогательныя и сберегательныя кассы

бывшихъ государственныхъ крестьянъ и сельскіе банки бывшіе удѣльнаго вѣдомства снабжены такими ничтожными средствами (25—30 коп. на душу населенія), что съ этими учрежденіями нельзя даже считаться. Незначительная часть кустарей пользуется кредитомъ Муромскаго Отдѣленія Государственнаго Банка. Основанія для развитія народнаго кредита должны быть тѣ же самыя, какъ и для существующаго частнаго кредита, а именно: крестьянскій личный, подъ залогъ движимости и подъ залогъ собственныхъ крестьянскихъ земель. Первые два вида кредита должны быть возможно болѣе приближены къ населенію и находиться въ волостяхъ, выдачу мелкихъ ссудъ сосредоточить въ казначействахъ, при которыхъ могли бы быть открыты ипотечныя книги. Личную форму кредита слѣдовало бы ограничить ссудо-сберегательными и кредитными товариществами съ содѣйствіемъ по закону 1896 года, предоставивъ открытіе ихъ частной иниціативѣ. Учрежденія же вещнаго кредита должны быть въ широкомъ смыслѣ государственными и развивать самую широкую дѣятельность. Затраты на устройство зданій для храненія вещей и хлѣба и содержаніе личнаго состава, по мнѣнію Комитета, окупятся доходами операціи, допускающей взиманіе довольно значительнаго %. Выдача ссудъ подъ залогъ земель могла бы производиться въ размѣрѣ 50—60% нормальной оцѣнки по категоріямъ угодій,— такимъ путемъ возможно безъ всякаго риска для государственныхъ средствъ создать близкую къ народу кредитную организацію, которая потребовала бы значительныхъ денежныхъ средствъ и обссуживала бы дѣйствительно всѣхъ нуждающихся, обезпечивая каждый рубль долга 2 рублями стоимости имущества.

Владимірскій Комитетъ полагаетъ желательнымъ организацію: 1) личнаго кредита чрезъ особыхъ агентовъ (по уст. 1894 г.) съ совѣщательнымъ при нихъ Комитетомъ изъ мѣстныхъ жителей съ разныхъ концовъ волости; выдача ссудъ до 50—100 руб. на 1 лицо въ годъ преимущественно изъ числа нуждающихся лицъ сельскаго населенія всѣхъ сословій (богатымъ кредитъ доступенъ и теперь). Гарантіей уплаты служитъ поручительство двухъ благонадежныхъ лицъ, или ручательный приговоръ сельскаго общества, или же круговая порука со стороны артели или союза. Срокъ ссуды короткій до 1 года съ правомъ погашенія до срока. На то же агентство могутъ быть возложены другія простѣйшія банковыя и даже почтовыя операціи: пріемъ вкладовъ въ сберегательную кассу, денежные переводы, продажа гербовой, вексельной бумаги, почтовыхъ марокъ и т. п. Оборотныя средства доставляются Государственнымъ Банкомъ, если агентъ будетъ правительственный и подчиненный Банку чиновникъ или черезъ посредство уѣздныхъ земствъ подъ гарантіей послѣднихъ, если Правительство почему-либо болѣе признаетъ удобнымъ предоставить организацію сельскаго кредита земству. Ссуда отъ агентства должна трактоваться въ вопросѣ о взысканіи, какъ податная недоимка. 2) Второй видъ личнаго же кредита можетъ быть организованъ по типу сельскихъ банковъ и кредитныхъ товариществъ (Уст. 1894 г.), съ измѣненіями. Оборотныя средства составляются прежде всего изъ учредительскихъ взносовъ, и затѣмъ изъ ссуды Государственнаго Банка до 5000 р. и болѣе, изъ 4—5% роста съ ежегоднымъ погашеніемъ. Число учредителей не менѣе 12-ти (существующая норма 20 тормозитъ дѣло). Размѣръ ссуды долженъ быть повышенъ до 100 руб. каждому члену вмѣсто 50. Для поощренія въ исключительныхъ случаяхъ было бы полезно выдавать для начала дѣла пособіе безвозвратно до 200 руб. отъ казны или земства, а также полезно допустить свободный выходъ членовъ изъ состава товарищества, такъ какъ таковые, какъ опытные могли бы организовать еще другія учрежденія въ другой мѣстности. 3) Третій видъ личнаго кредита могъ бы быть организованъ въ видѣ агентства при Уѣздной Земской Управѣ или въ видѣ отдѣльнаго уѣзднаго земско-городского банка при содѣйствіи и наблюденіи уѣздныхъ земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій для лицъ всѣхъ

сословій на всякія нужды, преимущественно ремесленникамъ, съ ссудой на 1 лицо до 200 руб. Кредитъ краткосрочный до 9 мѣсяцевъ. Оборотныя средства составляются изъ вкладовъ земства и города при ссудѣ Государственнаго Банка до 10000 руб. изъ 4—5%.

Вещной кредитъ можетъ быть организованъ при вышеуказанныхъ учрежденіяхъ (негромоздкія вещи, непортящіеся продукты, скотъ, послѣдній на храненіи у хозяина, но долженъ быть застрахованъ). 5) Пятый видъ кредита ипотечный могъ бы быть организованъ при Уѣздныхъ Казначействахъ подъ залогъ земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ, съ выдачей ссудъ до 2—3 тыс. руб. лицамъ всѣхъ сословій на краткіе сроки 5—10 лѣтъ съ правомъ частнаго погашенія ссудъ. Въ залогъ могли бы быть принимаемы и крестьянскія надѣльныя земли въ случаѣ покупки другой земли въ собственность, или въ случаѣ обмѣна и отчужденія для устраненія черезполосности, или въ случаѣ предполагаемыхъ сельскими сходами улучшеній или чрезвычайныхъ бѣдствій; размѣръ ипотечной ссуды въ этихъ случаяхъ могъ бы достигать примѣрно 50—80% погашенной выкупной ссуды. 6) Крупный ипотечный кредитъ долженъ сосредоточиваться въ частныхъ и казенныхъ земельныхъ банкахъ со слѣдующими измѣненіями: а) въ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ должны принимать въ залогъ имѣнія всѣхъ сословій на одинаковыхъ для заемщиковъ основаніяхъ, б) Крестьянскій Банкъ долженъ принимать въ залогъ имѣнія тоже всѣхъ сословій, но болѣе мелкія, чѣмъ дворянскія и выдавать ссуды на пріобрѣтеніе земель сельскимъ обществамъ, товариществамъ или союзамъ хозяевъ за круговымъ ихъ ручательствомъ и в) порядокъ продажи заложенныхъ въ банкѣ имѣній за неплатежъ % долженъ быть измѣненъ въ томъ смыслѣ, что взысканіе срочной недоимки прежде всего должно быть направлено на хозяйственный инвентарь, потомъ на часть имѣнія и наконецъ на все въ полномъ составѣ имѣніе; существующій порядокъ продажи всего имѣнія за незначительную недоимку ведетъ къ полному разоренію.

Всѣ Уѣздные Комитеты, за исключеніемъ Покровскаго, высказались за желательность организаціи мелкаго народнаго кредита, при чемъ нѣкоторые Комитеты намѣтили и тѣ начала, на которыхъ такой кредитъ долженъ быть организованъ; такъ, большинство Комитетовъ признаетъ необходимымъ организацію трехъ основныхъ видовъ мелкаго кредита: 1) кредита личнаго, 2) кредита вещнаго и 3) кредита ипотечнаго.

Прежде чѣмъ перейти къ детальному изученію тѣхъ указаній, которыя сдѣланы Комитетами о началахъ, на которыхъ долженъ быть построенъ кредитъ, необходимо остановиться на тѣхъ видахъ учрежденій мелкаго кредита, которые существуютъ на основаніи дѣйствующихъ въ настоящее время узаконеній, и выяснить ихъ основныя начала и отличія однихъ видовъ учрежденій мелкаго кредита отъ другихъ.

Старѣйшимъ типомъ учрежденій этого вида являются вспомогательно-сберегательныя кассы бывшихъ государственныхъ крестьянъ (законъ 7 Марта 1840 г.). Отличительная особенность этихъ учрежденій заключалась въ томъ, что въ основу ихъ положенъ попечительный надзоръ за экономическимъ положеніемъ крестьянскаго населенія. Указанныя учрежденія возникаютъ по иниціативѣ ближайшаго крестьянскаго начальства на средства, этимъ начальствомъ отпускаемыя; завѣдываніе дѣлами этихъ кассъ лежитъ на волостныхъ правленіяхъ подъ надзоромъ этого же начальства. Ссуды выдаются только благонадежнымъ лицамъ и только подъ поручительствомъ благонадежныхъ лицъ. Такой же приблизительно характеръ имѣютъ и сельскіе банки удѣльнаго вѣдомства (по полож. 1859 г.). Слѣдующее узаконеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита—это сельскіе банки по положенію 25 Января

1883 года, открываемые и дѣйствующіе на основаніи правилъ, изданныхъ въ 1885 г. Эти учрежденія также находятся въ вѣдѣніи и подъ контролемъ крестьянскихъ учрежденій, но построены они по нѣсколько иному принципу. Они не пріурочены къ волости, учреждаются по приговорамъ большинства $^2/_3$ голосовъ одного или нѣсколькихъ сельскихъ обществъ, съ разрѣшенія Губернскаго Присутствія, на средства, почерпаемыя изъ мірскихъ суммъ, а также—пожертвованныя какъ частными лицами, такъ и земствомъ. Управленіе этихъ учрежденій лежитъ на выборныхъ органахъ: а) распорядителѣ и б) повѣрочномъ совѣтѣ; кромѣ того, лица и учрежденія, пожертвовавшія часть капитала на учрежденіе банка, могутъ, если ихъ утвердитъ въ этой должности Губернаторъ, участвовать въ надзорѣ за дѣйствіями банка въ качествѣ попечителей. Ссуды выдаются только членамъ обществъ, учредившихъ банкъ. Постоянный надзоръ за дѣятельностью банка лежитъ на крестьянскихъ учрежденіяхъ. Наконецъ, послѣдній типъ учрежденій мелкаго кредита: ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, состоящія въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ; они образуются уже не сельскими обществами, а группами отдѣльныхъ лицъ, соединяющихся для совмѣстнаго другъ за друга ручательства. По уставу этихъ послѣднихъ учрежденій они могутъ открывать своимъ сочленамъ не только личный кредитъ, но и вещной, подъ залогъ движимости, и вести посредническія операціи по снабженію сочленовъ, необходимыми имъ предметами. Управленіе въ этихъ учрежденіяхъ лежитъ на выборныхъ лицахъ, въ составѣ правленія и совѣта, подъ наблюденіемъ общаго собранія или собранія уполномоченныхъ. Пріемъ новыхъ членовъ въ составъ товариществъ производится закрытою баллотировкой.

Такимъ образомъ, повидимому. совокупность существующихъ видовъ кредитныхъ учрежденій обнимаетъ собою деревню въ ея цѣломъ. Учрежденія перваго типа простираются на волости (за исключеніемъ крестьянъ помѣщичьихъ); сельскіе банки могутъ дѣйствовать въ предѣлахъ отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, наконецъ, кредитныя товарищества и ссудо-сберегательныя соединяютъ отдѣльныя группы лицъ,— и тѣмъ не менѣе вопросъ о расширеніи мелкаго народнаго кредита поставленъ на очередь и трактуется этотъ вопросъ такъ, какъ будто ни количество, ни значеніе этихъ учрежденій не соотвѣтствуютъ настоятельной и назрѣвшей въ нихъ потребности.

Изъ разсмотрѣнія указаній Уѣздныхъ Комитетовъ представляется возможнымъ уяснить, какого рода измѣненія въ существующихъ организаціяхъ намѣчаются для того, чтобы мелкій кредитъ былъ замѣтнымъ факторомъ въ деревнѣ. Почти общее пожеланіе всѣхъ Комитетовъ сводится прежде всего къ тому, чтобы Правительство пришло болѣе широко на помощь своими средствами; такимъ образомъ, какъ важное препятствіе къ широкому распространенію мелкаго кредита Комитеты признаютъ недостаточность мѣстныхъ средствъ и необходимость введенія такихъ средствъ извнѣ, въ видѣ казеннаго, лучше безпроцентнаго, или изъ небольшихъ, по возможности, процентовъ пособія. Затѣмъ, есть указанія на необходимость возвратиться къ первоначальнымъ формамъ личнаго кредита въ видѣ бывшихъ воспомогательно-ссудныхъ кассъ государственныхъ крестьянъ и удѣльнаго вѣдомства; есть указанія также и на то, что ссудо-сберегательныя кассы и кредитныя товарищества, учреждаемыя по закону 1895 года достаточны для цѣлей личнаго кредита, въ особенности при нѣкоторыхъ поправкахъ, а именно: а) при большей долгосрочности кредита, в) всесословности кредитныхъ учрежденій и с) нахожденіи ихъ въ вѣдѣніи земства подъ надзоромъ Министерства Финансовъ.

Для того, чтобы комиссіи можно было съ достаточной опредѣленностью высказаться по настоящему вопросу, необходимо остановиться на выясненіи вопроса, насколько жизнеспособны существующія формы кредита и въ чемъ нужно искать причины ихъ жизненности, или наоборотъ—вялаго и медленнаго возникновенія и развитія.

Вспомогательно-сберегательныя кассы и кассы удѣльнаго вѣдомства имѣли характеръ учрежденій попечительнаго свойства. Въ періодъ, къ которому относится ихъ учрежденіе, общій уровень развитія, благосостоянія, всей жизненной обстановки крестьянскаго населенія не представлялъ такого разнообразія, какое представляется теперь, и потому тѣ попечительные о крестьянахъ органы, которые имѣли надзоръ за этими кассами, можетъ быть и могли осуществлять настолько дѣйствительный надзоръ, чтобы кассы эти могли функціонировать удовлетворительно; но теперь это едва ли достижимо, что и доказывается почти повсемѣстнымъ исчезнованіемъ этихъ кассъ. Волостныя правленія въ настоящее время слишкомъ обременены дѣлами и завѣдывать кассами для нихъ едва ли возможно. Точно также невозможно и для существующихъ органовъ крестьянскаго управленія удѣлить этому дѣлу такое исключительное вниманіе, въ которомъ это дѣло нуждается для его правильнаго хода. Такимъ образомъ, тормозомъ въ дѣятельности учрежденій этого вида является завѣдываніе ими волостныхъ правленій и надзоръ со стороны лицъ, для которыхъ этотъ надзоръ является лишь одною и притомъ не главною изъ обязанностей, и потому правильная постановка дѣла мелкаго кредита требуетъ постояннаго бдительнаго и спеціальнаго надзора; поэтому нѣкоторые Комитеты высказались за желательность того, чтобы дѣло завѣдыванія этимъ кредитомъ перешло всецѣло къ земству, какъ мѣстному органу, наиболѣе приспособленному къ такой роли, подъ наблюденіемъ Министерства Финансовъ. Резюмируя пожеланія Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ мелкаго личнаго кредита, а также основываясь на наблюденіи дѣятельности уже существующихъ учрежденій мелкаго кредита, слѣдовало, казалось бы, притти къ слѣдующимъ заключеніямъ. Существующія формы кредитныхъ учрежденій представляютъ такія существенныя неудобства, которыя не позволяютъ мелкому народному личному кредиту получить то распространеніе, которое необходимо для поднятія экономическаго благосостоянія деревни. Прежде всего, весь постепенный ходъ законодательства о мелкомъ кредитѣ построенъ на постоянномъ суженіи района его распространенія—отъ волости къ сельскому обществу и, наконецъ, къ товариществу. Но такой постепенный переходъ повелъ къ тому, что кредитъ съ каждымъ годомъ становился болѣе облегченнымъ и болѣе доступнымъ той части сельскаго населенія, которая и безъ того принадлежитъ къ группѣ, экономически болѣе сильной, а часть населенія слабѣющая, которая и даетъ главный контингентъ, вызывающій особыя заботы, и увеличеніе котораго и вызвало образованіе Особаго Совѣщанія, этотъ контингентъ оказывается внѣ возможности пользоваться кредитомъ даже тамъ, гдѣ есть соотвѣтственныя учрежденія. Такъ, сельскіе банки по Положенію 1883 года учреждаются сельскимъ обществомъ на мірскіе капиталы приговорами большинства $^2/_3$ голосовъ. Очевидно, что мірскіе капиталы имѣются только въ болѣе обезпеченныхъ обществахъ, а возможность приговора съ $^2/_3$ большинства крайне не легка. Далѣе, кредитныя товарищества, съ круговой отвѣтственностью сочленовъ и съ пріемомъ въ члены по закрытой баллотировкѣ, являются уже прямо замкнутыми учрежденіями и могутъ включать въ себя наиболѣе зажиточную часть деревни, т. е., помогая болѣе крѣпкимъ и оставляя безъ помощи болѣе слабыхъ—еще болѣе увеличиваютъ разницу въ экономическомъ положеніи этихъ группъ. Такимъ образомъ, необходима организація такихъ учрежденій, которыя обнимали бы по возможности всю деревню. Для того учрежденія эти должны быть прежде всего не крупны, но многочисленны, районъ ихъ, за рѣдкими исключеніями, не долженъ превышать волости, иниціатива ихъ учрежденія должна исходить не отъ самого населенія, а извнѣ и всего цѣлесообразнѣе отъ земства. Извнѣ же должны быть даны и основныя средства достаточно обильныя, а потому, конечно, государственныя, и земство могло бы явиться посредникомъ для полученія этихъ средствъ; затѣмъ упра-

вленіе такими учрежденіями должно находиться, по возможности, въ рукахъ лицъ мѣстныхъ и достаточно развитыхъ, а не въ рукахъ выборныхъ отъ крестьянскихъ обществъ, чтобы дѣло не попало въ недостаточно умѣлыя руки. Подобнаго рода организацію и проектируетъ Владимірскій Комитетъ; именно, онъ находитъ желательнымъ выдачу кредита черезъ посредство агентовъ съ совѣщательнымъ при нихъ комитетомъ изъ мѣстныхъ жителей съ разныхъ концовъ волости. Ссуда должна выдаваться наиболѣе нуждающимся подъ поручительство благонадежныхъ лицъ, въ числѣ двоихъ, или подъ ручательный приговоръ схода, или подъ круговое ручательство нѣсколькихъ лицъ, соединяющихся въ артель или союзъ. Идея такой организаціи представляется, казалось бы, цѣлесообразной. При сосредоточеніи въ земствѣ дѣла завѣдыванія мелкимъ кредитомъ, агентомъ можетъ быть лицо, избранное земствомъ изъ числа мѣстныхъ жителей; совѣщательный при немъ комитетъ, также составленный изъ мѣстныхъ жителей, казалось бы, гарантируетъ возможность достаточной освѣдомленности о каждомъ заемщикѣ; но только опредѣленіе кредитоспособности должно быть предоставлено этому учрежденію въ болѣе широкомъ размѣрѣ, такъ какъ поручительство двоихъ лицъ, мірской приговоръ,—при существующихъ условіяхъ сельской жизни, могутъ быть получены нуждающимся въ кредитѣ лицомъ нерѣдко съ такими затрудненіями, что лица, которымъ придется прибѣгнуть къ этимъ гарантіямъ для полученія ссуды, едва ли часто въ состояніи будутъ эту ссуду получить. Взысканіе ссудъ, не поступившихъ въ срокъ, по мнѣнію Владимірскаго Комитета, должно производиться порядкомъ, установленнымъ для взысканія податей. Такая постановка взысканія, казалось бы, едва ли цѣлесообразна. Необходимо, чтобы въ населеніе постепенно проникало сознаніе разницы между ссудой, кредитомъ и налогомъ, такъ какъ смѣшеніе этихъ понятій можетъ привести къ тому, что уплата въ срокъ не сдѣлается явленіемъ обычнымъ, какъ бы это слѣдовало, и заемщикъ будетъ ожидать внѣшнихъ понужденій. Было бы цѣлесообразнѣе, чтобы неаккуратность въ платежѣ, безъ испрошенія отсрочки, разрѣшеніе которой должно быть предоставлено усмотрѣнію агента, по совѣщанію съ комитетомъ, должна влечь за собою прекращеніе кредита на годъ или иной срокъ — это будетъ мѣра гораздо болѣе дѣйствительная. Въ подобномъ агентѣ по выдачѣ ссудъ Владимірскій Комитетъ хочетъ видѣть нѣчто болѣе широкое,—именно, онъ желаетъ, чтобы этотъ агентъ, кромѣ выполненія кредитныхъ обязанностей, являлся бы для района своей дѣятельности ближайшимъ посредникомъ между населеніемъ и мѣстными правительственными учрежденіями, какъ-то: Казначействомъ, Банкомъ и почтово-телеграфными учрежденіями, по производству простѣйшихъ денежныхъ операцій,—какъ напримѣръ, на него могла бы быть возложена продажа почтовыхъ и гербовыхъ марокъ, пріемъ денежныхъ переводовъ, пріемъ вкладовъ въ государственныя сберегательныя кассы. Если имѣть въ виду, что такой агентъ предполагается для каждой волости, то нельзя не признать, что намѣченная Владимірскимъ Комитетомъ организація представитъ огромную важность,—избавитъ населеніе отъ траты труда и времени, съ коей сопряжено въ настоящее время производство всѣхъ этихъ простѣйшихъ операцій.

Такимъ образомъ изъ высказаннаго по отношенію къ личному мелкому кредиту намѣчаются слѣдующія пожеланія: 1) расширить область примѣненія ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ, для чего государственныя средства на возникновеніе этихъ учрежденій должны отпускаться болѣе обильно и на болѣе льготныхъ условіяхъ; посредничество между государствомъ и этими учрежденіями должно лежать на земствѣ, которому должно принадлежать и руководительство этими учрежденіями, подъ наблюденіемъ Министерства Финансовъ; 2) предоставить земству учреждать, для кредитованія мелкими суммами сельскаго населенія, особыя агентства съ райономъ дѣйствія на волость (одну или нѣсколько) съ тѣмъ, чтобы при

каждомъ агентствѣ былъ устроенъ совѣщательный комитетъ изъ мѣстныхъ жителей изъ разныхъ районовъ волости. Агенты выдаютъ ссуды наиболѣе нуждающимся земледѣльцамъ волости, при чемъ совмѣстному рѣшенію агента и совѣта предоставляется опредѣлять кредитоспособность заемщика, размѣръ ссуды, но не свыше 100 рублей на одного заемщика, срокъ ссуды, въ зависимости отъ потребности, на которую ссуда испрашивается, но не свыше 3 лѣтъ. На тѣхъ же условіяхъ уплата ссуды можетъ быть по уважительнымъ поводамъ отсрочена или разсрочена. Лица, оказавшіяся неисправными въ уплатѣ раньше взятой ссуды и не получившія разсрочки или отсрочки, лишаются права на полученіе ссуды на срокъ, по соглашенію агента съ комитетомъ. Средства на выдачу ссудъ черезъ агентовъ получаются земствомъ изъ казны на возможно льготныхъ условіяхъ. На указанныхъ агентовъ желательно возложить простѣйшія операціи по пріему денегъ для взносовъ въ сберегательную кассу и переводовъ на почтѣ, а также продажу знаковъ почтовой и гербовой оплаты.

Но и при самой широкой организаціи указанныхъ выше видовъ личнаго кредита внѣ предѣловъ его дѣйствія останется значительная группа населенія, кредитоспособность котораго, даже и при снисходительной оцѣнкѣ, можетъ оказаться сомнительной; кромѣ того, и самая оцѣнка, въ иныхъ случаяхъ, можетъ оказаться нѣсколько строгой. Если эту группу оставить совсѣмъ безъ кредита, то между группами, для которыхъ кредитъ будетъ организованъ, и тѣми, для которыхъ его организовано не будетъ, получится рѣзкая разница, а потому и для послѣдней группы кредитъ организовать необходимо. Такой кредитъ наиболѣе цѣлесообразенъ въ видѣ крестьянскихъ ссудныхъ кассъ подъ залогъ движимости; какъ бы низко ни было экономическое положеніе заемщика, у него все-таки можетъ найтись имущество, которое можетъ обезпечить возвратъ ссуды,—и за организацію, на ряду съ личнымъ кредитомъ, кредита вещнаго высказываются почти всѣ Комитеты. Предметомъ залога могутъ быть какъ всякаго рода движимость, такъ и сельскохозяйственные продукты. Этотъ видъ кредита долженъ быть возможно ближе къ населенію и долженъ быть развитъ возможно широко. Средства должны быть государственныя, но завѣдываніе должно находиться въ рукахъ земства. Хотя для оборудованія этого вида кредита понадобится устройство хранилищъ, но всѣ эти расходы окупятся, такъ какъ этотъ видъ кредита допускаетъ довольно высокій % и отличается обезпеченностью возврата.

Наконецъ, Комитетами намѣчается еще одинъ видъ кредита — ипотечный. По предположеніямъ Комитетовъ организовать его слѣдуетъ при Казначействахъ, съ выдачею 2—3 т. на срокъ 5—10 лѣтъ не только землевладѣльцамъ, владѣльцамъ землею на правѣ собственности, но и сельскимъ обществамъ подъ надѣльныя земли въ размѣрѣ до 80% погашенной уже выкупной ссуды. Но проектируя этотъ видъ кредита, Комитеты высказываются за то, что онъ долженъ носить характеръ кредита меліоративнаго, а для сельскихъ обществъ—въ частности—также на прикупку земли, на обмѣнъ угодій, для уничтоженія черезполосности, или на опредѣленныя сельскохозяйственныя улучшенія.

Всѣ эти виды кредита нельзя не признать крайне желательными и необходимыми для улучшенія положенія сельскаго хозяйства, за исключеніемъ кредита подъ залоги надѣльной земли какъ выкупленной, такъ и невыкупленной.

Пунктъ К.

Шуйскій Комитетъ. Меліоративный кредитъ въ уѣздѣ не распространенъ и надобности не ощущается.

Вязниковскій, Юрьевскій и Муромскій Комитеты не высказали никакихъ соображеній.

Переяславскій. Желательна выдача 90% оцѣнки подъ залогъ земель для всѣхъ земельныхъ улучшеній.

Александровскій, Покровскій и Судогодскій Комитеты высказались, что этотъ видъ кредита имѣетъ особое значеніе для сельскихъ хозяевъ и по характеру своему допускаетъ возможность наиболѣе льготныхъ условій для заемщиковъ, а также имѣя въ виду крайнюю важность приближенія этого кредита къ населенію, полагалъ бы: а) въ дополненіе къ ст. 27 Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта 29 Мая 1900 года установить обезпеченіе ссуды въ размѣрѣ до 90% оцѣнки для всѣхъ земельныхъ улучшеній, кромѣ перечисленныхъ въ 1 п. 14 ст. того же закона, б) требовать представленія плана меліоративныхъ работъ, указаннаго въ ст. 32 того же закона, лишь для имѣній задолженныхъ свыше 60 или 75% оцѣнки и в) завести ипотечныя книги по уѣздамъ и пріурочить къ нимъ долговыя записи по меліоративному кредиту. Къ этому Александровскій Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы формальная сторона способа полученія этого вида кредита, по возможности была незатруднительна для заемщиковъ, а П. Г. Булгаковъ въ запискѣ желаетъ расширенія меліоративнаго кредита упрощеннымъ порядкомъ съ выдачей не болѣе 1000 руб. каждому просителю, со взиманіемъ наименьшихъ % на срокъ по соглашенію съ просителемъ.

Гороховецкій—желательна доступность меліоративнаго кредита для мелкихъ хозяйствъ при срокахъ уплаты до 5 лѣтъ.

Ковровскій Комитетъ признаетъ крайне необходимымъ расширеніе меліоративнаго кредита, при чемъ находитъ желательнымъ, чтобы Министерство выдавало ссуды и на другія улучшенія сверхъ указанныхъ въ законѣ, какъ, напримѣръ, для перехода отъ несовершенныхъ къ улучшеннымъ системамъ полеводства, на устройство питомниковъ лѣсныхъ и плодовыхъ деревьевъ, чтобы меліоративный кредитъ былъ распространенъ на сельскохозяйственныя общества и товарищества и чтобы контракты заключались только съ разрѣшенія Министерства Земледѣлія.

Владимірскій Комитетъ, выражая желательность большей доступности меліоративнаго кредита, полагаетъ организацію мелкаго меліоративнаго кредита чрезъ посредство и подъ наблюденіемъ учрежденій мелкаго кредита, крупный же при Управленіяхъ Государственными Имуществами, собирающихъ свѣдѣнія чрезъ своихъ чиновниковъ и свѣдущихъ лицъ. Меліоративная ссуда, чтобы быть вполнѣ обезпеченной, не должна превышать 50% чистой разницы между оцѣночной стоимостью имущества и лежащихъ на ней ипотечныхъ долговъ. Сверхъ того было бы полезно установить уголовную отвѣтственность для заемщика какъ бы за обманъ и расточительность въ томъ случаѣ, если онъ по полученіи ссуды не осуществитъ совсѣмъ или осуществитъ меліоративныя работы съ существенными отступленіями отъ утвержденнаго плана меліораціи.

Меленковскій Комитетъ находитъ, что главнымъ тормозомъ къ проведенію въ жизнь этого высокополезнаго мѣропріятія является удаленность разрѣшающихъ учрежденій, сложность испрошенія кредита и недостаточность предѣльныхъ суммъ для болѣе крупныхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій. Комитетъ полагаетъ, что меліоративный кредитъ долженъ быть поставленъ въ неразрывную связь съ ипотечнымъ кредитомъ.

Размѣръ слѣдуетъ установить въ 30% оцѣнки для имѣній заложенныхъ, такъ чтобы общая сумма ипотечныхъ долговъ не превышала 90% заложенныхъ имѣній. Комитетъ полагаетъ, что независимо увеличенія цѣнности недвижимыхъ имуществъ, благодаря примѣненію меліораціи, земельныя имущества должны несомнѣнно повы-

шаться въ цѣнѣ при правильномъ приростѣ земледѣльческаго населенія страны, а потому увеличеніе задолженности имѣній не представляетъ опасности постольку—поскольку это вызывается единственной потребностью въ деньгахъ со стороны хозяйственныхъ предпріятій и поскольку земельная собственность въ земледѣльческомъ государствѣ есть лучшее обезпеченіе кредита.

Меліоративный кредитъ необходимъ для всѣхъ уѣздовъ губерніи и долженъ быть доступенъ, какъ для частныхъ землевладѣльцевъ, такъ и для крестьянскихъ общинъ.

Въ дополненіе къ постановленію Губернскаго Комитета отъ 19 Іюля 1902 г. по этому вопросу и на основаніи свода мнѣній по этому дѣлу Уѣздныхъ Комитетовъ,—комиссія признаетъ желательнымъ измѣнить существующую организацію этого кредита слѣдующимъ образомъ:

1) Меліоративный кредитъ долженъ быть въ вѣдѣніи тѣхъ учрежденій, на кои возложено оцѣночное дѣло, т. е. при существующемъ положеніи вещей на земство.

2) Меліоративный кредитъ долженъ быть неразрывно связанъ съ ипотечнымъ.

3) Какъ схему предполагаемой организаціи можно предложить слѣдующее: а) при Губернской Земской Управѣ состоитъ губернскій ипотечно-меліоративный банкъ, организованный примѣнительно къ уставу, изображенному въ положеніи о мелкомъ кредитѣ, б) при Уѣздныхъ же Земскихъ Управахъ имѣются отдѣленія этого банка, в) заявленія о ссудѣ подаются въ уѣздныя отдѣленія, на обязанности которыхъ лежитъ осмотръ улучшаемаго имѣнія или владѣнія, оцѣнка и заключеніе по ходатайству,—утвержденіе же ссуды лежитъ на обязанности губернскаго банка, г) сельскохозяйственнымъ обществамъ и мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ можетъ быть открытъ въ губернскомъ банкѣ кредитъ и при этомъ всѣ функціи уѣздныхъ отдѣленій исполняются этими учрежденіями, д) Губернскому Земскому Собранію принадлежитъ: 1) избраніе должностныхъ лицъ въ губернскій банкъ, 2) опредѣленіе размѣра ссуды по отношенію къ цѣнности имѣнія и размѣра %%, взимаемыхъ по ссудамъ и 3) опредѣленіе размѣра кредита, открываемаго согласно вышеприведеннаго п. г и е) избраніе служащихъ въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ производится на Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ.

Подобная организація съ тѣми измѣненіями, которыя внесетъ сама жизнь, будетъ отвѣчать желаніямъ, выраженнымъ въ мнѣніяхъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Пунктъ Л.

Александровскій, Владимірскій, Вязниковскій, Покровскій, Муромскій, Суздальскій и Судогодскій Комитеты не представили никакихъ соображеній.

Шуйскій Комитетъ высказался за желательность развитія кооперацій.

Гороховецкій, Переяславскій, Юрьевскій и Ковровскій Комитеты высказали пожеланіе, чтобы открытіе сельскохозяйственныхъ обществъ было сопряжено съ самыми незначительными затрудненіями, т. е. были бы устранены формальности, путь къ таковому упрощенію указываетъ Переяславскій Комитетъ въ разрѣшеніи открытія союзовъ явочнымъ порядкомъ безъ участія администраціи, а Ковровскій предлагаетъ: 1) предоставить разрѣшеніе союзовъ исключительно органамъ Министерства Финансовъ или земскимъ учрежденіямъ, 2) расширить доступность кредита въ Государственномъ Банкѣ для возникающихъ артелей и 3) поднять культурный и образовательный уровень населенія.

Въ частности членъ Гороховецкаго Комитета г. Ивановъ выразилъ пожеланіе, чтобы операціи кооперативныхъ товариществъ распространялись и не на членовъ. Наиболѣе широко разработанъ этотъ вопросъ въ Меленковскомъ Комитетѣ и въ

частности въ запискѣ А. А. Дубенскаго, а именно, по мнѣнію Меленковскаго Комитета, сельскохозяйственные союзы въ широкомъ значеніи этого слова, т. е. имѣющіе своей задачей не только интересы небольшой группы лицъ, своихъ членовъ, но преслѣдующія болѣе широкія культурныя цѣли, крайне необходимы. Существующій нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ обществъ является достаточно полнымъ и допускаетъ широкую и производительную дѣятельность.

Въ этомъ отношеніи не представляется необходимости въ какихъ-либо измѣненіяхъ и дополненіяхъ.

Но существенно важнымъ вопросомъ является вопросъ о снабженіи сельскохозяйственныхъ обществъ средствами на мѣропріятія, направленныя къ осуществленію ихъ цѣлей.

Наличность средствъ, имѣющихся въ распоряженіи обществъ обусловливаетъ успѣшность и производительность работы, а также и интересъ мѣстнаго населенія къ дѣлу общества.

Возбужденіе интереса среди мѣстныхъ землевладѣльцевъ и поддержаніе его есть главное основаніе успѣха.

Этого достигнуть общества могутъ единственно при наличности средствъ путемъ устройства конкурсовъ, соревнованій въ разныхъ работахъ, выставокъ, премированія земледѣльческихъ хозяйствъ и проч.

Заинтересованное населеніе начинаетъ сближаться съ обществомъ и вступаетъ въ значительномъ числѣ въ ряды его членовъ.

Оно представляетъ собою дешевыхъ работниковъ, помогающихъ въ даровомъ трудѣ немногихъ лицъ, могущихъ работать даромъ для общественной пользы. Изъ среды членовъ-крестьянъ вырабатываются дѣльные инструкторы по разнымъ отраслямъ хозяйства особенно цѣнные потому, что они сохраняютъ полную связь съ деревней и пользуются какъ лучшіе хозяева исключительно довѣріемъ населенія, переносящаго это довѣріе на общество, которое съ теченіемъ времени получаетъ все болѣе и болѣе возможности къ расширенію своей дѣятельности. Наличность свободныхъ средствъ и соединеніе способности къ общественному дѣлу съ личными свободными средствами встрѣчается далеко не часто, поэтому много полезныхъ силъ не исчерпывается для пользы мѣстнаго населенія въ значительной степени благодаря отсутствію средствъ на мѣстахъ.

Этимъ объясняется на взглядъ Комитета существующая малодѣятельность многихъ сельскохозяйственныхъ обществъ вообще и сравнительно незначительное ихъ количество.

По мнѣнію предсѣдателя мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества для одного Меленковскаго уѣзда, чтобы вполнѣ обслужить его и вызвать культурное движеніе среди землевладѣльцевъ слѣдовало бы имѣть около 10 мелкихъ обществъ, примѣрно по 1 на каждыя двѣ волости. Эти мелкія общества имѣли бы то преимущество, что они сливались бы съ народной жизнью и разносили бы элементарныя знанія, необходимыя для обихода земледѣльцевъ въ самые отдаленные углы уѣзда.

Объединеніе и направленіе дѣятельности мелкихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ должно было бы происходить на уѣздныхъ съѣздахъ ихъ делегатовъ, собираемыхъ по полугодіямъ существующимъ уѣзднымъ обществомъ, а если бы таковаго не было, то уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія.

Уѣздные съѣзды выбирали бы отъ себя делегатовъ на губернскіе съѣзды, которые собирались бы для рѣшенія болѣе общихъ вопросовъ при участіи и содѣйствіи того же уполномоченнаго отъ Министерства Земледѣлія.

При обществахъ, для содѣйствія имъ по тѣмъ или другимъ вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ знаній, необходимы правительственные агрономы. Сожительство

новыхъ организацій съ земствомъ разрѣшилось бы со временемъ такъ, что всѣ дѣйствительно заинтересованные въ сельскомъ хозяйствѣ земскіе дѣятели вошли бы въ число членовъ союзовъ, и агрономическая часть земскаго дѣла со всѣми средствами перешла бы къ спеціальной народной организаціи, сугубо сильной потому, что она будетъ спеціальная и потому еще, что здѣсь будетъ работать для себя самъ народъ земледѣлецъ, чего при существующей земской организаціи нѣтъ и быть не можетъ.

Для того, чтобы вызвать широкое возникновеніе сельскохозяйственныхъ средствъ или земледѣльческихъ союзовъ этого типа, необходимо добавить къ существующему нормальному уставу сельскохозяйственныхъ обществъ еще и нормальные бюджеты сельскохозяйственныхъ обществъ. Размѣръ этихъ бюджетовъ для обществъ, обнимающихъ районы менѣе уѣзда, т. е. одной или нѣсколькихъ волостей слѣдовало бы установить такой же, какъ бюджетъ на 1902 годъ у Крюковскаго общества сельскаго хозяйства (хотя оно дѣйствуетъ на весь уѣздъ) т. е. около 2000—2500 рублей, съ добавленіемъ еще части расхода изъ 1000—1500 рублей требуемаго на спеціалиста, по раскладкѣ этой суммы по числу обществъ (Стр. 66—69 отчета Крюковскаго сельскохозяйственнаго общества).

Сущность нормальнаго бюджета заключается въ томъ, что Правительство ассигнуетъ извѣстныя суммы въ распоряженіе или подъ управленіе общества для извѣстныхъ опредѣленныхъ цѣлей, напримѣръ, 500 р. на выставку, 200 р. на конкурсы, 300 р. на племенныхъ быковъ и т. д.

Общество используетъ эти суммы, выполняя извѣстную программу, предложенную Правительствомъ.

Нормальный бюджетъ способенъ создать громадную производительную работу на мѣстахъ и вызвать къ жизни цѣлый рядъ мелкихъ обществъ наподобіе извѣстныхъ крестьянскихъ союзовъ—Яськовскаго въ Польшѣ. Эти общества, какъ извѣстно, до того усилились, что въ районѣ ихъ дѣйствій нынѣ нѣтъ ни одного еврея.

Современная сельскохозяйственная дѣйствительность не даетъ мѣста для обсужденія вопроса о наилучшей постановкѣ коммерческой стороны дѣятельности обществъ, но Комитетъ, соглашаясь съ предсѣдателемъ Крюковскаго сельскохозяйственнаго общества, выражаетъ увѣренность, что тамъ, гдѣ всѣ объединившіеся люди суть продающіе и покупающіе, эта сторона разовьется сама собой.

Если создана будетъ цѣлая сѣть сельскохозяйственныхъ обществъ, если ихъ дѣятельность будетъ направлена высшими организаціями мѣстныхъ хозяевъ (Съѣзды уѣздные и губернскіе) и Министерство Земледѣлія черезъ его уполномоченныхъ, при посредствѣ и содѣйствіи спеціалистовъ, то можно будетъ сказать, что страна получила сельскохозяйственную организацію, столь необходимую для успѣшнаго хода земледѣльческой промышленности и для охраненія ея интересовъ.

Министерство Земледѣлія, объединившее земледѣльцевъ, получитъ впервые возможность направлять работу хозяевъ и земледѣльцевъ цѣлой страны, оно будетъ, благодаря выставкамъ, конкурсамъ и премированію хозяйствъ, имѣть подробныя и точныя свѣдѣнія о ходѣ земледѣлія и сельскаго хозяйства, другими словами оно будетъ производить ежегодную и весьма точную качественную перепись земледѣлія по всей странѣ.

Оно зарегиструетъ, далѣе, всѣхъ выдающихся работниковъ по сельскому хозяйству и будетъ имѣть громадный штатъ даровыхъ интеллигентныхъ работниковъ-хозяевъ и цѣлую армію дешевыхъ инструкторовъ-земледѣльцевъ.

Съ этой точки зрѣнія Комитетъ находитъ дѣло о Правительственномъ содѣйствіи сельскохозяйственнымъ обществамъ и союзамъ выходящимъ за предѣлы мѣстныхъ интересовъ и имѣющимъ первостепенное государственное значеніе.

Работу земледѣльцевъ въ качествѣ инструкторовъ и полезное воздѣйствіе обще-

ства, располагающаго нѣкоторыми средствами и кредитомъ, члены Комитета могли наблюдать за три года работы мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества.

Въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства въ деревнѣ имѣютъ первое мѣсто кооперативныя организаціи, будутъ ли то союзы, артели или сельскохозяйственныя общества.

Нормальный уставъ сельскохозяйственнаго общества позволяетъ ставить дѣло на очень широкихъ началахъ; причины же того, что по сіе время слабо развивается открытіе новыхъ обществъ, надобно искать не въ формальныхъ затрудненіяхъ при утвержденіи уставовъ, какъ полагаютъ нѣкоторые Уѣздные Комитеты, а въ отсутствіи иниціативы и недостаткѣ средствъ.

Объ устраненіи этихъ недостатковъ и трактуетъ Меленковскій Комитетъ, обращая главнѣйшее свое вниманіе на вторую причину, тормозящую открытіе сельскохозяйственныхъ операцій, — отсутствіе средствъ.

По мнѣнію комиссіи забота о развитіи сельскаго хозяйства всецѣло лежитъ на обязанности земства и ему именно должна принадлежать иниціатива открытія въ той или другой мѣстности сельскохозяйственнаго общества; мало того, оно—земство—должно выработать сѣть таковыхъ обществъ, изыскивая среди земледѣльцевъ организаторовъ въ каждомъ сельскохозяйственномъ обществѣ.

Другого пути нѣтъ, такъ какъ при слабомъ развитіи грамоты среди крестьянъ нельзя ожидать самостоятельнаго признанія необходимости въ какихъ-либо культурныхъ улучшеніяхъ въ нашей крестьянской деревнѣ; мечтать же о появленіи въ каждомъ уѣздѣ нѣсколькихъ интеллигентныхъ идейныхъ борцовъ съ вѣковой косностью, было бы слишкомъ идиллистично; тѣмъ болѣе трудно мечтать объ этомъ, что большинство нашихъ сельскихъ хозяевъ, за нѣкоторыми исключеніями, къ сожалѣнію, такъ плохо и неумѣло ведутъ свои собственныя имѣнія, что авторитетъ ихъ сельскохозяйственныхъ познаній стоитъ очень невысоко среди окружающихъ ихъ крестьянъ. Поэтому земство черезъ своихъ агентовъ-агрономовъ при помощи наиболѣе отзывчивыхъ гласныхъ должно взять въ свои руки насажденіе сельскохозяйственныхъ коопераций.

Переходя къ вопросу о средствахъ, слѣдуетъ признать, что отпускъ таковыхъ долженъ быть изъ казны, такъ какъ фиксированные земскіе бюджеты не дадутъ такихъ остатковъ отъ удовлетворенія прочихъ земскихъ нуждъ, которые были бы достаточны для погашенія расходовъ въ сельскохозяйственныхъ обществахъ. Казнѣ, въ частности Министерству Земледѣлія, какъ субсидирующему учрежденію, принадлежитъ по праву указать предметы расходованія отпускаемыхъ суммъ, т. е., иначе сказать, нормировать бюджеты возникающихъ такимъ образомъ союзовъ и выработать систему подобной кооперативной сельскохозяйственной организаціи въ Имперіи, каковая намѣчена Меленковскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ.

Пунктъ Н.

По разсмотрѣніи настоящаго вопроса программы Губернскимъ Комитетомъ въ засѣданіи 19 Іюля 1902 г., было признано желательнымъ учрежденіе питомниковъ рогатаго скота, устройство выставокъ съ высокими преміями и обязательное страхованіе скота. Къ этому заключенію всецѣло присоединились Александровскій, Муромскій, Покровскій, Судогодскій и Шуйскій Комитеты, при чемъ Покровскій Комитетъ высказалъ еще пожеланіе, чтобы частнымъ владѣльцамъ и сельскимъ обществамъ выдавались пособія на покупку производителей улучшенныхъ породъ скота, а Судогодскій Комитетъ призналъ желательнымъ составленіе и распространеніе среди населенія инструкцій по устройству питомниковъ. Муромскій Комитетъ заявилъ

также ходатайство объ увеличеніи числа жеребцовъ казенной конюшни въ Гавриловомъ посадѣ. Далѣе, нѣкоторыми Комитетами признано необходимымъ распространеніе травосѣянія на поляхъ при безплатной раздачѣ сѣмянъ, продажа неселенію лошадей въ разсрочку (Владимірскій и Гороховецкій), устройство случныхъ пунктовъ для рогатаго и мелкаго скота на средства казны при пособіи отъ земствъ (Вязниковскій), отдача сельскимъ обществамъ въ аренду близлежащей казенной земли за плату, не превышающую поземельный налогъ, и коренное улучшеніе естественныхъ луговъ (уничтоженіе кочекъ, пней и т. п.) при субсидіи Правительства (Шуйскій) Ковровскій Комитетъ высказывается за необходимость перехода отъ выѣздной къ стаціонарной системѣ лѣченія животныхъ и сосредоточеніе этого дѣла въ рукахъ органовъ самоуправленія при обязательномъ условіи свободной и самодѣятельной ихъ работы. Наконецъ, Переяславскій Комитетъ, обобщая свой отвѣтъ на п. п. Н. и О., желаетъ помощи крестьянамъ въ устройствѣ общинныхъ маслобоенъ, организаціи сбыта молочныхъ продуктовъ и популяризаціи свѣдѣній раціональнаго скотоводства.

Пунктъ О.

Главнѣйшія пожеланія Уѣздныхъ Комитетовъ въ области улучшенія и развитія молочнаго хозяйства сводятся къ учрежденію инструкторовъ по маслодѣлію и сыроваренію. Владимірскій Комитетъ добавляетъ еще къ этому: 1) продажу приборовъ при земскихъ складахъ и раздачу ихъ на подержаніе и 2) выдачу безпроцентныхъ ссудъ на постройку маслодѣленъ и сыроварень. Ковровскій Комитетъ рекомендуетъ спеціальное обученіе молочному дѣлу въ сельскохозяйственныхъ школахъ и устройство конкурсовъ. Мѣрами, содѣйствующими сбыту произведеній молочнаго хозяйства, большинствомъ Комитетовъ признаны: 1) вагоны-ледники и 2) учрежденіе агентуръ и бюро какъ внутри Россіи, такъ и за границей.

Пунктъ П.

Распространеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, по мнѣнію Гороховецкаго, Ковровскаго и Судогодскаго Комитетовъ, можетъ быть достигнуто путемъ учрежденія сельскохозяйственныхъ школъ. Другіе Комитеты (Переяславскій и Шуйскій) признаютъ, что въ данномъ дѣлѣ не меньшую пользу принесутъ образцовыя пасѣки и опытныя поля. Владимірскій Комитетъ, а также—Переяславскій и Шуйскій признаютъ желательнымъ организацію повсемѣстной продажи огородныхъ и садовыхъ сѣмянъ и дешевую продажу ихъ населенію, а также поощреніе населенія къ разведенію конопли, хмеля и льна и къ борьбѣ съ сорными травами. Меленковскій Комитетъ, относя улучшеніе культуръ огородныхъ и садовыхъ къ самодѣятельности хозяевъ, предлагаетъ лишь наложить пошлину на ввозимые фрукты и овощи, за исключеніемъ непроизрастающихъ въ Россіи.

Пунктъ Р.

По настоящему вопросу Владимірскій Комитетъ высказался за поощреніе къ устройству мелкихъ промышленныхъ предпріятій, напр. солодовень, мыловарень, кирпичныхъ заводовъ и проч. Переяславскій и Меленковскій Комитеты желаютъ сокращенія коммерческихъ винокуренныхъ заводовъ въ пользу открытія сельскохозяйственныхъ. При этомъ первый изъ названныхъ Комитетовъ предлагаетъ изыскать способы къ распространенію льняныхъ тканей, а второй признаетъ необходимымъ, чтобы всѣ сельскохозяйственные заводы, дающіе кормовыя средства для скота, были

освобождены отъ налоговъ. Къ этому послѣднему пожеланію присоединяется и Шуйскій Комитетъ. Далѣе, Переяславскій Комитетъ указываетъ на желательность открытія низшихъ техническихъ и технологическихъ школъ. Наконецъ, Судогодскій Комитетъ признаетъ, что развитіе производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, возможно только путемъ премій и пособій.

Разсмотрѣвъ соображенія и заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы Н, О, П и Р и вполнѣ раздѣляя таковыя, комиссія въ виду достаточной разработки затронутыхъ въ этихъ пунктахъ вопросовъ, съ своей стороны, не находитъ необходимости въ добавленіи еще какихъ-либо пожеланій и мѣръ.

Пунктъ С.

Для упорядоченія торговли сельскохозяйственными продуктами Владимірскій Комитетъ признаетъ желательнымъ установленіе слѣдующихъ мѣръ: 1) увеличеніе подвижнаго состава желѣзныхъ дорогъ, 2) расширеніе желѣзнодорожныхъ пакгаузовъ, 3) усиленіе охраны грузовъ отъ воровства и порчи, 4) учрежденіе наистрожайшаго контроля въ портахъ въ предотвращеніе умышленной порчи и засоренія грузовъ, 5) установленіе строгой и отвѣтственной срочности доставки грузовъ желѣзными дорогами, 6) сдача грузовъ по вѣсу безъ платы за взвѣшиваніе и 7) скорѣйшій переходъ къ десятичнымъ мѣрамъ. Гороховецкій Комитетъ находитъ необходимымъ выдачу ссудъ крестьянамъ подъ хлѣбъ въ предотвращеніе продажи хлѣба по низкимъ цѣнамъ подъ давленіемъ нужды. Меленковскій Комитетъ, отвѣчая на настоящій вопросъ, а равно и на п. Т, полагаетъ, что упорядоченіе торговли будетъ достигнуто въ значительной степени надлежащей постановкой кредита и приближеніемъ его къ населенію, а также путемъ спеціальнаго кредита подъ хлѣбные товары при устройствѣ во всѣхъ базарныхъ пунктахъ хотя бы дешевыхъ зернохранилищъ. Далѣе, Комитетъ отмѣчая нерѣдкое въ Меленковскомъ уѣздѣ явленіе—расплату по серьезнымъ обязательствамъ негодными деньгами, а именно процентными бумагами съ отрѣзанными купонами, признаетъ желательнымъ увеличеніе золота и кредитныхъ билетовъ въ народномъ обращеніи. Упорядоченіе экспорта названный Комитетъ видитъ въ открытіи агентуръ и въ хлѣбномъ соглашеніи съ конкурирующими странами и особенно съ Американскими Штатами. Тотъ же комитетъ признаетъ весьма желательнымъ образованіе государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ, какъ регуляторовъ цѣнъ на хлѣбъ. Муромскій Комитетъ проектируетъ лишь одну мѣру, а именно обложеніе внутренней пошлиной вывозныхъ жмыха и отрубей. Переяславскій Комитетъ, признавая тѣсную связь между п. п. С и Т, прежде всего признаетъ необходимымъ согласованіе статистики урожаевъ съ дѣйствительными урожаями, для каковой цѣли слѣдуетъ привлечь съ собиранію первичныхъ данныхъ сельскихъ хозяевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ упомянутый Комитетъ признаетъ желательнымъ слѣдующія мѣры: 1) устраненіе формальностей по учрежденію мѣстныхъ биржъ, 2) облегченіе возникновенія сельскохозяйственныхъ союзовъ, при чемъ по устройству союзныхъ зернохранилищъ необходима помощь государства и посредство земствъ и 3) учрежденіе съѣздовъ биржевыхъ дѣятелей, производителей хлѣба и торговцевъ. Наконецъ, Судогодскій Комитетъ предлагаетъ разрѣшить торговлю сельскохозяйственными продуктами при мѣстахъ сбыта во всякое время года и внѣ базарныхъ и ярморочныхъ дней.

Обсудивъ рекомендуемыя Уѣздными Комитетами мѣры къ упорядоченію внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, комиссія не можетъ не согласиться съ желательностью приведенія ихъ въ исполненіе, за исключеніемъ пожеланія Владимірскаго Комитета о скорѣйшемъ переходѣ къ десятичнымъ мѣрамъ; таковой переходъ въ виду малограмотности крестьянскаго населенія еще преждевре-

меннъ и можетъ создать много недоразумѣній. Равнымъ образомъ комиссія не раздѣляетъ взгляда Муромскаго Комитета о вліяніи на улучшеніе сельскохозяйственной торговли обложенія вывозной пошлиной жмыховъ и отрубей. Мѣра эта можетъ отразиться на основныхъ хлѣбахъ въ смыслѣ уменьшенія ихъ цѣнности, что въ настоящее время было бы нежелательно.

Пунктъ Т.

Всѣми Комитетами обсуждавшими настоящій вопросъ въ общемъ высказано пожеланіе объ устройствѣ зернохранилищъ для заготовленія зерна и отпуска его населенію во время возвышенія цѣнъ на него при значительномъ требованіи, преимущественно для посѣва. Гороховецкій же и Шуйскій Комитеты, высказавшись за желательность устройства зернохранилищъ, признали необходимымъ, чтобы въ этомъ дѣлѣ была оказана помощь казною. Вязниковскій Комитетъ не усматриваетъ необходимости въ устройствѣ особыхъ зернохранилищъ, такъ какъ таковыя уже имѣются у крестьянъ въ видѣ магазиновъ.

Съ своей стороны комиссія признаетъ необходимость устройства зернохранилищъ двоякаго типа. Одни исключительно для храненія зерна въ городахъ и при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ; эти зернохранилища могутъ быть устроены на мѣстныя средства при пособіи отъ Правительства. Другой типъ—это зернохранилища-ломбарды, въ которыхъ возможно было бы получить ссуду подъ ссыпное зерно; для такихъ зернохранилищъ подходящими пунктами были бы большія торговыя села, а также Волостныя Правленія. Устройство и организація второго типа зернохранилищъ должны быть отнесены всецѣло на казенныя средства.

Пунктъ У.

Настоящій пунктъ программы 7-ю Комитетами (Владимірскимъ, Александровскимъ, Вязниковскимъ, Гороховецкимъ, Меленковскимъ, Судогодскимъ и Суздальскимъ) оставленъ безъ обсужденія. Изъ отзывовъ остальныхъ Комитетевъ усматривается, что пониженіе тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній крайне желательно. Въ частности Муромскій Комитетъ высказывается за пониженіе тарифа на сѣно. Переяславскій—на сельскохозяйственныя орудія и Покровскій—на молоко, молочные продукты, скотъ, дрова и лѣсные матеріалы.

Комиссія признаетъ безусловно необходимымъ пониженіе внутреннихъ тарифовъ на перевозку всѣхъ сельскохозяйственныхъ произведеній. Независимо сего было бы желательно, чтобы тарифъ на перевозку зерна былъ установленъ въ зависимости отъ цѣнности груза, а не единообразный, какъ въ настоящее время, и измѣнялся бы возможно чаще.

Пунктъ Ф.

Усиленіе обмѣна продуктовъ между разными районами и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта Владимірскимъ Комитетомъ ставится въ зависимость отъ стѣсненія дѣятельности перекупщиковъ и отъ поощренія сельскохозяйственныхъ союзовъ и агентуръ; независимо сего поднятіе внутреннихъ рынковъ, по мнѣнію названнаго Комитета, осуществится само собой при принятіи мѣръ къ подъему общаго благосостоянія и культурности населенія, а также къ упорядоченію всякаго рода дорогъ. Равнымъ образомъ и Судогодскій Комитетъ въ отношеніи улучшенія дорогъ присоединяется къ мнѣнію Владимірскаго. Шуйскій Комитетъ усиленіе обмѣна продуктовъ ставитъ въ зависимость отъ пониженія тарифовъ, а Юрьевскій Комитетъ высказывается, что затронутый настоящимъ пунктомъ, а равно и слѣдующимъ вопросъ

можетъ быть съ успѣхомъ разрѣшенъ особыми областными съѣздами представителей губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

Пунктъ X.

Владимірскимъ Комитетомъ высказаны слѣдующія пожеланія: 1) облегченіе излишней формальности со стороны интендантства при пріемѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и 2) организація покупокъ интендантствомъ продуктовъ отъ земледѣльцевъ и крестьянъ чрезъ посредство земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ. Къ этому послѣднему пожеланію присоединяется и Переяславскій Комитетъ, добавляя, что осмотръ казенными вѣдомствами продуктовъ и назначеніе цѣнъ должно быть на мѣстѣ у продавцовъ. Остальными Комитетами настоящій вопросъ оставленъ безъ обсужденія.

По пунктамъ Ф и X комиссія, раздѣляя высказанныя Уѣздными Комитетами соображенія, съ своей стороны, вполнѣ присоединяется къ проектируемымъ ими мѣрамъ.

Пунктъ Ц.

Владимірскій Комитетъ главнымъ образомъ высказался за улучшеніе условій перевозки скота, при чемъ предлагаетъ слѣдующія мѣры: 1) немедленная по прибытіи выгрузка скота и скоропортящихся грузовъ, 2) непремѣнная дезинфекція вагоновъ всякій разъ по выгрузкѣ живого скота и 3) обезпеченность скота во все время перевозки кормомъ и пойломъ. Кромѣ того, тотъ же Комитетъ къ мѣрамъ, содѣйствующимъ улучшенію перевозки скота, относитъ фактическое воспрещеніе прогона гуртовъ и вообще доступа скота изъ другихъ губерній безъ ветеринарныхъ свидѣтельствъ, а также освидѣтельствованіе прибывшаго скота ветеринарами на мѣстѣ. Нѣсколькими Комитетами (Александровскимъ, Ковровскимъ, Переяславскимъ, Шуйскимъ и Юрьевскимъ) признана необходимость къ улучшенію условій перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній вообще и указаны слѣдующія мѣры: увеличеніе числа товарныхъ вагоновъ, учрежденіе при каждой станціи спеціальной жалобной книги, разрѣшеніе отправки животныхъ по одиночкѣ и мелкими партіями съ возложеніемъ ухода за ними на дорогу (Переяславскій Комитетъ), приспособленіе вагоновъ для перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній. Покровскимъ Комитетомъ, кромѣ того признано желательнымъ упорядоченіе перевозки молока, для каковой цѣли должны быть устроены вагоны, которые бы лѣтомъ охлаждались, а зимою отапливались. Независимо сего признано желательнымъ устройство особыхъ желѣзнодорожныхъ платформъ для нагрузки и выгрузки молочной посуды тамъ, гдѣ существуетъ усиленное отправленіе молока.

Присоединяясь къ изложеннымъ выше пожеланіямъ Комитетовъ, комиссія сомнѣвается лишь, чтобы проектируемая Переяславскимъ Комитетомъ мѣра отправки отдѣльныхъ животныхъ и мелкихъ партій попеченіями желѣзныхъ дорогъ могла быть осуществима. Ходатайство же Покровскаго Комитета объ устройствѣ особыхъ платформъ для нагрузки и выгрузки молочной посуды, какъ ничѣмъ не обоснованное, не могло быть обсуждено комиссіей.

Пунктъ З.

По настоящему вопросу подробно высказался Владимірскій Комитетъ, который признаетъ желательнымъ:

1) Чтобы дороги трактовыя и шоссейныя содержались губернскимъ земствомъ при широкомъ участіи въ расходахъ казны; дороги большого мѣстнаго значенія содержались уѣзднымъ земствомъ съ пособіемъ отъ губернскаго; малыя же проселоч-

ныя дороги—волостями за счетъ землевладѣльцевъ съ пособіемъ въ необходимыхъ случаяхъ отъ уѣзднаго земства. Сохраненіе натуральной повинности по содержанію проселочныхъ дорогъ можетъ быть примѣнимо лишь при благопріятныхъ условіяхъ свойства почвы и рельефа мѣстности, въ остальныхъ же случаяхъ повинность должна быть замѣнена денежной съ тѣмъ, чтобы дороги устраивались и содержались цѣлой волостью при широкомъ пособіи и техническомъ наблюденіи уѣзднаго земства. Для послѣдней категоріи дорогъ, а также и для уѣздныхъ земскихъ Комитетъ признаетъ весьма полезнымъ учрежденіе полѣтовщиковъ, въ завѣдываніе которыхъ возможно передать участки въ 20—40 верстъ.

2) Установленіе въ пользу уѣзднаго земства попуднаго сбора съ отправителей и получателей грузовъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ въ цѣляхъ привлеченія къ содержанію дорогъ, ведущихъ къ станціямъ и пристанямъ, тѣхъ лицъ и учрежденій, которыя болѣе всего портятъ такія дороги.

3) Привлеченіе желѣзныхъ дорогъ къ устройству и содержанію дорогъ, прилегающихъ къ станціямъ хотя бы на разстояніи 1—2 верстъ.

4) Привлеченіе собственниковъ базарныхъ площадей къ участью въ содержаніи прилегающихъ къ базару дорогъ.

5) Освобожденіе земствъ отъ расходовъ по разъѣздамъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей съ присоединеніемъ освободившихся суммъ къ дорожному капиталу.

Засимъ Ковровскій Комитетъ высказался за неотложность коренного пересмотра Устава Путей Сообщенія, при чемъ признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы всѣ мостовыя и другія крупныя сооруженія находились въ вѣдѣніи земства и содержались на счетъ его и государства, въ остальномъ же содержаніе дорогъ должно составлять натуральную повинность собственниковъ земель. Переяславскій же Комитетъ находитъ необходимымъ уничтоженіе натуральной повинности съ переводомъ ея въ денежную съ раскладкой на имущества всѣхъ сословій. Гороховецкій Комитетъ желаетъ болѣе широкаго употребленія на содержаніе дорогъ общаго пользованія суммъ дорожнаго капитала.

Наконецъ Александровскій, Переяславскій, Покровскій и Судогодскій Комитеты по настоящему вопросу раздѣляютъ взглядъ Губернскаго Комитета, высказанный въ засѣданіи 13 Іюля 1902 г. о необходимости отнесенія содержанія дорогъ общаго пользованія на счетъ государства при участіи земства и съ привлеченіемъ акціонерныхъ обществъ и частныхъ лицъ къ платежу спеціальнаго налога въ казну на поддержаніе дорогъ, если означенныя лица и общества извлекаютъ особенную пользу, какъ напримѣръ, при разработкѣ лѣса, торфа, при перевозкѣ разнаго рода грузовъ и проч.

Остальные Комитеты настоящій вопросъ оставили безъ обсужденія, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ (Вязниковскій и Шуйскій) указали, что спеціальная разработка этого вопроса поручена бывшимъ Губернаторомъ Клингенбергомъ особой комиссіи.

Въ настоящемъ пунктѣ программы, по мнѣнію комиссіи, особо важнымъ представляется разрѣшеніе вопроса о сохраненіи или уничтоженіи натуральной повинности по устройству и содержанію дорогъ общаго пользованія. По отношенію къ Владимірской губерніи, небогатой лѣсомъ, возможно было бы сохранить натуральную повинность только по содержанію полотна дорогъ, устройство же и содержаніе мостовыхъ и всѣхъ вообще дорожныхъ сооруженій на этихъ дорогахъ отнести къ обязанности уѣздныхъ земствъ съ пособіемъ отъ Правительства. Въ помощь земствамъ на этотъ предметъ учредить особый сборъ съ акціонерныхъ обществъ, желѣзныхъ дорогъ, фабрикъ, заводовъ, разныхъ предпріятій и проч., а также и частныхъ лицъ, извлекающихъ особыя выгоды отъ пользованія этими

дорогами, но установленіе какихъ-либо сборовъ за пользованіе улучшенными путями комиссія признаетъ нежелательнымъ, такъ какъ сборы эти, крайне обременительные для крестьянскаго населенія, въ большей части будутъ поглощаться расходами по учрежденію администраціи для взиманія ихъ.

Пунктъ Щ.

Покровскій и Юрьевскій Комитеты не высказались по этому вопросу, при чемъ послѣдній указалъ на то, что вопросъ достаточно разработанъ Комитетомъ на бывшей кустарной выставкѣ въ С.-Петербургѣ, къ пожеланіямъ коего онъ вполнѣ присоединяется.

Вязниковскій и Шуйскій признали желательнымъ учрежденіе періодическихъ выставокъ кустарной промышленности, съ выдачей наградъ, этимъ путемъ достигается обезпеченіе сбыта издѣлій, на время выставки приглашать спеціалистовъ, которые бы составляли отчетъ о выставкѣ, въ этихъ отчетахъ должны быть указаны всѣ несовершенства представленныхъ на выставку издѣлій и вмѣстѣ съ тѣмъ указаны наиболѣе совершенные пріемы производства, необходимо открытіе спеціально ремесленныхъ школъ на счетъ Правительства въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ развита кустарная промышленность.

Александровскій Комитетъ считаетъ также необходимымъ устройство правительственныхъ школъ, въ которыхъ могли бы знакомиться съ совершенными пріемами кустарнаго производства. Земство должно снабжать эти школы образцами и матеріаломъ для изученія.

Ковровскій, находя, что кустарная промышленность страдаетъ отъ недостаточно культурнаго развитія кустаря, отсутствія правильнбй организаціи и недостатка средствъ, полагаетъ: 1) поднять образованіе кустаря, 2) широкій кредитъ, 3) спеціальное обученіе въ школахъ, 4) снабженіе усовершенствованными орудіями производства и 5) закупку матеріаловъ изъ 1-хъ рукъ и продажу издѣлій непосредственно потребителямъ.

Муромскій—призналъ желательнымъ учрежденіе бюро для посредничества по сбыту издѣлій.

Переяславскій—призналъ необходимымъ обслѣдованіе уѣзда по кустарнымъ промысламъ чрезъ Уѣздную Земскую Управу, въ вѣдѣніи коей должна быть и помощь кустарямъ какъ денежная, такъ и матеріалами,—съ пособіемъ отъ казны.

Гороховецкій и Судогодскій признали желательнымъ организацію доставки кустарямъ сырого матеріала для издѣлій и сбыта выработанныхъ издѣлій съ устраненіемъ посредничества скупщиковъ, для этой цѣли необходимо устройство въ кустарныхъ районахъ особыхъ складовъ. Кромѣ того, признано желательнымъ освобожденіе торговли кустарными издѣліями отъ платежа государственнаго промыслового налога.

П. Г. Булгаковъ находитъ, что могутъ быть приняты мѣры Правительствомъ, земствомъ, самимъ обществомъ, сельскохозяйственнымъ бюро, союзами и товариществами производствомъ выдачи ссудъ, извѣщеніемъ своевременно требованій и проч., обезпечить сбытъ издѣлій—посредствомъ выдачи ссудъ, съ продажей издѣлій чрезъ тѣ же учрежденія на разныхъ рынкахъ и проч., а для ознакомленія съ пріемами производства, образцами и т. п. устройствомъ періодическихъ, частныхъ выставокъ, въ особенности въ торговыхъ мѣстахъ, на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ фабрично-промышленныхъ мѣстахъ, вообще въ многолюдныхъ какихъ-либо сборищахъ, а также устройствомъ передвижныхъ выставокъ, при коихъ должны быть спеціалисты кустарной промышленности.

Меленковскій Комитетъ полагаетъ содѣйствіе кустарной промышленности воз-

ложить на мѣстахъ на особые комитеты при сельскохозяйственныхъ обществахъ, земскихъ Управахъ, предоставивъ этимъ комитетамъ необходимыя средства, а самимъ кустарямъ образовать артели для полученія необходимаго кредита.

Владимірскій Комитетъ находитъ желательнымъ организацію земскихъ складовъ въ базарныхъ селахъ и земско-городскихъ складовъ въ городахъ для дешеваго отпуска на деньги и въ кредитъ для кустарей и ремесленниковъ сырья, организацію комиссіонныхъ складовъ для сбыта кустарно-промышленныхъ издѣлій съ выдачей части стоимости ихъ при пріемѣ, организаціи музеевъ для постоянной выставки образцовъ издѣлій и орудій производства. Желателенъ отпускъ казенными заводами сырья, орудій, издѣлій на комиссію упомянутымъ складамъ-музеямъ на болѣе льготныхъ основаніяхъ, чѣмъ въ настоящее время.

Комиссія полагаетъ прежде всего необходимымъ точно выяснить положеніе кустарнаго промысла въ губерніи, выдѣливъ кустарей изъ числа промышленниковъ и мелкихъ заводчиковъ.

По выясненіи и обслѣдованіи такимъ образомъ кустарныхъ промысловъ губерніи возможно выразить пожеланіе о содѣйствіи къ развитію и улучшенію кустарныхъ промысловъ; мѣропріятія сводятся, согласно мнѣніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, къ слѣдующему:

1) учрежденіе порайонныхъ артелей;

2) организація кредита какъ артелямъ, такъ и отдѣльнымъ кустарямъ изъ сельскихъ кредитныхъ установленій;

3) устройство центральныхъ магазиновъ для снабженія кустарей сырьемъ;

4) устройство областныхъ выставокъ кустарнаго производства;

5) устройство показательныхъ мастерскихъ и школъ, что практикуется и нынѣ въ селахъ, гдѣ развита иконопись (Мстера, Палехъ, Холуй),

и 6) устройство магазиновъ, для продажи кустарныхъ издѣлій.

Но при этомъ комиссія утверждаетъ вновь, что всѣ вышеприведенныя мѣропріятія будутъ имѣть мѣсто лишь по исполненіи первыхъ двухъ важнѣйшихъ положеній а именно по подробномъ статистическомъ обслѣдованіи промысла и затѣмъ по организаціи кустарныхъ артелей, исполненіе чего должно быть всецѣло возложено на мѣстныя земскія учрежденія.

Пунктъ Ю.

Александровскій, Вязниковскій и Гороховецкій совсѣмъ не высказались по этому вопросу.

Покровскій призналъ желательнымъ въ періоды отправки населенія на отхожіе промыслы, а также при возвращеніи съ нихъ значительно увеличить количество спеціальныхъ для того поѣздовъ при удешевленномъ тарифѣ.

Всѣ прочіе Комитеты высказались о необходимости учредить справочныя бюро, въ каковое обращались бы какъ и наниматели, такъ равно и рабочіе съ указаніемъ цѣнъ на рабочія руки. По вопросу же о передвиженіи рабочихъ признана желательной болѣе дешевая и при болѣе гигіеническихъ условіяхъ перевозка рабочихъ въ вагонахъ 4-го класса, выстроенныхъ спеціально, а не приспособленныхъ при товарнымъ вагонахъ, и, кромѣ того, признано необходимымъ правильное устройство врачебной и продовольственной части въ мѣстахъ скопленія рабочихъ. Меленковскій Комитетъ кромѣ того указываетъ, что справочныя бюро должны находиться при сельскохозяйственныхъ обществахъ, Земскихъ Управахъ съ обязательствомъ для Волостныхъ Правленій сообщать этимъ бюро свѣдѣнія о прошломъ отходѣ немедленно по его окончаніи, дабы послѣднія могли заблаговременно навести необходимыя справки и собрать запросы отъ работодателей тѣхъ мѣстностей, куда обычно направляется отходъ.

Отходъ населенія Владимірской губерніи на промыслы, по имѣющимся свѣдѣніямъ, идетъ не на сельскохозяйственныя работы, а по различнымъ мастерствамъ и промысламъ (плотники, котельщики, камнетесы, фабрично-заводскіе рабочіе и т. п.), почему указанныя въ мнѣніяхъ Комитетовъ мѣры въ организаціи справочныхъ бюро не должны принести тѣхъ выгодъ, кои ожидаются Уѣздными Комитетами для отправленія изъ губерніи рабочихъ. Если во всемъ государствѣ будетъ установлена стройная система регистраціи отхожихъ промысловъ путемъ сѣти справочныхъ бюро, то несомнѣнно, что и во Владимірской губерніи необходимо образовать таковыя же и въ тѣхъ районахъ, гдѣ отходъ на работы развитъ.

Что касается упорядоченія передвиженія рабочихъ, то къ мнѣніямъ и пожеланіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ о перевозкѣ рабочихъ въ вагонахъ 3-го класса и объ организаціи продовольственной и врачебной помощи на пунктахъ скопленія рабочихъ слѣдуетъ присоединиться.

Александровскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Александровскаго Уѣзднаго Комитета.

Предсѣдатель, Уѣздный Предводитель Дворянства надворный совѣтникъ Сергѣй Семеновичъ Стромиловъ.

Члены:

Предсѣдатель Земской Управы, титулярный совѣтникъ Вадимъ Ивановичъ Колокольцевъ. Членъ Земской Управы, Поручикъ Ѳедоръ Антоновичъ Вскачъ. Членъ Земской Управы, губернскій секретарь Василій Николаевичъ Товаровъ. Членъ Земской Управы, коллежскій регистраторъ Владиміръ Васильевичъ Катынскій. Секретарь Комитета, коллежскій ассесоръ Василій Ивановичъ Назаретскій.

Лица, приглашенные Предводителемъ Дворянства:

Земскій Начальникъ 1 участка, поручикъ Александръ Павловичъ Коробовъ. Земскій Начальникъ 2 участка, статскій совѣтникъ Дмитрій Владиміровичъ Головинъ. Земскій Начальникъ 3 участка, ротмистръ Константинъ Николаевичъ Товаровъ. Земскій Начальникъ 4 участка, корнетъ Владиміръ Агафангеловичъ Цвиленевъ. Коллежскій совѣтникъ Александръ Николаевичъ Красюкъ. Лѣсничій Махринскаго лѣсничества г. Яцунскій. Дворянинъ Артуръ Германовичъ Струве. Крестьянинъ Александровскаго уѣзда, Рогачевской волости деревни, Семенковой, Иванъ Савельевичъ Савельевъ. Крестьянинъ того же уѣзда, Андреевской волости, села Андреевскаго, Иванъ Николаевичъ Корниловъ.

Отзывъ Александровскаго Уѣзднаго Комитета на пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, сообщенные на заключеніе Комитета.

Уѣздный Комитетъ, въ засѣданіяхъ своихъ 11 Іюня, 27 Іюня и 11 Ноября разсмотрѣвъ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. предложенные на заключеніе Комитета, пришелъ къ слѣдующему заключенію:

Пунктъ А.

1) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія среди крестьянскаго населенія уѣзда путемъ обученія его въ сельскохозяйственныхъ практическихъ школахъ, которыхъ на первое время должно быть не менѣе одной въ уѣздѣ.

2) Устройство такихъ школъ должно быть произведено Правительствомъ, а земство съ своей стороны должно пріобрѣсти имѣніе; при этихъ школахъ имѣть правительственныхъ агрономовъ.

3) Желательно устройство лѣтнихъ практическихъ курсовъ по сельскому хозяйству для учителей народныхъ училищъ, которые затѣмъ распространяли бы полученныя ими свѣдѣнія среди учащихся.

Пунктъ Б.

1) Желательно, чтобы независимо устройства помянутыхъ въ п. А школъ, правительственныя сельскозяйственныя фермы были доступны для всѣхъ, желающихъ ознакомиться съ производимыми опытами, и чтобы полученными результатами дѣлились съ земствомъ и сельскохозяйственными обществами.

2) Въ уѣздѣ необходимо одно опытное поле и въ то же время по уѣзду слѣдовало бы устроить демонстративныя поля.

Пунктъ В.

Измѣнить существующее законодательство въ томъ смыслѣ, чтобы болота и овраги, признаные опасными и вредными для общества, были приводимы въ порядокъ принудительнымъ способомъ.

Пунктъ Г.

Желательно устройство въ уѣздѣ правительственнаго склада огнеупорныхъ матеріаловъ и огнетушительныхъ средствъ, изъ котораго населеніе уѣзда могло бы получать какъ огнеупорные матеріалы, такъ и огнегасительные инструменты по доступнымъ цѣнамъ.

Пунктъ Д.

1) Огражденіе рѣкъ отъ порчи воды спускаемыми фабриками отработанными водами и другими нечистотами, а также отъ спусканія нефти, послѣдствіемъ чего бываетъ порча заливныхъ луговъ.

2) Поощреніе со стороны Правительства крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ.

Пунктъ Е.

Уничтоженіе закона о земской давности для земельныхъ владѣній и установленіе такого порядка, чтобы всякое измѣненіе границъ владѣнія было обусловлено соотвѣтственнымъ крѣпостнымъ актамъ и чтобы захватъ земельнаго участка вслѣдствіе утраты межевыхъ измѣненій не создавалъ бы права собственности.

2) Возстановить должность уѣзднаго землемѣра при Уѣздномъ Съѣздѣ.

3) Упростить порядокъ утвержденія межевыхъ границъ при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ, при чемъ желательно, чтобы такого рода отграниченія производились чрезъ земскихъ начальниковъ землемѣромъ Уѣзднаго Съѣзда.

Пунктъ Ж.

Измѣнить законъ въ томъ смыслѣ, чтобы при обмѣнахъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполостности не взыскивались крѣпостныя пошлины или взыскивались бы съ разности цѣнности участковъ.

Пунктъ З.

Содержаніе дорогъ общаго пользованія должно быть отнесено на счетъ государства при участіи земства съ тѣмъ, чтобы какъ частныя лица, такъ и акціонерныя общества и проч. были привлекаемы къ платежу спеціальнаго налога въ казну на поддержаніе дорогъ, если означенныя лица и общества извлекаютъ особенную пользу, напр., при разработкѣ лѣса, торфа, при перевозкѣ разнаго рода груза и проч.

Пунктъ И.

1) По 10 п. 222[5] ст. Общ. Гор. Уст. изъ арендной платы за нѣдра земель одна треть поступаетъ въ мірской капиталъ подлежащихъ сельскихъ обществъ, а остальныя $^2/_3$ обращаются Губернскимъ Присутствіемъ въ правительственныя или гарантированныя Правительствомъ $^0/_0$ бумаги и вносятся въ учрежденіе Государственнаго Банка; сельскія общества пользуются процентами съ бумагъ, а капитальная сумма можетъ быть употребляема лишь на пріобрѣтеніе обществами недвижимой собственности съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Приведенный законъ крайне стѣснителенъ для сельскихъ обществъ, поэтому желательно измѣнить его, предоставивъ сельскимъ обществамъ расходовать капитальную сумму не только на пріобрѣтеніе недвижимой собственности, но и на нужды по улучшенію сельскаго хозяйства, при чемъ расходованіе денегъ должно производиться не съ разрѣшенія Министровъ, а съ утвержденія Губернскаго Присутствія.

2) Увеличить срокъ аренды сдачи земель до 25 лѣтъ.

3) Желательно освободить отъ гербоваго сбора арендные на землю договоры, заключенные на срокъ не свыше трехъ лѣтъ, уплату же гербоваго сбора за долгосрочную аренду производить съ разсрочкой чрезъ каждые три года.

Пунктъ I.

Желательно учрежденіе на широкихъ началахъ всѣхъ трехъ видовъ кредита, а именно: личнаго, вещнаго (залогъ движимости, въ томъ числѣ и нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ) и ипотечнаго (залогъ собственныхъ крестьянскихъ земель). Первые два вида кредита, по мнѣнію Комитета, необходимо сосредоточить въ волостяхъ съ тѣмъ, чтобы приблизить ихъ къ населенію; что касается ссудъ подъ крестьянскія земли, то операціи эти въ тѣхъ же видахъ можно было бы сосредоточить въ Уѣздныхъ Казначействахъ, гдѣ и велись бы ипотечныя книги.

Пунктъ К.

По вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита Комитетъ, признавая, что этотъ видъ кредита имѣетъ особое значеніе для сельскихъ хозяевъ и по характеру своему допускаетъ возможность наиболѣе льготныхъ условій для заемщиковъ, а также имѣя въ виду крайнюю важность приближенія этого кредита къ населенію,

полагалъ бы: а) въ дополненіе къ ст. 27 Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта 29 Мая 1900 г. установить обезпеченіе ссуды въ размѣрѣ до 90% оцѣнки для всѣхъ земельныхъ улучшеній, кромѣ перечисленныхъ въ п. 1 ст. 14 того же закона; б) требовать представленія плана меліоративныхъ работъ, указаннаго въ 32 ст. того же закона, лишь для имѣній, задолженныхъ свыше 60 или 75% оцѣнки; в) завести ипотечныя книги по уѣздамъ и пріурочить къ нимъ долговыя записи по меліоративному кредиту. При этомъ желательно, чтобы формальная сторона способа полученія этого вида кредита по возможности была незатруднительна для заемщиковъ.

Пунктъ М.

1) Желательно освобожденіе отъ пошлинъ и всякаго рода сборовъ на ввозимые изъ-за границы какъ сельскохозяйственныхъ машинъ, такъ и нѣкоторыхъ матеріаловъ для выработки ихъ.

2) Поощреніе со стороны Правительства къ распространенію мелкихъ заводовъ, вырабатывающихъ костяную муку и другіе удобрительные туки.

3) Необходимо облегчить способъ полученія населеніемъ удобрительныхъ туковъ путемъ открытія на этотъ предметъ кредита, устройства возможно большаго числа складочныхъ пунктовъ, пониженія провознаго тарифа и освобожденія отъ пошлинъ ввозимыхъ изъ-за границы удобрительныхъ туковъ, которыхъ не имѣется въ Россіи.

4) Установить вывозныя пошлины на кость.

5) Увеличить число кондукторовъ лѣснаго вѣдомства, которые по приглашенію за извѣстную опредѣленную плату отпускали бы изъ питомниковъ деревья и дѣлали бы посадки.

Пунктъ Н.

Желательно учрежденіе питомниковъ рогатаго скота и устройство выставокъ послѣдняго съ высокими преміями.

Пунктъ Ц.

Необходимо увеличить число товарныхъ вагоновъ для перевозки скота и сельскохозяйственныхъ продуктовъ, въ которыхъ бы производилась дезинфекція; кромѣ того, желательно, чтобы въ поѣздахъ имѣлись ледники, а также было бы обращено вниманіе на улучшеніе перевозки молока, а также и продуктовъ изъ него.

Пунктъ Щ.

Для содѣйствія улучшенію кустарной промышленности въ уздѣ, по мнѣнію Комитета, необходимо устройство правительственной школы, въ которой желающіе могли бы ознакомляться съ наиболѣе совершенными пріемами кустарнаго производства. Земство съ своей стороны должно оказывать такимъ школамъ свое содѣйствіе и принимать участіе въ снабженіи ихъ образцами и матеріаломъ, необходимымъ для изученія выдѣлки по образцамъ извѣстныхъ предметовъ.

Докладъ Члена Александровской Уѣздной Земской Управы В. В. Катынскаго.

Пункты А, Б и П.

Для населенія уѣзда, ведущаго сельское хозяйство исключительно по рутикѣ, т. е. такъ, какъ вели его прадѣды, въ высшей степени необходимо распространеніе

сельскохозяйственныхъ познаній и умѣнія въ массѣ населенія. Желательно учрежденіе инструкторовъ, показательныхъ опытныхъ участковъ, не менѣе пяти на каждую волость, распространеніе среди населенія описанія выдающихся хозяйствъ, преимущественно мелкихъ, поучительныхъ для крестьянъ; ввести въ курсъ занятій народныхъ школъ первоначальныя понятія земледѣлія, садоводства и огородничества, съ устройствомъ, по возможности, наглядныхъ полевыхъ участковъ, плодовыхъ питомниковъ и огородовъ. Устройство двухъ школъ сельскаго хозяйства на уѣздъ съ четырехлѣтнимъ курсомъ для дѣтей отъ 10 до 16 лѣтъ, въ которыхъ проходилось бы сельское хозяйство болѣе спеціально, а также и кустарные промыслы.

Пунктъ М.

1) Собираніе свѣдѣній (и провѣрка ихъ на мѣстѣ черезъ правительственныхъ агрономовъ-инструкторовъ) о системахъ и пріемахъ сельскаго хозяйства, принятыхъ въ разныхъ хозяйствахъ, какъ крестьянскихъ, такъ и владѣльческихъ по уѣзду и премированіе выдающихся при помощи Министерства Земледѣлія.

2) Устройства конкурсовъ (состязаній) пахарей. Уѣздныя выставки непремѣнно съ показаніемъ въ работѣ, по возможности, всѣхъ машинъ и орудій. Для показанія полезности удобрительныхъ туковъ могутъ служить показательные участки посѣвовъ.

Для содѣйствія производства въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ орудій земство можетъ выдавать въ видѣ премій кустарямъ на выставкахъ образцовыя орудія.

Пунктъ Н.

Сдѣлать болѣе доступнымъ полученіе чистокровныхъ производителей—какъ для частныхъ владѣльцевъ, такъ и для крестьянскихъ обществъ за счетъ меліоративнаго кредита, а также содержаніе казенныхъ производителей, по примѣру коннозаводства, для частнаго пользованія и раздача казенныхъ бычковъ на временное пользованіе (одинъ годъ) въ крестьянскія и владѣльческія стада не менѣе тридцати головъ, за извѣстную плату (не болѣе руб. 30-ти). Развитіе животноводства въ уѣздѣ является предметомъ первой необходимости,—такъ какъ то зерновое трехпольное хозяйство, которое ведется издревле въ уѣздѣ, требуетъ сильнаго удобренія.

Скота же въ уѣздѣ все убавляется,—такъ, по даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета, за 1898-й по 1901-й годъ животноводство въ уѣздѣ убавилось: лошадей съ 17.132 головъ въ 1898 году на 16.604 головы, т. е. почти по 500 лошадей въ 4 года, коровъ же—съ 29.120 на 26.944—почти на 2.200, или по 500 коровъ въ годъ. (Убыль лошадей можно приписать проведенію желѣзныхъ дорогъ и отсутствію зимняго заработка на возкѣ дровъ и торфа на фабрики, по замѣнѣ сказаннаго топлива нефтью).

«Много скота—много хлѣба» говоритъ пословица.

Такъ что съ развитіемъ животноводства можно будетъ ожидать и урожаевъ по уѣзду болѣе, чѣмъ самъ другъ—теперь обыкновенныхъ. Перепроизводства же хлѣба бояться нечего, хлѣбъ можетъ итти и желательно, чтобы шелъ на откормъ цѣннаго породистаго скота и свиней,—и результатъ будетъ выгоднѣе, чѣмъ рыночная цѣна въ настоящее время на хлѣбъ. Точно также содержаніе простой мелкой крестьянской лошади не окупаетъ себя одной лѣтней работой, при отсутствіи зимняго заработка извозомъ. И только крупная породистая матка, отъ которой можно получить и продать цѣннаго же жеребенка, можетъ существовать, не объѣдая хозяина.

Пунктъ О.

Въ неразрывной связи съ разведеніемъ рогатаго скота становится вопросъ о молочномъ хозяйствѣ.

Здѣсь опять темнота и предразсудки, что отъ неокуренной коровы непремѣнно прокисаетъ молоко, а не отъ нечистоты посуды оно киснетъ. А между тѣмъ чуть не половина уѣзда занимается выпойкою телятъ и продаетъ ведро молока, обращенное въ одинъ фунтъ телятины, за 10—15 коп., тогда какъ цѣна молока около 70 коп., считая среднюю годовую цѣну.

Почему желательно было бы устройство нѣсколькихъ передвижныхъ школъ-маслодѣленъ—для показанія населенію правильнаго ухода за молокомъ и выработки болѣе цѣннаго масла, чѣмъ то, топленое, которое приготовляется въ нѣкоторыхъ волостяхъ и на которое идетъ на фунтъ одно съ четвертью ведро молока, а продается это масло за фунтъ 38 коп.

Для изученія же правильнаго ухода за скотомъ вообще и коровой въ особенности желательно устройство по крайней мѣрѣ двухъ постоянныхъ школъ животноводства и молочнаго хозяйства, которыя давали бы наглядное обученіе какъ по животноводству, такъ и молочному хозяйству и вмѣстѣ съ тѣмъ также могли бы служить посредниками по сбыту мѣстныхъ произведеній, принимая молоко изъ окружающихъ селеній.

Желательно, чтобы сельскохозяйственные рабочіе вмѣсто паспортовъ имѣли бы паспортныя книжки (кромѣ имѣющихся договорныхъ листовъ), въ каковыя книжки должно вноситься: когда, гдѣ, у кого изъ нанимателей поряженъ рабочій, на какой срокъ и за какую цѣну;—дабы рабочій не могъ переходить съ мѣста на мѣсто, не доживши срока у одного нанимателя, къ другому, и чтобы наниматель могъ видѣть изъ сказанной книжки, что рабочій, явившійся къ нему, не дожилъ срока у другого нанимателя, у котораго онъ, рабочій, порядился раньше, чтобы не взять такого рабочаго по болѣе высокой цѣнѣ и тѣмъ не подвергнуть себя отвѣтственности по закону за сманиваніе рабочаго.

Владимірскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 17 Іюня, 23 и 30 Іюля, 13 и 20 Августа, 22 Сентября, 29 Октября и 10 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіяхъ участвовали: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства П. Е. Кутанинъ, члены — Члены Уѣздной Земской Управы А. И. Сергѣевъ и А. А. Протасьевъ, Земскіе Начальники: 1-го участка А. И. Куроѣдовъ, 5-го участка П. Д. Артыновъ, Податной Инспекторъ А. П. Виноградовъ, Судебный Слѣдователь С. А. Алякринскій, ветеринаръ губернскаго земства Н. И. Костецкій, губернскій агрономъ А. К. Гвоздецкій, временно завѣдывающій Статистическимъ Отдѣломъ Губернской Земской Управы П. Ф. Леонтьевъ, ветеринаръ по Владимірскому уѣзду А. А. Дружининъ, техникъ губернскаго земства Я. Г. Ревякинъ, землевладѣльцы С. А. Анисимовъ, Н. П. Павловъ и крестьяне села Яновца В. К. Семеновъ, сельца Тельмячева Н. С. Антиповъ, дер. Шелдякова И. П. Подрѣзовъ и сельца Сущева П. В. Челышевъ.

По открытіи перваго засѣданія и по избраніи секретарями членовъ Комитета Податного Инспектора Владимірскаго уѣзда А. П. Виноградова и Члена Владимірской Уѣздной Земской Управы А. И. Сергѣева, Предсѣдатель предложилъ заняться сперва выясненіемъ общаго вопроса о сельскохозяйственномъ состояніи Владимірскаго уѣзда въ настоящее время и потомъ, согласно вопросамъ программы, детально намѣтить тѣ желательныя мѣропріятія, которыя по мѣстнымъ условіямъ наиболѣе способны улучшить сельскохозяйственную промышленность въ будущемъ.

Въ результатѣ преній общее сельскохозяйственное состояніе уѣзда обрисовалось въ слѣдующемъ видѣ.—Сѣверная часть уѣзда имѣетъ черноземно-супесчаную почву съ урожаемъ до «самъ 5». Поэтому крестьянское населеніе кормится главнымъ образомъ отъ земледѣлія, частію отъ садоводства и частію отхожимъ промысломъ. Здѣсь серьезнымъ препятствіемъ къ успѣшному веденію хозяйства является безлѣсіе и недостаточное количество луговъ. —Восточная часть имѣетъ почву супесчаную съ недостаточными урожаями до «самъ—3$^1/_2$». Здѣсь луговъ и лѣсовъ достаточно.—Южная часть имѣетъ полупесчаную съ плохими урожаями до «самъ—3». Земледѣліе однако не въ забросѣ, ибо оно поддерживается скотоводствомъ, которое здѣсь болѣе значительно отъ обильныхъ укосовъ сѣна съ луговъ по рѣкѣ Клязьмѣ.—Западная часть имѣетъ почву къ югу супесчаную малоплодородную съ урожаями до «самъ—3», а къ сѣверу суглинистую болѣе плодородную съ урожаями до «самъ—4». Луговъ и лѣсовъ здѣсь не вполнѣ достаточно, особенно къ сѣверу.—Центральная часть уѣзда имѣетъ глинистую и суглинистую почву съ урожаями до «самъ—4». Лѣсовъ и луговъ здѣсь недостаточно. — Вообще уѣздъ не можетъ похвалиться своимъ плодородіемъ. Хотя

земледѣліе и не въ забросѣ, однако мужское крестьянское населеніе вынуждено ходить на сторонніе заработки, предоставляя обработку земли преимущественно женщинамъ, которыя обратили свои угодія въ непропорціонально большомъ размѣрѣ въ пашни и тѣмъ значительно сократили площадь луговъ и лѣсовъ. По случаю же недостатка луговъ и травосѣянія скотоводство въ уѣздѣ находится въ неудовлетворительномъ состояніи, а по случаю незначительности лѣсовъ чувствуется недостатокъ въ строительномъ матеріалѣ и топливѣ, особенно въ сѣверной и центральной части уѣзда. Мѣстные подсобные промыслы также неудовлетворительны, но многіе изъ нихъ могли бы вполнѣ процвѣтать, напримѣръ, садоводство и огородничество, благодаря удобству почвы и близости такого большого рынка, какъ Москва и сѣверныя губерніи. Главнѣйшая причина неудовлетворительности земледѣлія кроется въ отсутствіи иниціативы и знаній у населенія и въ особенности женскаго; поэтому всѣ испытанныя улучшенія въ обработкѣ почвы, за малыми исключеніями, не имѣютъ въ уѣздѣ примѣненія. Только у частныхъ землевладѣльцевъ въ уѣздѣ, вообще немногочисленныхъ, имѣются усовершенствованныя орудія и то въ недостаточномъ количествѣ по дороговизнѣ ихъ; среди же крестьянъ въ послѣднее время стали распространяться легкіе плуги, какъ болѣе сподручныя орудія для обработки полей женщинами. — Обрабатывающая сельскохозяйственная промышленность въ уѣздѣ почти отсутствуетъ: нѣтъ ни маслодѣленъ, ни сыроваренъ, ни солодовенъ, ни сѣнопрессованенъ, ни терочныхъ и крахмальныхъ заведеній, ни винокуренъ, ни салотопенъ, ни клееваренъ и проч., однако есть достаточное количество мельницъ. Въ общемъ земледѣліе по сравненію съ прежнимъ ухудшилось. Подтвержденіемъ этого служитъ страшное сокращеніе числа мельницъ: такъ въ сѣверной части уѣзда при селѣ Брутовѣ еще не такъ давно было около 200 (двухсотъ) мельницъ, теперь же ихъ только 40 (сорокъ). Немалымъ тормозомъ къ развитію добывающей и обрабатывающей сельскохозяйственной промышленности, а также и торговли служитъ отсутствіе неотяготительнаго кредита и плохое состояніе дорогъ въ зависимости отъ чрезвычайной пересѣченности территорій уѣзда и свойствъ грунта и необезпеченность населенія отъ пожаровъ, градобитій, эпизоотій, распространеніе овраговъ, заносовъ пескомъ, заболочиванія луговъ и проч. и проч. Но главнѣйшимъ препятствіемъ къ поднятію экономическаго благосостоянія уѣзда, по мнѣнію Комитета, служитъ прежде всего некультурность крестьянскаго населенія вообще, вполнѣ объяснимая его малограмотностію, его косностію и несочувствіемъ къ испытаннымъ улучшеніямъ въ системѣ земледѣлія, его равнодушіемъ къ благодѣтельнымъ мѣропріятіямъ Правительства и земства въ области сельскаго хозяйства, его отчужденностью отъ другихъ сословій, неурегулированностью правовыхъ отношеній, его чрезвычайнымъ опеканіемъ.

Послѣ преній по выясненію общаго сельскохозяйственнаго состоянія уѣзда были обсуждены вопросы программы и сдѣланы краткія заключенія о желательныхъ мѣропріятіяхъ.

Пунктъ А.

1) Щедрое ассигнованіе казенныхъ средствъ на нужды низшаго сельскаго народнаго образованія, какъ общаго, такъ и ремесленнаго, такъ и спеціально сельскохозяйственнаго съ устройствомъ на первое время хотя одной на Владимірскій уѣздъ низшей сельскохозяйственной школы съ преподаваніемъ въ ней крестьянскихъ ремеслъ и въ особенности ремонта сельскохозяйственныхъ орудій, напримѣръ, по типу школы Арнольди въ Суджанскомъ уѣздѣ Курской губерніи.—Въ видахъ облегченія и выигрыша времени при изученіи родной грамоты Комитетъ находитъ возможнымъ ходатайствовать объ упрощеніи русской азбуки путемъ исключенія изъ нея излишнихъ буквъ «И, Ѣ, Ѳ и Ъ» съ оставленіемъ послѣдней только для тѣхъ случаевъ,

когда она употребляется въ серединѣ словъ. Нѣтъ, кажется, основаній дорожить и буквою «Э». Подобная реформа азбуки была произведена Великимъ Преобразователемъ Россіи Петромъ Первымъ къ несомнѣннѣйшему благу нашей дорогой родины. Точно также было бы полезно вообще упростить русскую орфографію: наприм., совершенно излишне, но весьма затруднительно въ смыслѣ потери времени различіе рода именъ прилагательныхъ въ именительномъ падежѣ множественнаго числа по окончанію. Послѣдствія проектируемой реформы неисчислимы: удешевятся книги, облегчится трудъ учащихъ и учащихся, сократится время изученія орфографіи, при чемъ освободившееся время можно утилизировать на ознакомленіе учащихся съ элементарными сельскохозяйственными знаніями и проч.

2) Организація возможно большаго числа сельскихъ библіотекъ-читаленъ, въ которыя должны быть допущены между прочимъ—Сводъ Законовъ и популярныя сочиненія по сельскому хозяйству, при чемъ составъ книгъ долженъ регулироваться спискомъ «запрещенныхъ» для народнаго чтенія книгъ, а не спискомъ дозволенныхъ, какъ въ настоящее время; ибо гораздо проще изъять изъ употребленія вредныя книги, чѣмъ рекомендовать полезныя.

3) Организація въ базарныхъ селахъ, а также при Уѣздномъ Училищномъ Совѣтѣ книжныхъ складовъ для снабженія сельскихъ библіотекъ означенными въ п. 2 изданіями не только для чтенія, но и для продажи населенію по заготовительной цѣнѣ.

4) Облегченіе порядка устройства чтеній-бесѣдъ, организуемыхъ земствомъ чрезъ посредство состоящихъ на службѣ у него спеціалистовъ и сельскихъ учителей.

5) Организація временныхъ сельскохозяйственныхъ курсовъ для учителей министерскихъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ и для всякаго рода сельскихъ хозяевъ.

6) Расширеніе программы земскихъ періодическихъ изданій со включеніемъ въ нее отдѣловъ по вопросамъ мѣстной народной жизни, правовыхъ отношеній, сельскохозяйственной и торговой промышленности, спроса и предложенія труда, спроса и предложенія сельскохозяйственныхъ продуктовъ, отвѣтовъ на вопросы читателей по разнымъ отдѣламъ изданія, торговопромышленныхъ объявленій. Такое изданіе должно быть допущено въ каждую библіотеку-читальню, и оно могло бы служить также органомъ для обязательнаго распубликованія правительственныхъ распоряженій, между прочимъ, и по запрещеніямъ книгъ для народнаго чтенія (см. п. 2).

7) Приглашеніе подчиненныхъ земскому контролю разъѣздныхъ инструкторовъ изъ среды самихъ крестьянъ, ознакомленныхъ агрономами и ветеринарами по наиболѣе развитымъ въ уѣздѣ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности.

8) Описаніе и премированіе выдающихся и поучительныхъ некрупныхъ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствъ.

9) Согласованіе крестьянскаго правопорядка съ существующимъ для прочихъ сословій.

10) Развитіе почтовыхъ сношеній чрезъ устройство болѣе густой сѣти почтовыхъ учрежденій, хотя бы и при Волостныхъ Правленіяхъ, съ еженедѣльною конною доставкою простой—заказной—денежной корреспонденціи въ сіи учрежденія, что, конечно, не только сбережетъ время и деньги у населенія, но и подниметъ общую его культурность.

Въ качествѣ источника для полученія необходимыхъ денежныхъ средствъ на означенныя въ п. А мѣропріятія Комитетъ могъ бы указать на дополнительное обложеніе потребляемаго въ уѣздѣ казеннаго вина въ размѣрѣ 40 — 50 коп. съ каждаго ведра.

Пунктъ Б.

1) Организація и устройство земствомъ съ временной или постоянной субсидіей Правительства образцовыхъ фермъ съ племенными питомниками скота, съ плодосмѣнною системою опытныхъ и показательныхъ полей.

2) Организація (хотя при вышеупомянутыхъ фермахъ) питомниковъ съ продажею посадочнаго матеріала, что будетъ имѣть очень важное значеніе для поднятія и развитія уже существующаго во Владимірскомъ уѣздѣ значительнаго садоводства, продукты коего и теперь въ изобиліи идутъ на рынки обѣихъ столицъ и сѣверныхъ губерній.

3) Учрежденіе сельскохозяйственнаго склада и организація при немъ или при фермѣ (см. п. 1 сей буквы) демонстрацій земледѣльческихъ орудій, машинъ, маслодѣлокъ, ульевъ и проч. съ соотвѣтствующими разъясненіями въ праздничные и базарные дни о пользѣ орудій, преимуществахъ ихъ и цѣнѣ. Складъ долженъ быть снабженъ запасными частями машинъ и орудій для продажи по дешевой цѣнѣ.

Пунктъ В.

1) Поощрительное укрѣпленіе овраговъ чрезъ облѣсеніе ихъ и устройство поперечныхъ плетневыхъ загражденій по иниціативѣ земства и должностныхъ лицъ, но подъ наблюденіемъ спеціалистовъ, при чемъ меньшіе овраги должны укрѣпляться на счетъ землевладѣльцевъ, а большіе съ пособіемъ отъ земства, а въ исключительныхъ случаяхъ, и Правительства.

2) Узаконеніе права землевладѣльца производить укрѣпленіе овраговъ совмѣстнаго владѣнія не только на принадлежащей ему части, но, въ случаѣ его желанія, и на чужой сторонѣ.

3) Укрѣпленіе песковъ чрезъ облѣсеніе ихъ, при чемъ особая забота должна быть приложена на укрѣпленіе береговыхъ песковъ и самыхъ береговъ чрезъ насажденіе тальника и корзиночной ивы (шалыги), съ цѣлью сдѣлать русло рѣкъ менѣе измѣнчивымъ и предохранить луга отъ размывовъ и заносовъ. Облѣсеніе овраговъ и песковъ, несомнѣнно, окажетъ бѣдствующему населенію подспорье въ топливѣ и поддѣлочномъ матеріалѣ.

4) Поощрительное осушеніе болотъ на счетъ владѣльцевъ съ субсидіей въ надлежащихъ случаяхъ отъ земства и Правительства. Осушенныя болота поступаютъ подъ луга, пашни, лѣса, по желанію землевладѣльцевъ. При этомъ должно быть узаконено право экспропріаціи чужихъ земель, потребныхъ для отводныхъ канавъ, чрезъ оцѣночныя комиссіи и по доступной цѣнѣ.

5) Организація дружной межгубернской борьбы съ эпизоотіями, въ томъ числѣ и ящуромъ, который ежегодно заносится изъ другихъ губерній рогатымъ скотомъ и поросятами, частію привозимыми по желѣзной дорогѣ и частію гономъ (въ 1901 г. переболѣло ящуромъ во Владимірской губерніи болѣе 76 тысячъ животныхъ). Для этого необходимо узаконить обязательность прививки ящура всему скоту въ мѣстѣ его появленія, узаконить невыдачу разрѣшеній ветеринарами на свободное передвиженіе подозрительнаго скота въ другія мѣстности, узаконить обеззараживаніе вагоновъ и судовъ послѣ каждой выгрузки подозрительнаго скота подъ наблюденіемъ ветеринарнаго персонала.

6) Организація обязательнаго страхованія скота земствомъ при субсидіи на первыхъ порахъ въ случаѣ надобности отъ Правительства съ выдачею страхового вознагражденія не только при падежѣ, но и въ случаѣ уничтоженія животнаго или части туши его по распоряженію подлежащей власти.

7) Организація борьбы съ вредными животными и насѣкомыми, между прочимъ, и черезъ законодательное запрещеніе употреблять полезныхъ для сельскаго хозяйства птицъ и ихъ перья на украшенія дамскихъ шляпъ и костюмовъ, и черезъ законодательное отнесеніе зайцевъ къ числу вредныхъ животныхъ.

Пунктъ Г.

1) Всяческое поощреніе съ субсидіей на счетъ страхового капитала распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ и, въ особенности, кирпича для построекъ, желѣза и глины съ соломой для крышъ. Съ этою цѣлью было бы желательно ввести въ употребленіе со всякою настойчивостью и даже принужденіемъ вмѣсто обыкновенныхъ—глино-соломенныя крыши курскаго типа.

2) Всяческое поощреніе разселенія крестьянъ въ скученныхъ селеніяхъ. Тѣ селенія, гдѣ разселеніе почему-либо невозможно, должны быть подчинены городскому строительному Уставу съ устройствомъ брандмауэровъ, или же съ исключительнымъ употребленіемъ огнеупорныхъ матеріаловъ на всякаго рода постройки, для чего было бы умѣстно приличное субсидированіе, напр., до 100 рублей на домохозяина.

3) Урегулированіе владѣнія усадебной землей крестьянами въ томъ смыслѣ, чтобы усадьбы совсѣмъ не дробились по случаю семейнымъ раздѣловъ.

4) Организація и всякое поощреніе сельскихъ вольныхъ дружинъ подъ управленіемъ пожарныхъ старостъ, которые должны быть ознакомлены съ пріемами тушенія пожаровъ чрезъ разъѣздныхъ инструкторовъ, снабженныхъ полномочіями собирать въ Волостныя Правленія пожарныхъ старостъ для бесѣдъ и ознакомленія съ пожарными инструментами. На обязанность старостъ долженъ быть между прочимъ возложенъ надзоръ за исправнымъ состояніемъ печей и дымовыхъ трубъ.

5) Повсемѣстная организація ясель для надзора за дѣтьми, оставляемыми въ селеніяхъ въ страдную пору.

6) Всяческое поощреніе къ ремонту старыхъ и устройству новыхъ колодцевъ, прудовъ, пожарныхъ инструментовъ и особенно щитовъ изъ огнеупорныхъ тканей.

Пунктъ Д.

1) Всяческое поощреніе владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ къ замѣнѣ трехполья хотя бы четырехпольемъ съ травосѣяніемъ по плану Московскаго общества сельскаго хозяйства и хотя бы въ селеніяхъ съ тощими и недостаточными лугами, чтобы привести пашню въ болѣе полную гармонію съ скотоводствомъ. Вообще теперь пашни скорѣе избытокъ, въ ущербъ лугамъ и лѣсамъ, и потому ее слѣдовало бы уменьшить, отведя распаханные крутые склоны, имѣющіе свойство въ недалекомъ будущемъ образовать овраги, подъ лѣсную культуру быстро растущихъ породъ. Упомянутое поощреніе могло бы на первое время выразиться въ удешевленномъ и даже безплатномъ отпускѣ травныхъ сѣмянъ и посадочнаго матеріала.

2) Возможное удлиненіе срока для передѣловъ земли въ крестьянскихъ обществахъ съ такимъ расчетомъ, чтобы разъ отведенныя извѣстному домохозяину полосы находились въ его пользованіи не менѣе 30—40 лѣтъ, а такъ называемая накидка тяголъ производилась за счетъ скидки ихъ съ выбывающихъ домохозяевъ и за счетъ запасныхъ земель. Для образованія этихъ земельныхъ запасовъ было бы полезно часть теперешней пашни отвести подъ общественные посѣвы хлѣба и травъ. Въ этихъ же видахъ, а также для устраненія малоземелія было бы умѣстно узаконеніе права покупки земель крестьянами у казны, гдѣ это возможно по мѣстнымъ условіямъ.

*

3) Весьма желательна расчистка и приведеніе въ порядокъ текучихъ водъ, а также прудовъ и колодцевъ.

4) Поощрительное облѣсеніе не только овраговъ и крутыхъ склоновъ, но и всѣхъ другихъ такъ называемыхъ «неудобныхъ угодій».

5) Было бы полезно, въ видахъ сбереженія лѣсовъ и въ видахъ овлажненія почвы, произвести обсадку деревьями проселочныхъ дорогъ, взамѣнъ тѣхъ вѣхъ, которыми обтыкаются дороги въ зимнее время. Такая же обсадка была бы полезна и на насыпяхъ-дамбахъ, взамѣнъ теперешнихъ тумбъ, тѣмъ болѣе, что корневая система деревъ и кустарниковъ предохранила бы насыпи отъ обваловъ и размывовъ.

6) Законодательное огражденіе рѣкъ отъ порчи воды нефтью и другими фабричными и пароходными отбросами, послѣдствіемъ чего бываетъ частая порча заливныхъ луговъ по большимъ и малымъ рѣкамъ, а также гибель обитающей въ нихъ рыбы.

Пунктъ Е.

1) Желательно общее государственное размежеваніе преимущественно надѣльныхъ земель, при чемъ должны быть приняты мѣры къ устраненію черезполосности, при чемъ казна и удѣлы могли бы проявить поучительную и благодѣтельную иниціативу какъ въ смыслѣ быстроты обмѣна, такъ и въ смыслѣ доступной цѣны отходящихъ земель. Отъ устраненія черезполосности между прочимъ сократится число порубокъ, потравъ и проч., а также крайняя стѣсненность въ проѣздахъ и прогонѣ скота.

2) Весьма желательно, чтобы всякое измѣненіе границъ владѣнія было обусловлено соотвѣтственнымъ крѣпостнымъ актомъ, а потому необходимо уничтоженіе закона о земской давности для земельныхъ владѣній, ибо были уже многократные случаи захвата владѣній отсутствующихъ собственниковъ со стороны арендаторовъ и сосѣдей, что, конечно, вполнѣ противоестественно.

3) Желательно, чтобы земельные споры о размежеваніи и границахъ рѣшались не судомъ, а межевымъ вѣдомствомъ въ ускоренномъ порядкѣ безъ выжиданія сроковъ на добровольное соглашеніе сторонъ.

4) Желательна замѣна арестовъ за порубки, потравы, воровство въ фруктовыхъ садахъ и проч.—штрафами, а при несостоятельности—отработкой на общественныхъ работахъ и въ работныхъ домахъ.

5) Въ предупрежденіе конокрадства было бы полезно установленіе паспорта-свидѣтельства о принадлежности лошади продавцу отъ сельской или полицейской власти; при чемъ на этомъ паспортѣ должна дѣлаться передаточная надпись, въ случаѣ состоявшейся сдѣлки о продажѣ. Другая мѣра должна заключаться въ усиленномъ стѣсненіи кочеванія цыганъ и привлеченіе ихъ къ осѣдлости.

Пунктъ Ж.

1) Желательно узаконеніе права экспропріаціи для проѣздовъ и прогоновъ для скота при посредствѣ оцѣночной комиссіи, въ случаѣ отсутствія добровольнаго согласія владѣльца на обмѣнъ или отводъ прогонной полосы; но такъ какъ послѣдняя способна создать черезполосность для землевладѣльца, то ему должно быть предоставлено право имѣть достаточное число переѣздовъ черезъ прогонъ.

2) Желательно освобожденіе отъ крѣпостныхъ пошлинъ всякихъ сдѣлокъ объ обмѣнѣ или отчужденіи земель, въ случаѣ совершенія ихъ въ цѣляхъ устраненія чрезполосности.

Пунктъ 3.

1) Желательно, чтобы дороги большія—трактовыя и шоссейныя содержались губернскимъ земствомъ при широкомъ участіи въ расходахъ со стороны казны, чтобы дороги большого мѣстнаго значенія содержались уѣзднымъ земствомъ съ пособіемъ отъ губернскаго, чтобы малыя—проселочныя дороги содержались волостями за счетъ землевладѣльцевъ, въ необходимыхъ случаяхъ, при пособіи отъ уѣзднаго земства, напр., при продольномъ прохожденіи дороги по узкому землевладѣнію, ибо въ этомъ случаѣ владѣлецъ и такъ уже терпитъ ущербъ отъ отвода несоотвѣтственной части земли подъ дорогу. Для содержанія дорогъ проселочныхъ, должна примѣняться натуральная повинность только при благопріятныхъ условіяхъ свойства почвы и рельефа мѣстности, при неблагопріятныхъ же она должна быть замѣнена денежной повинностью съ тѣмъ, чтобы на собираемыя деньги трудные участки устраивались и содержались цѣлою волостью при широкомъ матеріальномъ содѣйствіи уѣзднаго земства и подъ его техническимъ наблюденіемъ. Поддержка въ исправности дорогъ земскихъ—уѣздныхъ и дорогъ волостныхъ—проселочныхъ, между прочимъ, могла бы быть достигнута учрежденіемъ должностей такъ называемыхъ «полѣтовщиковъ», каждому изъ которыхъ могъ бы быть порученъ участокъ дорогъ въ 20 — 40 верстъ для непрерывнаго исправленія во все свободное отъ снѣга время. Расходъ на содержаніе полѣтовщиковъ могъ бы быть отнесенъ на счетъ особаго дорожнаго сбора съ владѣльцевъ, взамѣнъ натуральной повинности, повсемѣстно и всегда съ великой неохотой исполняемой.

2) Желательно воспособленіе уѣздному земству путемъ установленія попуднаго сбора съ каждаго отправителя и получателя желѣзнодорожнаго или пароходнаго груза; при чемъ этотъ сборъ въ видѣ нѣкоторой небольшой доли копейки въ соотвѣтствіи съ тарифной классификаціей могъ бы быть взыскиваемъ желѣзнодорожнымъ и пароходнымъ управленіемъ при каждомъ пріемѣ и выдачѣ перевозимаго груза; этимъ способомъ достигнется слѣдующее: а) получатся нѣкоторыя средства, именно, у того земства, въ районѣ котораго расположена станція или пристань, и которое принуждено расходовать больше средствъ на поддержаніе подъѣздныхъ дорогъ, ибо на пристанціонные пути стягиваются подводы со многихъ, иногда весьма отдаленныхъ дорогъ и даже изъ другихъ уѣздовъ; б) привлекутся къ налогу всѣ отправители и получатели грузовъ, въ томъ числѣ торговцы, сельскіе хозяева и акціонерныя предпріятія, что и справедливо, ибо дороги портятся главнымъ образомъ отъ движенія грузовыхъ подводъ; в) обезпечится безобидность налога для всѣхъ и достигнется легкость взиманія и простота расчетовъ по этому взиманію.

3) Желательно привлеченіе желѣзныхъ дорогъ къ устройству и содержанію въ исправности грунтовыхъ дорогъ, прилегающихъ къ станціямъ, хотя бы на протяженіи 1—2 верстъ въ сторону.

4) Желательно привлеченіе собственниковъ базарныхъ площадей къ участію въ содержаніи прилегающихъ къ базарамъ дорогъ, ибо въ настоящее время сіи собственники извлекаютъ значительныя, а иногда и громадныя выгоды изъ своей собственности, но ровно ничего не дѣлаютъ для исправленія дорогъ, по которымъ со всѣхъ сторонъ текутъ въ ихъ карманы барыши.

5) Желательно освобожденіе уѣзднаго земства отъ расходовъ на разъѣзды чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, при непремѣнномъ условіи причисленія освободившихся суммъ къ земскому дорожному капиталу.

Пунктъ I.

1) Настоятельно необходима организація дешеваго мелкаго личнаго кредита, ибо по разнымъ даннымъ извѣстно, что населеніе Владиміровскаго уѣзда ежегодно переплачиваетъ кулакамъ и ростовщикамъ до 30 тысячъ рублей только въ видѣ денежныхъ процентовъ, не считая отработки, которая еще болѣе тягостна. Всего естественнѣе было бы организовать этотъ кредитъ чрезъ особыхъ агентовъ такъ, какъ они регламентированы по Уст. 1894 г., съ совѣщательнымъ при нихъ комитетомъ изъ лицъ мѣстныхъ жителей съ разныхъ концовъ волости. Выдача ссудъ должна быть исключительно мелкая, до 50—100 р. въ теченіе года на одного домохозяина и преимущественно изъ числа нуждающихся лицъ сельскаго населенія всѣхъ сословій и на всякія нужды, ибо богатымъ кредитъ доступенъ вездѣ и теперь. Гарантіей уплаты при личной ссудѣ могло бы служить поручительство двухъ благонадежныхъ въ имущественномъ отношеніи лицъ или представленіе ручательнаго приговора отъ сельскаго общества, или, наконецъ, круговая порука со стороны артели или союза хозяевъ. Ссуды должны быть вообще краткосрочныя до 1 года, но могутъ быть также и долгосрочныя болѣе 1 года,—въ обоихъ случаяхъ съ правомъ частичнаго погашенія ихъ до срока. На то же агентство могутъ быть возложены и другія простѣйшія банковыя и даже почтовыя операціи, напр., пріемъ вкладовъ въ сберегательную кассу, денежныхъ переводовъ, продажа гербовыхъ знаковъ, вексельной бумаги, почтовыхъ марокъ и проч., и проч. Оборотныя средства агентству должны доставляться Государственнымъ Банкомъ непосредственно, если агентъ будетъ правительственный и подчиненный Банку чиновникъ, или черезъ посредство уѣзднаго земства подъ гарантіей послѣдняго, если Правительство почему-либо признаетъ болѣе удобнымъ предоставить организацію сельскаго кредита, именно, земству. Законъ объ имущественной отвѣтственности крестьянъ подлежитъ измѣненію въ томъ смыслѣ, что ссуда изъ агентства должна трактоваться въ вопросѣ о взысканіи, какъ недоимка податная.

2) Второй видъ личнаго кредита могъ бы быть организованъ по типу сельскихъ банковъ и кредитныхъ товариществъ, какъ они опредѣлены по Уст. 1894 г., съ слѣдующими главными условіями. Оборотныя средства составляются прежде всего изъ учредительскихъ взносовъ и потомъ изъ ссуды Государственнаго Банка въ размѣрѣ до 5 тысячъ рублей и болѣе изъ 4—5% роста съ ежегоднымъ погашеніемъ извѣстной доли. Число членовъ-учредителей должно быть неограниченное, но не меньше 12-ти; дѣйствующая теперь норма 20 членовъ служитъ немаловажнымъ тормозомъ къ возникновенію новыхъ товариществъ, ибо на первыхъ порахъ часто весьма затруднительно согласить 20 лицъ для учрежденія товарищества, какъ это подтвердилось при организаціи двухъ недавно учрежденныхъ товариществъ во Владимірскомъ уѣздѣ и теперь прекрасно дѣйствующихъ. Предѣльный размѣръ ссуды каждому члену товарищества долженъ быть повышенъ, по крайней мѣрѣ, до 100 рублей, вмѣсто теперешнихъ 50-ти. Въ видахъ поощренія вновь возникающихъ товариществъ была бы весьма полезна въ исключительныхъ случаяхъ выдача безвозвратнаго пособія для начала дѣла и на обзаведеніе въ размѣрѣ до 200 рублей отъ казны или земства. Точно также было бы полезно допустить свободный выходъ членовъ изъ состава товарищества, ибо оказалось, что нѣкоторыя лица, учредившія прекрасно дѣйствующія товарищества, охотно взялись бы за организацію другого въ иной мѣстности.

3) Третій видъ личнаго кредита могъ бы быть организованъ въ видѣ агентства при Уѣздной Земской Управѣ или же въ видѣ отдѣльнаго уѣзднаго земско-городского банка при содѣйствіи и наблюденіи уѣзднаго земства и городского обществен-

наго управленія для лицъ всѣхъ сословій на всякія нужды, но премущественно ремесленникамъ съ выдачею до 200 рублей на каждаго домохозяина. Этотъ кредитъ можетъ быть краткосрочнымъ до 9 мѣсяцевъ. Оборотныя средства могутъ быть составлены изъ вклада со стороны земства и города при ссудѣ Государственнаго Банка до 10.000 рублей изъ 4—5%.

4) Четвертый видъ кредита—вещный могъ бы быть организованъ при кредитныхъ учрежденіяхъ, поименованныхъ въ п.п. 1—3, подъ залогъ негромоздкихъ вещей, непортящихся продуктовъ сельскаго хозяйства и домашнихъ животныхъ; послѣднія должны быть оставляемы на храненіе заемщику, но надлежаще застрахованы (см. букву Н, п. 3).

5) Пятый видъ кредита — ипотечный могъ бы быть организованъ при Уѣздныхъ Казначействахъ подъ залогъ земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ съ выдачею ссудъ до 2—3 тысячъ рублей лицамъ всѣхъ сословій на краткіе сроки до 5—10 лѣтъ съ правомъ частичнаго погашенія ссудъ и до срока, при чемъ въ залогъ могли бы быть принимаемы и крестьянскія надѣльныя земли, въ случаѣ покупки другой земли въ собственность или въ случаѣ обмѣна и отчужденія для устраненія черезполосности, или въ случаѣ предполагаемыхъ значительныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, или въ случаѣ какихъ-либо чрезвычайныхъ бѣдствій; въ этихъ случаяхъ размѣръ ипотечной ссуды могъ бы достигать примѣрно 50—80% уже погашенной выкупной ссуды.

6) Крупный ипотечный кредитъ попрежнему долженъ сосредоточиваться въ частныхъ и казенныхъ банкахъ съ слѣдующими однако общими реформами для послѣднихъ: а) въ Дворянскомъ Поземельномъ Банкѣ должны быть принимаемы въ залогъ имѣнія всѣхъ сословій, на одинаковыхъ для всѣхъ заемщиковъ основаніяхъ, б) Крестьянскій Поземельный Банкъ долженъ принимать въ залогъ имѣнія всѣхъ сословій, но болѣе мелкія, чѣмъ Дворянскій, а также выдавать ссуды на пріобрѣтеніе новыхъ земель сельскимъ обществамъ, или товариществамъ, или союзамъ хозяевъ за круговымъ ихъ ручательствомъ изъ %, одинаковаго съ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ, в) статья уставовъ всякихъ земельныхъ банковъ, частныхъ и казенныхъ, о продажѣ имѣнія за неплатежъ %% должна быть измѣнена въ томъ смыслѣ, что взысканіе срочной недоимки прежде всего должно быть направлено на хозяйственный инвентарь, потомъ на часть имѣнія и, наконецъ, на все въ полномъ составѣ имѣніе, ибо теперешній порядокъ продажи сразу всего имѣнія иногда за незначительную недоимку влечетъ прямое разореніе заемщика.

Пунктъ К.

1) Желательна большая доступность меліоративнаго кредита для отдѣльныхъ земельныхъ собственниковъ, крестьянскихъ обществъ и товарищескихъ союзовъ.

2) Желательна организація мелкаго меліоративнаго кредита чрезъ посредство и подъ наблюденіемъ кредитныхъ учрежденій, поименованныхъ выше подъ буквою I п.п. 1—3. Что же касается болѣе крупнаго меліоративнаго кредита, то онъ могъ бы быть организованъ (при уѣздныхъ казначействахъ, которыя должны выдавать ссуды лишь по распоряженію особаго совѣта) при Управленіяхъ Государственными Имуществами, собирающихъ свѣдѣнія чрезъ своихъ чиновниковъ и свѣдующихъ лицъ. Въ видахъ полной обезпеченности, меліоративная ссуда не должна превышать 50% чистой разницы между оцѣночной стоимостью имущества и лежащими на немъ ипотечными долгами. Сверхъ того, въ видахъ той же гарантіи, было бы полезно установить уголовную отвѣтственность для заемщика, какъ бы за обманъ и расточительность, въ томъ случаѣ, если онъ по полученіи ссуды не осуществитъ совсѣмъ

или осуществить меліоративныя работы съ существенными отступленіями отъ утвержденнаго плана меліораціи.

Пунктъ Л.

По незначительному числу во Владимірскомъ уѣздѣ частныхъ владѣльцевъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, изъ которыхъ только и мыслимо образованіе сельскохозяйственныхъ союзовъ, Комитетъ оставилъ этотъ вопросъ безъ обсужденія.

Пунктъ М.

1) Настоятельно необходима организація всеобщаго обученія, ибо безъ грамоты населеніе непремѣнно будетъ продолжать коснѣть въ невѣжествѣ и оказывать пассивное сопротивленіе всякимъ благимъ мѣропріятіямъ Правительства и земства.

2) Настоятельно необходимо ознакомленіе населенія со введеніемъ въ сѣвооборотъ травосѣянія чрезъ объѣздныхъ инструкторовъ. Громадное вліятельное содѣйствіе въ дѣлѣ этого ознакомленія могли бы оказать всякія разъѣздныя должностныя лица всѣхъ вѣдомствъ, а также сельское духовенство, народные учителя и, въ особенности, земскіе начальники. Весьма вѣроятно, что подъ дружнымъ воздѣйствіемъ всѣхъ этихъ лицъ невѣжественная косность населенія была бы въ значительной мѣрѣ ослаблена.

3) Было бы весьма полезно организовать безплатную раздачу «на подержаніе» въ каждую волость хотя бы по одному экземпляру изъ наиболѣе дешевыхъ усовершенствованныхъ орудій и машинъ съ тѣмъ, чтобы они побывали въ каждомъ значительномъ селеніи, и чтобы крестьяне воочію убѣдились въ ихъ преимуществахъ предъ употребляемыми ими примитивными инструментами.

4) Такая же мѣра могла бы быть примѣнена и къ ознакомленію населенія съ удобрительными туками. Между прочимъ было бы полезно произвести опыты съ удобрительными свойствами торфа, котораго въ уѣздѣ изобиліе и который поэтому былъ бы весьма дешевъ.—Для удержанія въ предѣлахъ Россіи весьма нужной костяной муки было бы цѣлесообразно наложить запретительную вывозную пошлину на кость.

5) Такая же мѣра могла бы быть примѣнена и къ ознакомленію населенія съ улучшеннымъ посадочнымъ матеріаломъ, который могъ бы на первыхъ порахъ отпускаться изъ казенныхъ питомниковъ или безплатно, или съ весьма малою платою. Было бы также умѣстно понизить тарифы на перевозку саженцовъ, а главное, узаконить строгую отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за срочность доставки сихъ грузовъ, ибо весьма часты случаи, когда грузъ саженцовъ разстояніе 600—700 верстъ идетъ 10 и болѣе дней.

6) Было бы полезно сложить ввозныя пошлины съ улучшенныхъ иностранныхъ земледѣльческихъ орудій, дабы они вошли скорѣе во всеобщее употребленіе и сдѣлались насущною потребностью. Только послѣ этого сдѣлается возможнымъ принять мѣры къ развитію производства подобныхъ орудій въ Россіи посредствомъ наложенія пошлинъ на иностранныя, ибо тогда поднявшаяся вслѣдствіе пошлины цѣна не будетъ въ состояніи остановить появившійся всеобщій спросъ на орудія. Дѣйствительно, когда Россія только что еще знакомилась съ употребленіемъ сахара, то никакихъ пошлинъ на него не было; когда же онъ сдѣлался насущною потребностью, то для него стали нестрашны и запретительныя пошлины, при которыхъ онъ однако втрое дороже, чѣмъ въ Англіи. Для противовѣса сложенію пошлинъ съ сельскохозяйственныхъ орудій можно было бы принять мѣры къ удешевленію на внутреннемъ рынкѣ чугуна, желѣза, стали, потребныхъ для русскаго сельскохозяйственнаго машиностроенія. Если же сложеніе пошлинъ было бы признано неудобнымъ, то весьма желательно было бы устройство казенныхъ или субсидированныхъ казной

частныхъ заводовъ, чтобы они изготовляли наиболѣе необходимыя сельскохозяйственныя орудія и машины и продавали ихъ по заготовительной цѣнѣ или же съ малою прибылью.

7) Желательно казенное субсидированье и всяческое поощреніе возникшихъ и вновь возникающихъ сельскохозяйственныхъ обществъ и союзовъ.

8) Весьма желательна организація всеобщаго обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитій, засухъ и всякихъ другихъ сельскохозяйственныхъ невзгодъ, съ установленіемъ выдачи вознагражденія лишь въ случаѣ пониженія урожая до нѣкотораго уровня, примѣрно до $^1/_4$—$^1/_2$ противъ средняго.

9) Желательно всяческое удешевленіе въ Россіи удобрительныхъ туковъ черезъ поощреніе выдѣлывающихъ ихъ заводовъ, чрезъ пониженіе тарифовъ на перевозку, чрезъ сложеніе пошлинъ на иностранные туки и проч.

Пунктъ Н.

1) Главная мѣра къ поднятію животноводства должна заключаться въ сокращеніи посѣва зерновыхъ хлѣбовъ и въ распространеніи травосѣянія на поляхъ и на истощенныхъ лугахъ. Кромѣ ознакомленія съ нимъ населенія, необходима на первыхъ порахъ крайне удешевленная и даже безплатная раздача травныхъ сѣмянъ въ каждое селеніе, хотя бы въ размѣрѣ, потребномъ для обсѣмененія одной десятины.

2) Другая мѣра заключается въ организаціи снабженія населенія хорошимъ акклиматизированнымъ племеннымъ скотомъ по доступной цѣнѣ. На помощь этому дѣлу могли бы притти учрежденія государственнаго коннозаводства, которыя могли бы быть преобразованы въ учрежденія государственнаго животноводства. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что для сельскаго населенія очень важно имѣть хорошихъ лошадей, но еще важнѣе для него хорошій рогатый и мелкій скотъ.

3) Третья мѣра должна состоять въ организаціи доступнаго и всеобщаго страхованія всякаго скота, въ особенности же, молочнаго и лошадей, съ выдачею вознагражденія не только при падежѣ скота, но и за убиваемый скотъ по распоряженію ветеринарнаго надзора, а также за уничтожаемыя части тушъ.

4) Желательна организація снабженія населенія лошадьми и рогатымъ скотомъ на началахъ разсроченной выплаты по правиламъ Вятскаго земства; особенная же забота должна быть приложена къ устраненію безлошадности.

5) Желательна организація скотныхъ выставокъ съ невысокими, но многочисленными преміями, ибо только въ этомъ случаѣ населеніе будетъ прилагать заботы къ улучшенію своего скота въ надеждѣ получить хотя одну небольшую премію, тогда какъ при теперешней малочисленности премій полученіе ихъ бываетъ вообще безнадежно даже для хорошаго и незауряднаго скотовода. Вообще, на первыхъ порахъ вполнѣ достаточно распространеніе средне-хорошаго скота, а не превосходнаго, съ которымъ бѣдное и несвѣдующее населеніе не сможетъ и не сумѣетъ обходиться.

Пунктъ О.

1) Желательно учрежденіе должностей разъѣздныхъ инструкторовъ по маслодѣлію и сыроваренію съ правомъ бесѣдъ и демонстрацій улучшенныхъ приборовъ.

2) Желательна организація отдѣленій для продажи приборовъ при земскихъ складахъ сельскохозяйственныхъ орудій и раздачи ихъ «на подержаніе» въ каждую волость для кругооборота ихъ по всѣмъ селеніямъ съ цѣлью ознакомленія.

3) Желательна организація выдачи безпроцентныхъ ссудъ на постройку и оборудованіе маслодѣленъ и сыроваренъ, при чемъ долженъ быть узаконенъ возвратъ

молочныхъ отбросовъ только въ стерилизованномъ видѣ въ предупрежденіе развитія инфекціонныхъ болѣзней.

4) Желательна организація непремѣннаго обращенія на желѣзныхъ дорогахъ вагоновъ-ледниковъ хотя разъ въ сутки.

5) Желательно непремѣнное устройство при станціяхъ пріютовъ-ледниковъ для временнаго до нагрузки храненія прибывающихъ со стороны молочныхъ продуктовъ.

6) Желательно всяческое поощреніе распространенія популярныхъ изданій по молочному хозяйству, особенно среди женскаго населенія.

Пунктъ П.

1) Желательна земская организація возможно дешеваго отпуска населенію огородныхъ сѣмянъ лучшихъ испытанныхъ сортовъ чрезъ устройство временныхъ торговыхъ палатокъ на всѣхъ базарахъ уѣзда во время сезона.

2) Желательна казенная организація дешеваго и безотказнаго отпуска древесныхъ, кустарныхъ, ягодныхъ и садовыхъ растеній, питомники для которыхъ должны быть устроены при каждомъ лѣсничествѣ.

3) Желательно ознакомленіе населенія съ лучшими системами пчеловодства чрезъ разъѣздныхъ инструкторовъ.

4) Желательно поощреніе разведенія хмеля, конопли, льна, возможно дешевымъ отпускомъ черенковъ хмеля и льняныхъ, коноплянныхъ сѣмянъ, при чемъ была бы полезна раціональная организація борьбы съ сорными травами, напр., съ рыжикомъ, дикой горчицей и проч.

Пунктъ Р.

Желательно поощреніе въ видѣ безпроцентныхъ ссудъ, устройства и оборудованія мелкихъ сельскохозяйственныхъ промышленныхъ предпріятій, напр., солодовенъ, салотопенъ, клееваренъ, мыловаренъ, кирпичныхъ заводовъ, передвижныхъ молотилокъ, передвижныхъ сортировокъ зерна, передвижныхъ трепалокъ льна и пр.

Пунктъ С.

1) Желательно увеличеніе подвижного состава на желѣзныхъ дорогахъ въ предотвращеніе залежей.

2) Желательно расширеніе желѣзнодорожныхъ пакгаузовъ въ предотвращеніе порчи грузовъ отъ лежанія ихъ подъ открытымъ небомъ.

3) Желательна организація усиленной охраны грузовъ отъ воровства и порчи.

4) Желательно учрежденіе наистрожайшаго контроля въ портахъ въ предотвращеніе умышленной порчи засоренія грузовъ.

5) Настоятельно необходимо установленіе строгой и отвѣтственной срочности доставки грузовъ желѣзными дорогами, ибо теперешняя отвѣтственность въ видѣ возврата даже полной провозной платы совершенно недостаточна: возвращается рубль-два, а порча оцѣнивается въ сотни рублей.

6) Желательно установленіе сдачи грузовъ желѣзной дорогой получателю по вѣсу безъ особой платы за взвѣшиваніе.

7) Желателенъ скорѣйшій переходъ къ десятичнымъ мѣрамъ, ибо чѣмъ дольше откладывать это первой необходимости дѣло, тѣмъ труднѣе и дороже обойдется этотъ переходъ впослѣдствіи.

Пунктъ Т.

Этотъ пунктъ оставленъ Комитетомъ безъ разсмотрѣнія.

Пунктъ У.

Этотъ пунктъ, какъ спеціальный, оставленъ Комитетомъ безъ обсужденія.

Пунктъ Ф.

1) Желательно всяческое стѣсненіе дѣятельности перекупщиковъ и поощреніе сельскохозяйственныхъ союзовъ и агентуръ.

2) Поднятіе внутреннихъ рынковъ осуществится само собой въ зависимости отъ принятія мѣръ къ подъему общаго благосостоянія и культурности населенія, а также къ упорядоченію всякаго рода дорогъ.

Пунктъ Х.

1) Желательно облегченіе излишней формальности и регламентаціи со стороны интендантства при пріемѣ продуктовъ сельскохозяйственной, кустарной и ремесленной промышленности.

2) Желательна организація покупокъ интендантствомъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ отъ землевладѣльцевъ и крестьянъ чрезъ посредство земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ.

Пунктъ Ц.

1) Желательно разрѣшеніе выгрузки живого скота, птицъ, продуктовъ животноводства и скоропортящихся грузовъ немедленно по прибытіи.

2) Желательна непремѣнная дезинфекція вагоновъ, баржъ и пароходовъ всякій разъ по выгрузкѣ живого скота, въ особенности подозрительнаго.

3) Желательно фактическое воспрещеніе прогона гуртовъ скота по грунтовымъ дорогамъ безъ разрѣшенія правительственнаго или земскаго ветеринара.

4) Желательно фактическое воспрещеніе всякаго доступа скота другихъ губерній безъ ветеринарнаго свидѣтельства.

5) Желательно фактическое освидѣтельствованіе прибывающаго скота ветеринарами на мѣстѣ.

6) Желательна полная обезпеченность скота кормомъ и пойломъ во время перевозки.

Пунктъ Ч.

1) Желательно субсидированіе изъявившимъ желаніе переселиться домохозяевамъ и одновременная съ этимъ выдача безпроцентныхъ ссудъ на обзаведеніе на новыхъ мѣстахъ (ср. п. 2 буквы Г).

2) Желательно возстановленіе 165 ст. Пол. о выкупѣ въ прежней редакціи, объ отрѣзѣ земли въ одномъ углу для выкупившихъ свои надѣлы крестьянъ.

3) О мѣрахъ къ устраненію чрезполосности см. б. Ж и п. 1 б. Е.

Пунктъ Ш.

По мнѣнію Комитета, привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію за предѣлы сихъ обществъ послужитъ скорѣе тормозомъ, ибо во Владимірскомъ уѣздѣ при малоплодородіи земли платежи за нее только-только посильны для населенія.

Пунктъ Щ.

1) Желательна организація земскихъ складовъ въ базарныхъ селахъ и земско-городскихъ складовъ въ городахъ для дешеваго отпуска на деньги и въ кредитъ потребнаго кустарямъ и ремесленникамъ сырья. Желательна организація комиссіонныхъ складовъ для сбыта кустарно-ремесленныхъ издѣлій съ выдачею части стоимости ихъ при пріемѣ. Желательна организація музеевъ для постоянной выставки образцовъ издѣлій и орудій производства. Всѣ эти три рода учрежденій могли бы быть объединены подъ одной администраціей и въ одномъ зданіи.

2) Желателенъ отпускъ казенными заводами сырья, орудій, издѣлій на комиссію упомянутымъ складамъ-музеямъ на болѣе льготныхъ основаніяхъ, чѣмъ въ настоящее время.

Пунктъ Ю.

1) Этотъ пунктъ оставленъ Комитетомъ безъ обсужденія, какъ не имѣющій примѣненія во Владимірскомъ уѣздѣ, ибо послѣдній самъ нуждается въ пришлыхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Вообще же желательна организація справочныхъ конторъ въ губерніяхъ, обладающихъ избыткомъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

2) Что касается перевозки рабочихъ, то Комитетъ, въ виду отхода на сторонніе заработки громаднаго количества рабочихъ изъ предѣловъ Владимірскаго уѣзда, выражаетъ пожеланіе, чтобы всякаго рода артели рабочихъ перевозились въ пассажирскихъ вагонахъ хотя бы упрощеннаго типа пассажирскими поѣздами, а не въ товарныхъ вагонахъ товарными поѣздами, куда они грузятся много тѣснѣе и антигигіеничнѣе, чѣмъ перевозимый скотъ, хотя плата за перевозку весьма недешевая. Вообще же было бы желательно видѣть на русской рельсовой сѣти обращеніе дешевыхъ, но приспособленныхъ для перевозки пассажировъ вагоновъ 4-го класса, прицѣпляемыхъ хотя бы только къ однимъ товаро-пассажирскимъ поѣздамъ.

Особыя мѣропріятія, не предусмотрѣнныя программой.

1) Желательно возможное сокращеніе срока дѣйствительной службы въ войскахъ, дабы крестьянская молодежь не теряла связи съ деревней и не отвыкала отъ сельскаго хозяйства.

2) Желательна организація усиленнаго отпуска солдатъ на сельскохозяйственныя работы.

3) Желательно, чтобы было обезпечено освобожденіе на страдную пору фабричныхъ рабочихъ безъ всякаго затрудненія со стороны фабричной администраціи: въ этихъ видахъ было бы полезно запрещеніе поднимать уровень фабричной платы на мѣсяцы: Іюль и Августъ.

4) Желательна организація обязательнаго страхованія фабричныхъ рабочихъ на нетрудоспособность отъ всякихъ причинъ при взносахъ страховой преміи одними предпринимателями: ибо фабричные инвалиды, возвращаясь по нетрудоспособности въ свои деревни, ложатся лишнимъ бременемъ на сельскохозяйственное населеніе.

5) Желательно учрежденіе Министерства Земледѣлія отдѣльно отъ Управленія Государственными Имуществами, въ вѣдѣніи котораго и должна сосредоточиваться вся русская сельскохозяйственная промышленность.

Вязниковскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Вязниковскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Уѣздный Предводитель Дворянства титулярный совѣтникъ Протасьевъ. 2) Предсѣдатель Вязниковской Уѣздной Земской Управы дѣйствительный статскій совѣтникъ Нероновъ. 3) Членъ Владимірскаго Окружнаго Суда по Вязниковскому уѣзду статскій совѣтникъ Волженскій. 4) Вязниковскій Уѣздный Исправникъ коллежскій совѣтникъ Рутковскій. 5) Земскій Начальникъ 1-го участка Вязниковскаго уѣзда Иконниковъ. 6) Земскій Начальникъ 2-го участка Вязниковскаго уѣзда Хватовъ. 7) Земскій Начальникъ 3-го участка Вязниковскаго уѣзда Капацинскій.

Мнѣнія Вязниковскаго Уѣзднаго Комитета по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

А) *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Желательно: 1) учрежденіе постоянныхъ складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и т. д., сѣмянъ. 2) Учрежденіе должности агронома. (Предсѣдатель Земской Управы заявилъ, что по этому вопросу будетъ докладъ на слѣдующее очередное Земское Собраніе). 3) Чтобы при земскихъ начальныхъ школахъ по мѣрѣ возможности учреждались курсы сельскохозяйственныхъ знаній.

Б) *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Желательно устройство опытныхъ полей подъ руководствомъ агронома и распространеніе между народонаселеніемъ результатовъ устройства путемъ спеціальныхъ брошюръ, отчетовъ и т. д.

В) *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

Желательно особое наблюденіе за облѣсеніемъ овраговъ (усиленіе отвѣтственности за порубку защитныхъ лѣсовъ); относительно эпизоотій борьба противъ нихъ находится въ рукахъ земства, остальные же враги сельскаго хозяйства по мѣстнымъ условіямъ не страшны.

Г) *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Желательно: 1) чтобы Правительство пришло на помощь земству по вопросу усиленія средствъ на борьбу со скученностью населенія, 2) желательно распространеніе огнеупорныхъ построекъ.

Д) *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощренія крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Желательно огражденіе рѣкъ судоходныхъ отъ порчи воды нефтью, вслѣдствіе чего происходитъ порча заливныхъ луговъ (рѣки Клязьмы); за лѣсонасажденіе существуетъ награда Министерства Государственныхъ Имуществъ по представленію Лѣсоохранительнаго Комитета. Относительно же водохранилищъ и водоснабженія Вязниковскій уѣздъ находится въ хорошихъ условіяхъ, и особыхъ мѣръ по этому вопросу не требуетъ по мѣстнымъ условіямъ.

Е) *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Желательно усиленіе отвѣтственности за нарушеніе правъ сельскохозяйственной собственности.

Ж) *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.*

Желательно устраненіе черезполосности. (Весьма вредно отзывается на крестьянскомъ хозяйствѣ).

З) *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Въ виду учрежденія Особаго Совѣщанія оставить вопросъ открытымъ.

І) *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Желательна организація мелкаго кредита.

М) *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Желательно участіе земства.

Н) *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Желательно, чтобы по аналогіи съ коннозаводствомъ въ уѣздѣ Правительство учреждало съ помощью земства случные пункты для рогатаго и мелкаго скота.

О) *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

При условіи исполненія проектируемаго по п. Н, тѣмъ самымъ улучшится и разовьется молочное хозяйство.

П) *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Желательно.

Т) *Устройство зернохранилищъ.*

Въ крестьянскомъ хозяйствѣ существуютъ вполнѣ пригодныя зернохранилища (магазины).

Ч) *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Желательно разселеніе и уничтоженіе чрезполоснаго владѣнія, но по историческимъ причинамъ это является весьма труднымъ.

Щ) *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Желательно устроить періодическую выставку кустарной промышленности.

Гороховецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 28 Ноября 1902 г.

Предсѣдательствовалъ И. д. Предводителя Дворянства Н. П. Булыгинъ; въ засѣданіи участвовали: Уѣздный Исправникъ П. М. Яковлевъ, Податной Инспекторъ баронъ А. А. Дельвигъ, помощникъ его П. А. Ивановъ, Управляющій 14-мъ Гороховецкимъ Удѣльнымъ имѣніемъ А. А. Андреевъ, лѣсничій Гороховецкаго лѣсничества Н. С. Зайцевъ, уѣздный врачъ М. И. Тукалло, Члены Уѣздной Земской Управы: В. Я. Зуевъ и П. В. Тарутинъ, Земскій Начальникъ 1-го уч. Н. Л. Краснощековъ и крестьяне: И. И. Царевъ и М. Е. Николаевъ.

Обязанности секретаря принялъ на себя помощникъ Податного Инспектора Ивановъ.

Засѣданіе открылось въ 1 ч. пополудни указаннаго выше числа.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета прочиталъ сообщенную на заключеніе Комитета программу занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, передалъ, въ существенныхъ частяхъ, содержаніе циркуляровъ того же Особаго Совѣщанія отъ 28 Мая и 9 Августа сего года, а также журнала Особаго Совѣщанія засѣданій 2, 9 и 26 Февраля сего года и журнала засѣданія 13 Іюля того же года Владимірскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и затѣмъ предложилъ собранію выслушать представленные въ Уѣздный Комитетъ членами его и посторонними лицами отдѣльные доклады и мнѣнія.

По выслушаніи представленныхъ въ Уѣздный Комитетъ соображеній и по обсужденіи ихъ въ настоящемъ засѣданіи, Комитетъ пришелъ къ нижеслѣдующимъ выводамъ по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія:

Пункты А и Б.

Всеобщее обученіе грамотѣ—желательно, но въ настоящее время нельзя его поставить обязательнымъ, такъ какъ крестьянскія дѣти съ ранняго возраста становятся дѣятельными помощниками въ хозяйствѣ, и отрывать этихъ дѣтей отъ хозяйственныхъ занятій значитъ—наносить вредъ хозяйству. По этому поводу констатированъ фактъ, что мальчики, напр., живущіе рядомъ со школою, не могутъ посѣщать ее, такъ какъ все ихъ время занято довольно сложными для дѣтскаго ума и дѣтскихъ силъ занятіями по-дому или по хозяйству въ полѣ. Для тѣхъ же дѣтей, которыя имѣютъ возможность посѣщать школу, признано желательнымъ, кромѣ

обученія грамотѣ, также обученіе и сельскому хозяйству, но обученіе это должно стоять на чисто-практической почвѣ и заключаться въ непосредственной обработкѣ дѣтьми, конечно, по мѣрѣ силъ ихъ, принадлежащихъ къ школѣ участковъ земли. При многихъ школахъ нѣтъ земли для практическаго обученія сельскому хозяйству или даже огородничеству,—поэтому признано желательнымъ, чтобы всякая школа имѣла при себѣ хотя бы 1—2 десятины для означенной цѣли. Сказанное относится до общихъ школъ, но необходимо учредить, кромѣ школъ преимущественно общеобразовательныхъ, также и школы спеціально сельскохозяйственныя по типу существующихъ теперь низшихъ сельскозяйственныхъ школъ; этихъ школъ на первое время достаточно было бы двухъ на уѣздъ: одну—въ сѣверной или такъ называемой «залѣсской» его части, другую—въ южной части, такъ какъ обѣ эти части значительно рознятся одна отъ другой въ геологическомъ и климатическомъ отношеніяхъ. При переходѣ отъ школьнаго сельскохозяйственнаго обученія къ обученію внѣшкольному, т. е. къ распространенію сельскохозяйственныхъ свѣдѣній въ средѣ взрослаго крестьянскаго населенія, признано необходимымъ—учрежденіе двухъ должностей земскихъ агрономовъ, двухъ складовъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ и нѣсколькихъ опытныхъ полей, огородовъ, пасѣкъ и т. п.

Гороховецкое уѣздное земство уже рѣшило учредить должность агронома, но одного агронома на уѣздъ недостаточно, вслѣдствіе значительной территоріи уѣзда и различія между его половинами въ почвенномъ отношеніи; въ силу послѣдняго обстоятельства необходимы также и два склада земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ: въ одной половинѣ—сѣмена огородныя, въ другой—хлѣбныя. Особенно выродились въ уѣздѣ овесъ и ленъ. Что касается опытныхъ полей, то признано желательнымъ, чтобы они всегда имѣлись на глазахъ у крестьянъ, и число ихъ было въ соотвѣтствіи съ числомъ разновидностей почвы въ уѣздѣ. Образцовыя пасѣки было бы желательно устраивать при школахъ, учителей въ которыхъ командировать для обученія пчеловодству на соотвѣтствующіе съѣзды.

Пунктъ В.

Гороховецкій уѣздъ изобилуетъ болотами; на этихъ болотахъ трава не имѣетъ никакой цѣнности, а мѣстное населеніе не рѣшается приступить къ осушкѣ болотъ, сомнѣваясь въ успѣхѣ и не обладая свободными средствами для производства какихъ-либо опытовъ. Въ виду этого признано весьма желательнымъ, чтобы иниціативу по осушкѣ болотъ приняло на себя Правительство, хотя бы въ незначительныхъ размѣрахъ; крестьяне, увидавъ положительные результаты, уже сами возьмутся за осушку своихъ болотныхъ покосовъ. Желательно было бы также изданіе какихъ-либо принудительныхъ правилъ по лѣсоразведенію, лѣсовозращенію и т. п.

Пунктъ Г.

Прежде всего признано желательнымъ распространеніе въ крестьянскомъ быту употребленія всякихъ огнеупорныхъ и огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ, въ числѣ каковыхъ на первомъ планѣ должно поставить кровельное желѣзо. Продажа кровельнаго желѣза, по послѣднимъ разъясненіямъ Министерства Финансовъ, разрѣшена по свидѣтельству 4-го разряда, но какъ бы низко ни было обложеніе этой торговли промысловымъ налогомъ, торговцы все-таки пожелаютъ взять на товарѣ насколько возможно больше прибыли. Поэтому необходимо, чтобы продажа товара сосредоточивалась въ рукахъ не отдѣльныхъ торговцевъ, а въ рукахъ учрежденія, болѣе или менѣе далекаго отъ какихъ-либо спекулятивныхъ видовъ.

Таковымъ учрежденіемъ является уѣздное земство, если товаръ продается имъ по заготовительной цѣнѣ, но въ настоящее время уѣздныя земства такъ мало ассигнуютъ на одно опредѣленное дѣло и такъ много ассигнуютъ въ общемъ на всѣ уѣздныя нужды, что продажа ими въ кредитъ на болѣе или менѣе продолжительное время—дѣло непосильное.

Между тѣмъ, распространеніе въ населеніи необходимаго, но и не дешеваго предмета зависитъ, именно, отъ предоставленія покупателю извѣстнаго кредита, извѣстной разсрочки въ платежѣ. На основаніи приведенныхъ разсужденій было признано желательнымъ, во 1-хъ, чтобы земство продавало кровельное желѣзо въ кредитъ, а не только за наличныя, а во 2-хъ, чтобы, наоборотъ, по торговлѣ желѣзомъ и другими огнеупорными матеріалами земство ассигновало болѣе значительныя, соотвѣтствующія мѣстной дѣйствительности суммы.

Затѣмъ, было бы весьма желательно большее наблюденіе и отвѣтственный надзоръ за правильнымъ распланированіемъ усадебныхъ строеній, за обсадкою ихъ деревьями (хотя бы ивами или ветлами), за состояніемъ пожарныхъ трубъ и обозовъ, за устройствомъ и исправнымъ состояніемъ водоемовъ. Констатированы факты, что при исправности пожарныхъ инструментовъ не оказывалось воды, что при обиліи воды не дѣйствовали пожарныя трубы и что при недостаткѣ воды недоставало и противопожарныхъ инструментовъ.

Пунктъ Д.

Относящіяся къ настоящему пункту соображенія изложены въ связи съ обсужденіемъ предыдущихъ пунктовъ.

Пунктъ Е.

Сельскохозяйственная собственность, а именно, продукты собственнаго сельскаго хозяйства часто являются какой-то общей собственностью: не только подростки воруютъ въ чужихъ садахъ яблоки и овощи, а на поляхъ—цѣлые снопы, но такимъ же ремесломъ занимаются и совершеннолѣтнія лица. Въ виду такого неуваженія въ частной собственности было бы желательно усилить наказаніе за кражи, совершаемыя взрослыми, а за кражи, совершенныя дѣтьми, привлекать къ отвѣтственности ихъ родителей, но, конечно, не какъ за кражу, а какъ за недосмотръ или попустительство, смотря по обстоятельствамъ дѣла.

Пунктъ Ж.

Очень желательна отмѣна запрещеній по 1374 ст. X т. ч. 1-ой объ обмѣнѣ недвижимыхъ имуществъ, равно какъ желателенъ упрощенный и болѣе дешевый, если совсѣмъ не безплатный, способъ обмѣна крестьянскихъ угодій, поскольку онъ касается обмежеванія обмѣненныхъ участковъ. Межевыя работы по обмѣну крестьянскимъ участковъ и по разграниченію крестьянскихъ надѣловъ—желательно, чтобы производились земскимъ землемѣромъ, получающимъ вознагражденіе отъ земства. Было бы также справедливо, чтобы необходимый въ извѣстныхъ случаяхъ выѣздъ на мѣсто губернскаго землемѣра не ложился расходами на мѣстное крестьянское населеніе.

Пунктъ З.

Натуральная дорожная повинность была переложена въ Гороховецкомъ уѣздѣ въ денежную постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія 27 Апрѣля 1866 года

въ цѣляхъ болѣе равномѣрнаго привлеченія жителей уѣзда къ отбыванію этой повинности. Содержаніе дорогъ общаго пользованія на счетъ земства при преобладаніи въ общей суммѣ расходовъ суммъ т. н. дорожнаго капитала вполнѣ соотвѣтствуетъ современнымъ условіямъ. Примѣненіе такой организаціи желательно и къ болѣе важнымъ проселочнымъ дорогамъ.

Пунктъ И.

Статью 1692 X т. ч. 1-ой желательно было бы начать словами: «недвижимыя частныя имущества запрещается отдавать въ наемъ или въ содержаніе срокомъ свыше тридцати лѣтъ». Установленный приведенною статьею двѣнадцатилѣтній срокъ является, по современнымъ экономическимъ условіямъ, крайне недостаточнымъ.

Пунктъ I.

Было бы желательно учрежденіе волостныхъ сельскихъ банковъ.

Пунктъ К.

Желательна доступность меліоративнаго кредита для мелкихъ хозяйствъ, при срокѣ уплаты до 5 лѣтъ.

Пунктъ Л.

Желательно упрощеніе различныхъ формальностей по учрежденію и дѣятельности кооперативныхъ товариществъ.

Пунктъ М.

По настоящему пункту соотвѣтствующія разсужденія изложены при разсмотрѣніи пунктовъ А и Б.

Пунктъ Н.

Всякое развитіе мѣстнаго животноводства обусловливается введеніемъ травосѣянія и вообще луговодственными улучшеніями. На эти улучшенія слѣдуетъ обратить особое вниманіе, такъ какъ отъ зернового хозяйства въ районѣ Гороховецкаго уѣзда не получается никакихъ остатковъ, и весь хлѣбъ, какой продается (овесъ, ленъ и рожь), продается не изъ избытка, а исключительно по нуждѣ, обыкновенно осенью, когда наступаетъ для крестьянина время всевозможныхъ расплатъ. Желательно имѣть племенной скотъ, хотя бы и производителей.

Пунктъ О.

Съ развитіемъ скотоводства необходимо поднимется и молочное хозяйство. Для сбыта продуктовъ этого хозяйства открыты въ данной мѣстности такіе значительные рынки, какъ Москва и Нижній-Новгородъ. Но для перевозки означенныхъ продуктовъ на эти рынки необходимы особо-приноровленныя перевозочныя помѣщенія, хотя бы тѣ же вагоны-ледники, которые на линіи Московско-Нижегородской желѣзной дороги совершенно отсутствуютъ.

Введеніе въ обращеніе подобныхъ вагоновъ-ледниковъ весьма желательно.

Пунктъ П.

Относительно улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства надлежащія соображенія были высказаны при обсужденіи пунктовъ А и Б программы.

Пунктъ С.

Необходима организація выдачи крестьянамъ денежныхъ ссудъ подъ хлѣбъ, во избѣжаніе продажи крестьянами хлѣба по низкимъ цѣнамъ, подъ давленіемъ нужды, различнымъ скупщикамъ.

Пунктъ Т.

Въ связи съ предыдущей мѣрою желательно устройство земствомъ или Правительствомъ особыхъ зернохранилищъ для ссыпки крестьянскаго хлѣба.

Пунктъ Щ.

Желательна организація доставки кустарямъ сырого матеріала для издѣлій и сбыта выработанныхъ издѣлій съ устраненіемъ посредничества скупщиковъ; для означенной цѣли необходимо устройство въ кустарныхъ районахъ особыхъ складовъ. Кромѣ того, признано желательнымъ освобожденіе торговли кустарными издѣліями отъ платежа государственнаго промысловаго налога.

Пункты Ш и Ю.

Настоящіе пункты признаны не имѣющими значенія для Гороховецкаго уѣзда.

Кромѣ обсужденія вышеприведенныхъ пунктовъ программы, Уѣзднымъ Комитетомъ были признаны желательными слѣдующія мѣры къ поднятію сельскаго хозяйства:

1) Общинное землевладѣніе подлежитъ сохраненію, такъ какъ подворно-наслѣдственное землевладѣніе ведетъ къ обезземеленію крестьянъ. Сроки передѣловъ желательно удлинить до 15 лѣтъ.

2) Желательна отмѣна круговой поруки; при этомъ признано въ высшей степени желательнымъ установленіе, въ надлежащемъ порядкѣ, правила, что при окончаніи выкупного срока члены общества, побросавшіе свои надѣлы, повинности за которые платило продолжительное время не менѣе 5 лѣтъ все общество, не имѣютъ права требовать возврата означенныхъ надѣловъ.

3) Признано желательнымъ принятіе соотвѣтствующихъ мѣръ для предупрежденія распаденія крестьянской семьи, какъ-то: самовольныхъ раздѣловъ, уходовъ безъ согласія домохозяевъ на сторону и проживанія на сторонѣ безъ матеріальной помощи оставленному семейству. Желательно особенно-тщательное соблюденіе правила, чтобы, при выдачѣ уходящимъ на сторону паспортовъ, испрашивалось согласіе старшихъ въ семействѣ.

4) Желательно облегченіе мѣстнаго населенія въ затратахъ по отбыванію общегосударственныхъ потребностей, какъ-то: по содержанію Волостныхъ Правленій, по отбыванію подводной повинности, а для земствъ и городовъ—по устройству и содержанію тюремъ и другихъ мѣстъ заключенія, по содержанію полиціи и т. п.

5) Желательно уничтоженіе примѣненія въ крестьянскомъ матеріальномъ и процессуальномъ правѣ права обычнаго и замѣна его какимъ-либо опредѣленнымъ крестьянскимъ закономъ.

6) Желательно привлеченіе большаго числа крестьянъ въ составъ Земскихъ Собраній.

7) Желательно упорядоченіе взаимоотношеній между крестьянами и сельскимъ духовенствомъ по вознагражденію за совершаемыя требы, а въ частности, желательна отмѣна вознагражденія натурою и установленіе вознагражденія въ родѣ таксы.

8) Желательно увеличеніе числа земскихъ медицинскихъ участковъ, усиленіе санитарнаго надзора чрезъ учрежденіе должности санитарнаго врача, распространеніе гигіеническихъ свѣдѣній въ населеніи путемъ раздачи въ школахъ соотвѣтствующихъ брошюръ и, наконецъ, наблюденіе врача за состояніемъ въ гигіеническомъ отношеніи сельскихъ школъ.

9) Желательно проведеніе въ сѣверной части уѣзда желѣзной дороги.

и 10) Желательно открытіе въ с. Пестякахъ казначейства съ сберегательной кассою и банковыми операціями.

Засѣданіе кончилось въ 5 ч. вечера того же числа.

Докладная записка крестьянина Невѣрослободской волости сельца Посожаева Ивана Ивановича Царева.

Вслѣдствіе предложенія Его Превосходительства Господина Предсѣдателя Уѣзднаго Комитета отъ 5-го числа сего Ноября за № 1-мъ имѣю честь высказать свои соображенія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по нижеслѣдующимъ пунктамъ программы:

Пунктъ А.

Желательно болѣе широкое распространеніе грамоты между крестьянскимъ сословіемъ, для этого необходимо нужно увеличить число земскихъ школъ, а такъ какъ земскій бюджетъ, въ особенности Гороховецкаго уѣзда, весьма обремененъ, который почти всецѣло ложится на землю, то желательно въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе Правительства. Крестьяне, получивъ образованіе въ народной школѣ, охотнѣе желаютъ улучшить свое хозяйство—они болѣе понимаютъ усовершенствованныя орудія по сельскому хозяйству и охотнѣе могутъ принять современный сѣвооборотъ съ правильнымъ травосѣяніемъ и завести улучшенныя сѣмена. Кромѣ образованія въ народной школѣ, слѣдуетъ открыть въ нашемъ уѣздѣ двѣ сельскохозяйственныя школы съ образцовыми усадьбами и полями; въ нашей залѣсской сторонѣ, гдѣ почва земли требуетъ большаго удобренія и ухода, слѣдуетъ открыть сельскохозяйственную школу съ образцовыми полями, правильнымъ травосѣяніемъ и огородничествомъ, откуда бы выходили ученые сельскіе хозяева, да и сами бы крестьяне, видѣвши это у себя воочію, могли-бы завести таковое же у себя, а въ нагорной сторонѣ таковую же школу съ прибавленіемъ садоводства, гдѣ таковое ведется съ незапамятныхъ временъ, но не вездѣ правильно. Кромѣ сего, желательно имѣть въ уѣздѣ правительственные или земскіе склады сельскохозяйственныхъ сѣмянъ и орудій, откуда бы жителямъ уѣзда продавались сѣмена и орудія по заготовительнымъ цѣнамъ, какъ за наличныя деньги, такъ и въ кредитъ; при всемъ этомъ крестьянское хозяйство могло бы значительно улучшиться.

Пунктъ В.

Желательно осушеніе болотныхъ покосовъ при содѣйствіи Правительства и участіи самихъ крестьянъ; содѣйствіе Правительства необходимо нужно, хотя бы

при самомъ началѣ осушенія покосовъ, а когда крестьяне увидятъ отъ этого пользу, тогда они и сами могутъ приступить къ осушенію своихъ болотныхъ покосовъ, которые нынѣ даютъ весьма мало травы, и то очень несъѣдобной.

Пунктъ Г.

Для содѣйствія къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ слѣдуетъ производить продажу кровельнаго желѣза за счетъ земскаго страхового капитала по удешевленнымъ цѣнамъ, какъ за наличныя деньги, такъ и въ кредитъ, съ разсрочкою уплаты на 3—5 лѣтъ.

Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности должна быть въ болѣе тяжкомъ наказаніи виновныхъ въ похищеніи сельскохозяйственныхъ принадлежностей.

Пунктъ Ж.

Способъ обмѣна земельныхъ угодій долженъ быть болѣе упрощенный и безпошлинный, обмежеваніе обмѣнныхъ земель должно быть произведено безплатно уѣзднымъ землемѣромъ, для чего слѣдуетъ имѣть въ каждомъ уѣздѣ—уѣзднаго землемѣра, который получалъ бы опредѣленное жалованье отъ Правительства или земства, производилъ бы межевыя работы, какъ по обмѣну земель, такъ и по разграниченію крестьянскихъ надѣловъ по-селенно.

Пунктъ З.

Желательно содержаніе грунтовыхъ дорогъ общаго пользованія на счетъ земства и при содѣйствіи Правительства. Крестьяне, какъ земскіе плательщики, будутъ участвовать въ расходахъ на содержаніе этихъ дорогъ, что несравненно будетъ равномѣрнѣе противъ содержанія дорогъ натурою.

Пунктъ И.

Аренду земли для сельскохозяйственныхъ цѣлей слѣдуетъ увеличить на срокъ до 25—30 лѣтъ, на этотъ срокъ будетъ болѣе желающихъ арендовать, да и самая арендная статья могла бы улучшиться, такъ какъ, при кратковременномъ срокѣ, арендаторовъ не всегда много находится, да и тѣ, которые возьмутъ оную, то стараются извлечь изъ таковой болѣе пользы для себя, а потомъ, истощивъ оную, которая можетъ впослѣдствіи пойти за низкую цѣну, что убыточно для хозяйства.

Пунктъ І.

Организація мелкаго кредита весьма желательна; для этого слѣдуетъ учредить сельскіе банки мелкаго кредита въ каждой волости, при содѣйствіи Правительства; изъ этихъ банковъ крестьяне могли бы пользоваться мелкимъ кредитомъ за небольшіе проценты и уплачивать таковой осенью по уборкѣ хлѣбовъ и по окончаніи отхожихъ промысловъ. Банки эти должны находиться подъ контролемъ Правительства.

Пунктъ Н.

Желательно имѣть племенной скотъ улучшенной породы, хотя бы производителей, и введеніе правильнаго травосѣянія, отъ чего скотъ улучшится и въ количе-

ствѣ увеличится; не имѣя сѣна достаточно, нельзя увеличивать скотоводство, при правильномъ же травосѣяніи препятствіе это легко устранится.

Пунктъ П.

Огородничество и пчеловодство можно улучшить введеніемъ образцовыхъ огородовъ и пасѣкъ, гдѣ бы крестьяне наглядно могли видѣть и по образцу этого вводить таковое у себя.

Пунктъ Т.

Желательно устройство зернохранилищъ при содѣйствіи Правительства и земства, гдѣ бы жители уѣзда могли сдавать свой лишній хлѣбъ и получать за оный деньги при сдачѣ въ видѣ аванса, а потомъ Правительство или земство продавало бы этотъ хлѣбъ партіонно и тогда бы по продажѣ хлѣба остальную сумму, какая бы причиталась за хлѣбъ, выдавало бы тѣмъ жителямъ уѣзда, которые доставили хлѣбъ, сколько будетъ причитатся по окончательному расчету по количеству сданнаго ими хлѣба.

Пунктъ Ш.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, въ нашей мѣстности не представляется надобности, такъ какъ въ нашемъ залѣсскомъ краѣ доходъ отъ надѣльной земли далеко не покрываетъ всѣхъ повинностей, которыя слѣдуютъ съ земельнаго крестьянскаго надѣла, а потому во многихъ мѣстахъ крестьянскія общества всѣми силами стараются удержать своихъ односельчанъ отъ перехода въ другое общество, ибо за выходомъ его въ другое общество земля остается въ прежнемъ обществѣ, за которую оно обязано платить повинности, которыя далеко превышаютъ доходы отъ оной; здѣсь желательно, чтобы повинности съ крестьянскаго надѣла были не выше той суммы, сколько можетъ дать земля доходу, и тогда выходъ изъ общества будетъ безпрепятственный.

Пунктъ Щ.

Желательно имѣть правительственные или земскіе склады сырыхъ матеріаловъ для выработки мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій, которые выдавали бы кустарямъ сырые матеріалы какъ за наличныя деньги, такъ и въ кредитъ или на обмѣнъ издѣлій,—по заготовительнымъ цѣнамъ и принимали бы кустарныя издѣлія для продажи, безъ чего кустари большею частію находятся въ зависимости отъ скупщиковъ, которые, покупая кустарныя издѣлія, выдаютъ кустарямъ часть деньгами, а болѣе сырымъ матеріаломъ, товаромъ по высокой цѣнѣ, отъ чего кустари несутъ большіе убытки на своемъ производствѣ.

Пунктъ Ю.

Желательно, чтобы Правительство или земство приняло на себя посредничество для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ его и мѣстахъ, гдѣ можно поступить на ту или иную работу, и гдѣ бы можно нанять рабочихъ по извѣстному ремеслу и по извѣстнымъ цѣнамъ, и предоставить право проѣзда рабочимъ артелямъ изъ одной мѣстности въ другую, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и по водянымъ путямъ по удешевленному тарифу.

Докладъ Помощника Податного Инспектора П. А. Иванова.

Согласно предложенія отъ 8 Августа сего года за № 141, имѣю честь представить свои соображенія относительно программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, примѣнительно къ сельскохозяйственному положенію Гороховецкаго уѣзда.

Однако, прежде разсмотрѣнія отдѣльныхъ пунктовъ упомянутой программы, я считаю необходимымъ остановиться на нѣкоторыхъ особенностяхъ экономическаго состоянія уѣзда, въ силу которыхъ уѣздъ, какъ увидимъ мы, не можетъ быть признанъ райономъ земледѣльческимъ, несмотря на отсутствіе въ немъ фабрично-заводского производства. Сельское хозяйство, какъ частновладѣльческое, такъ и крестьянское, развито въ уѣздѣ весьма слабо, коренною причиною чему служитъ плохое качество почвы, позволяющее снимать урожаи самъ 3—5 и только въ немногихъ хозяйствахъ и при благопріятныхъ условіяхъ самъ 8, а также отсутствіе примѣненія какихъ-либо мѣръ къ поднятію доходности земли; по отношенію къ крестьянскому хозяйству къ этимъ неблагопріятнымъ условіямъ присоединяются также: отсутствіе необходимаго хозяйственнаго инвентаря, какъ напр., безлошадность, наличность неудобной земли (кустарникъ, овраги, болота) и недостаточность земли удобной, съ ея неизбѣжной пока чрезполосицей. Это — только внѣшнія, такъ сказать, причины неудовлетворительности состоянія сельскаго хозяйства, о внутреннихъ же причинахъ, кроющихся въ бытовомъ и юридическомъ укладѣ крестьянской жизни, будетъ сказано ниже. За недостаткомъ земли и ея плохимъ качествомъ слѣдовало бы ожидать развитія въ уѣздѣ мѣстныхъ промысловъ, но таковые, за исключеніемъ въ сѣверной части уѣзда строчки полотна, производства т. н. «варежнаго» товара и сбора грибовъ, отсутствуютъ. Если же принять на видъ, что въ уѣздѣ нѣтъ ни фабрикъ, ни заводовъ (за исключеніемъ нѣсколькихъ небольшихъ лѣсопиленъ), которые могли бы дать заработокъ населенію, то станетъ совершенно яснымъ и понятнымъ развитіе въ уѣздѣ отхожихъ промысловъ, дѣйствующихъ, въ свою очередь, какъ одна изъ причинъ заброшенности сельскаго хозяйства, потому что «на-сторону» уходятъ, несомнѣнно, наиболѣе предпріимчивые и способные люди. Насколько развиты отхожіе промыслы въ уѣздѣ, можно судить хотя бы даже и потому, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ дома остаются лишь старики, женщины и дѣти, а многіе дома стоятъ даже заколоченными на-глухо, такъ какъ ихъ хозяева увели съ собой «на-сторону» и свои семьи. Но отхожіе промыслы уѣзда отнюдь не сельскохозяйственные, а, если можно назвать ихъ такъ, заводско-фабрично-торговые; такъ, на первомъ мѣстѣ должно поставить котельщиковъ и каменщиковъ, нѣкоторые работаютъ на фабрикахъ Владимірской губерніи и многіе живутъ, занимаясь торговлею или состоя при ней въ услуженіи, въ различныхъ мѣстахъ Имперіи, кого куда судьба забросила. Однимъ словомъ, «крестьянина Гороховецкаго уѣзда Владимірской губерніи» можно встрѣтить въ любомъ изъ болѣе или менѣе важныхъ пунктовъ Россіи, начиная съ Лодзи и кончая Портъ-Артуромъ.

Послѣ всего сказаннаго невольно возникаетъ сомнѣніе, да можно ли чѣмъ-либо поднять крестьянское сельское хозяйство уѣзда, при такомъ развитіи отхожихъ несельскохозяйственныхъ промысловъ, доходъ которыхъ составляетъ непремѣнно главную статью крестьянскаго бюджета?

Не предрѣшая этого вопроса, а только констатируя всю его важность, я перехожу къ обсужденію отдѣльныхъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, имѣя цѣлью лишь указаніе тѣхъ нуждъ уѣзда, удовлетвореніе которыхъ представляется необходимымъ, но никакъ не разработку отдѣльныхъ мѣръ, намѣченныхъ программою, ка-

ковая разработка, на основаніи циркуляра г. Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, составляетъ задачу не мѣстныхъ Комитетовъ, а самого Совѣщанія и его комиссій.

Пункты А и Б.

Означенные пункты имѣютъ въ виду теоретическое и практическое ознакомленіе населенія съ методами раціональнаго и интесивнаго веденія сельскаго хозяйства. Вслѣдствіе неграмотности населенія въ настоящій моментъ наиболѣе пользы принесетъ практическое обученіе чрезъ инструкторовъ и, особенно, чрезъ увеличеніе опытныхъ полей, но въ дальнѣйшихъ цѣляхъ желательно теоретическое и практическое преподаваніе сельскаго хозяйства во всѣхъ сельскихъ школахъ. Этимъ развитіе народнаго образованія никакъ не отодвигается на второй планъ; наоборотъ, толковая грамотность населенія является краеугольнымъ камнемъ, на которомъ зиждется весь успѣхъ предпринимаемаго дѣла, и въ государствѣ должно быть введено обязательное всеобщее обученіе.

Пунктъ Г.

Увеличеніе наказанія за поджоги.

Пунктъ Ж.

Отмѣна запрещенія обмѣна недвижимыхъ имуществъ (ст. 1374 X т. ч. 1-ой).

Пунктъ К.

Доступность меліоративнаго кредита для мелкихъ хозяйствъ.

Пунктъ Л.

Предоставленіе кооперативнымъ товариществамъ распространенія ихъ операцій и на не - членовъ.

Пункты Р, С и Щ.

Освобожденіе кустарной промышленности и сбыта кустарныхъ издѣлій, а также и мелкой внутренней хлѣбной торговли отъ платежа государственнаго промыслового налога.

Вотъ тѣ пункты, которые, по нашему мнѣнію, подлежатъ дополненію въ программѣ и, если сдѣланными дополненіями, указанныя въ программѣ мѣры какъ будто и развиваются нами, то все-таки мы старались какъ можно дальше держаться отъ обсужденія ихъ, не считая себя компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ.

Остальные пункты программы, по нашему мнѣнію, не нуждаются въ какихъ-либо дополненіяхъ, а послѣдній пунктъ Ю, въ отношеніи Гроховецкаго уѣзда, не имѣетъ, какъ видно то изъ предыдущаго, существеннаго значенія. Сказаннымъ доселѣ исчерпывается, собственно, весь вопросъ, предлагаемый на заключеніе, но въ виду важности этого вопроса, съ одной стороны, и въ виду предоставленной свободы пополненія выработанной Особымъ Совѣщаніемъ программы, съ другой стороны,— мы не имѣемъ нравственнаго права остановиться на сказанномъ. Такъ, разсматривая упомянутую программу, необходимо придти къ двумъ выводахъ: во-1-хъ, намѣченныя ею мѣры къ поднятію сельскаго хозяйства представляются далеко не новыми: онѣ примѣнялись и ранѣе; развѣ только и не вездѣ и не съ тѣмъ результатомъ, ко-

тораго отъ примѣненія ихъ ожидали, и во-2-хъ, мѣры эти направлены на улучшеніе техники хозяйства, на облегченіе веденія его съ точки зрѣнія финансовой и т. д., однимъ словомъ, на наружную сторону хозяйства, не касаясь внутренней его стороны и тѣхъ скрытыхъ отъ перваго взгляда условій продуктивности хозяйства, которыя лежатъ въ основѣ крестьянскаго землепользованія, быта и юридическаго положенія крестьянъ. Недаромъ ждутъ, что реформа эта «будетъ» лучемъ свѣта въ темномъ царствѣ нашего крестьянства, и вполнѣ основательно полагаютъ, что «обсуждать мѣры о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Россіи, это значитъ обсуждать общественныя и правовыя условія жизни крестьянства». Присоединяясь къ этимъ и подобнымъ имъ ожиданіямъ нашей лучшей періодической печати, мы беремъ на себя смѣлость утверждать, что предстоящая реформа, если она не коснется бытовыхъ и юридическихъ особенностей крестьянскаго строя, не приведетъ ни къ какимъ положительнымъ и замѣтнымъ результатамъ и явится не средствомъ, уничтожающимъ недугъ въ его корнѣ, а лишь, самое лучшее, палліативомъ, на минуту притупляющимъ боль.

Одно изъ условій поднятія сельскаго хозяйства, касающихся основы крестьянскаго быта, нами уже сказано выше: это—введеніе всеобщаго обязательнаго обученія. Затѣмъ, таковыми же условіями являются: давно ожидаемый законъ объ отмѣнѣ круговой поруки; облегченіе крестьянъ въ переходѣ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворно-наслѣдственному, но никакъ не обязательность такого перехода; разъединеніе многобарщинныхъ селеній, составляющихъ одну окладную единицу, на ихъ составныя части; достиженіе большей справедливости въ рѣшеніяхъ схода и установленіе контроля надъ такими постановленіями и надъ дѣйствіями должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія; признаніе гражданскихъ имущественныхъ правъ за неотдѣленными взрослыми членами семьи и пріимками; возможная замѣна процессуальнаго и матеріальнаго обычнаго права правомъ законнымъ; распространеніе на крестьянъ дѣйствія общихъ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ; реформа крестьянской паспортной системы въ смыслѣ облегченія свободы передвиженія и, наконецъ, въ связи съ введеніемъ всеобщаго обученія, отмѣна наказанія розгами.

Вотъ тѣ дополненія къ программѣ занятій Особаго Совѣщанія, которыя мы считаемъ необходимыми.

Отношеніе Земскаго Начальника 2-го участка Гороховецкаго уѣзда къ Гороховецкому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 5 Сентября 1902 г. за № 1886.

Вслѣдствіе предложенія Вашего Превосходительства отъ 8 минувшаго Августа за № 138, имѣю честь высказать слѣдующія соображенія по поводу программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности.

Въ виду того, что первой нуждой въ сельскомъ хозяйствѣ и сельскохозяйственной промышленности является образованіе и опытъ, безъ чего почти невозможно достигнуть никакихъ успѣховъ для улучшенія сельскаго хозяйства вообще и крестьянскаго въ частности, то мнѣ кажется, слѣдовало бы при министерскихъ двухклассныхъ училищахъ устроить образцовые питомники для садоводства и огородничества, и чтобы въ курсъ министерскихъ училищъ входило преподаваніе элементарныхъ знаній по сельскому хозяйству и его отраслямъ.

Это возможно устроить потому, что при каждомъ министерскомъ училищѣ имѣется отъ 1 до 2-хъ десятинъ земли.

На практическія же занятія въ питомникѣ и огородѣ слѣдовало бы допускать

и вообще желающихъ изъ крестьянъ ознакомиться съ правильнымъ веденіемъ садоводства или огородничества.

Что же касается до пріобрѣтенія практическихъ знаній, именно, по сельскому хозяйству, то желательно было бы устроить хотя двѣ или даже одну образцовую ферму на уѣздъ въ казенномъ имѣніи, гдѣ могли бы крестьяне и сельскіе хозяева получать не только племенной скотъ и образцовыя сѣмяна, но, главное, практическія указанія по улучшенію какъ обработки земли, такъ скотоводства и другихъ отраслей сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности.

Благодаря устройству подобныхъ питомниковъ при министерскихъ школахъ, одной или двухъ образцовыхъ фермъ въ казенныхъ дачахъ въ уѣздѣ, само собой произойдетъ улучшеніе молочнаго хозяйства и повысится урожайность земли, подобно тому, какъ въ Суздальскомъ и Юрьевскомъ уѣздахъ, благодаря казеннымъ конскимъ заводамъ въ Гавриловскомъ посадѣ и въ селѣ Симѣ, улучшились лошади у крестьянъ и помѣщиковъ, и появилась любовь и умѣніе у крестьянъ ухаживать и выращивать крѣпкихъ лошадей, что даетъ большое подспорье крестьянскому хозяйству, а благодаря обезпеченности и крестьяне охотнѣе идутъ на улучшенія и обзаведенія своихъ хозяйствъ.

Земскій Начальникъ 2-го участка П. Высокосовъ.

Докладъ Податного Инспектора Гороховецкаго уѣзда барона А. А. Дельвига.

Хотя отсутствіе хорошихъ или хотя бы сносныхъ дорогъ не составляетъ исключительной особенности Гороховецкаго уѣзда, но является, къ сожалѣнію, зломъ всероссійскимъ, тѣмъ не менѣе нельзя не отмѣтить, что дорожное дѣло въ Гороховецкомъ уѣздѣ поставлено гораздо хуже, чѣмъ въ другихъ извѣстныхъ мнѣ уѣздахъ центральной Россіи (напр. Спасскомъ уѣздѣ Рязанской губерніи). Между тѣмъ при непроѣздныхъ дорогахъ сельскохозяйственная промышленность (да и никакая) процвѣтать не можетъ. Поэтому безусловно необходимо обратить дѣйствительное вниманіе на дорожное дѣло. Дѣло это требуетъ немалыхъ денежныхъ затратъ, въ настоящее время для мѣстнаго населенія непосильныхъ, но несомнѣнно, что съ толкомъ затраченная копейка возвратится въ казну рублемъ.

Отличительною особенностью Гороховецкаго уѣзда, по сравненію съ большинствомъ уѣздовъ центральной Россіи, является почти полное отсутствіе частновладѣльческихъ сельскохозяйственныхъ экономій.

Такимъ образомъ, мѣстному крестьянскому населенію негдѣ научиться культурнымъ пріемамъ обработки земли, между тѣмъ какъ это особенно необходимо, именно, въ Гороховецкомъ уѣздѣ, благодаря плохому качеству земли. Прежде всего, слѣдовательно, для мѣстнаго населенія, занимающагося земледѣльческимъ промысломъ, необходимо имѣть близъ себя образцовыя хозяйства, гдѣ бы наука наглядно показывала—что она можетъ сдѣлать на той самой землѣ, которая при настоящихъ пріемахъ обработки почти отказывается родить. Для того же, чтобы эти показательныя хозяйства не были дорого стоящею, но безполезною игрушкою, необходимо предварительное изученіе спеціалистомъ-агрономомъ существующаго положенія мѣстнаго сельскаго хозяйства. Такое изученіе укажетъ, что въ данное время для него всего нужнѣе, и въ частности—гдѣ нужно устроить образцовыя хозяйства и какъ ихъ организовать, дабы можно было начать дѣло съ самаго нужнаго и неотложнаго. Такимъ образомъ, для приступа къ дѣлу необходимо учрежденіе хотя бы одной на уѣздъ должности агронома, а первымъ долгомъ приглашеннаго на эту должность лица слѣдуетъ признать изученіе тѣхъ условій, въ которыхъ находится мѣстное

сельское хозяйство. Плодомъ этого изученія впослѣдствіи явится тщательно обдуманный планъ агрономической помощи земледѣльческому населенію.

Если проектируемый мною уѣздный агрономъ будетъ поставленъ въ правильныя отношенія, какъ съ мѣстнымъ земствомъ, такъ и съ Министерствомъ Земледѣлія, то невозможно и сомнѣваться въ томъ, что польза отъ него для населенія будетъ очень велика, а слѣдовательно—бояться денежныхъ затратъ на этотъ предметъ было бы неосновательно.

Въ Сѣверной части уѣзда, гдѣ земля особенно плоха, съ давнихъ поръ развиты мѣстные промыслы: вязаніе варегъ и строчка полотна. Въ настоящее время заработокъ мѣстнаго населенія отъ этихъ промысловъ крайне ничтоженъ, особенно, по строчкѣ полотна: въ недѣлю дѣвушка подростокъ заработаетъ не болѣе 40 коп., т. е. около 7 коп. въ день. Оставляя открытымъ вопросъ—чѣмъ вызывается такое паденіе заработка, считаю нужнымъ отмѣтить, что строчка крайне вредно отзывается на зрѣніи подрастающаго женскаго поколѣнія, и съ этой стороны строчечный промыселъ заслуживаетъ особаго вниманія Правительства. На первомъ планѣ мнѣ представляется необходимымъ подчиненіе раздаточныхъ конторъ по строчкѣ полотна фабричному надзору. Это—настоятельная нужда мѣстнаго промыслового населенія, и чѣмъ скорѣе она будетъ удовлетворена, тѣмъ лучше. Однако, однимъ установленіемъ фабричнаго надзора ограничиваться нельзя, но слѣдуетъ произвести самое подробное обслѣдованіе обоихъ промысловъ съ цѣлью выяснить—какимъ путемъ притти на помощь мѣстному населенію въ смыслѣ улучшенія условій труда и повышенія заработка.

Гороховецкій уѣздъ 40-верстною лѣсною полосою раздѣленъ на двѣ совершенно отдѣльныя части: сѣверную и южную. Хозяйственной связи между ними нѣтъ никакой, такъ что соединеніе ихъ въ одну земско-административную единицу вполнѣ искусственно. И я между прочимъ полагаю, что съ большою пользою для населенія обѣихъ половинъ можно было бы упразднить Гороховецкій уѣздъ, какъ самостоятельную административную единицу, разбивъ его между сосѣдними уѣздами.

Оставляя, однако, этотъ вопросъ въ сторонѣ, какъ непосредственно не относящійся къ вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, считаю нужнымъ отмѣтить, что сѣверная часть уѣзда, гдѣ сельское хозяйство вполнѣ прозябаетъ, и населенію приходится чуть ли не съ начала зимы покупать хлѣбъ,—особенно нуждается въ услугахъ желѣзной дороги. Устройство хотя бы узкоколейнаго пути, понизивъ мѣстныя цѣны на хлѣбъ и прочіе жизненные продукты, въ то же время удешевило бы населенію поиски заработковъ и вообще оживило бы весь край.

Наконецъ, открытіемъ въ центрѣ сѣверной части уѣзда, селѣ Пестякахъ, государственнаго казначейства были бы достигнуты двѣ весьма важныя цѣли: 1) возможность для населенія пользоваться услугами государственной сберегательной кассы, что для промыслового крестьянства весьма существенно, и 2) многочисленный торговый классъ этого края получилъ бы возможность пользоваться казначействомъ, какъ банковымъ учрежденіемъ. Довольно извѣстно, что почтово-телеграфныя сберегательныя кассы далеко не пользуются такимъ непоколебимымъ довѣріемъ, какъ казначейскія кассы. А между тѣмъ въ этомъ дѣлѣ довѣріе—все, такъ что совершенно безполезно говорить о томъ, что опасенія населенія неразумны.

Наконецъ, нѣтъ надобности доказывать, насколько торгово-промышленный классъ дорожитъ казначействомъ, какъ банковымъ учрежденіемъ.

Такимъ образомъ, для удовлетворенія первыхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда въ Гороховецкомъ уѣздѣ, по моему мнѣнію, необходимо:

1) Энергичное усиленіе дорожнаго устройства.

2) Учрежденіе, по крайней мѣрѣ, одной должности агронома.

3) Подчиненіе раздаточныхъ конторъ по строчкѣ полотна фабричному надзору.

4) Подробное изученіе обоихъ главныхъ мѣстныхъ промысловъ (вязаніе варегъ и строчка полотна)—въ цѣляхъ выяснить пути къ улучшенію условій труда и увеличенія заработка мѣстнаго населенія.

5) Проведеніе черезъ сѣверную часть уѣзда (по возможности, черезъ с. Пестяки) желѣзной дороги, хотя бы типа подъѣздного пути.

и 6) Открытіе въ с. Пестякахъ государственнаго казначейства съ банковыми операціями и сберегательною кассою.

Докладъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства В. А. Шумилова.

Земство должно задаться мыслею стать въ такое положеніе, чтобы не отказывать никому въ пріемѣ дѣтей въ школу; если оно построитъ и обставитъ столько школъ, чтобы можно въ нихъ всѣмъ желающимъ учить своихъ дѣтей, тогда будетъ поголовное обученіе народа, безъ всякихъ принужденій. Въ настоящее время народъ созналъ выгоду ученія.

Для достиженія этой цѣли должно ходатайствовать у Правительства о наложеніи на градусъ спирта въ пользу образованія школьнаго земскаго капитала. Капиталъ этотъ долженъ составляться на двѣ части: первая—фондъ неприкосновенный, чтобы изъ доходовъ съ него строились училища, вторая—расходная касса на содержаніе училищъ, затѣмъ, остальныя недостающія средства должно давать земство.

Затѣмъ, необходимо ходатайствовать объ освобожденіи населенія отъ нѣкоторыхъ расходовъ, съ обращеніемъ ихъ на казну: тамъ, гдѣ предметы расходовъ составляютъ государственную потребность, всецѣло на казну, или гдѣ потребность смѣшанная, то объ отнесеніи части расхода на казну, напримѣръ: общественные крестьянскіе расходы — на содержаніе Волостныхъ Правленій, это учрежденіе вѣдаетъ и исполняетъ многія государственныя потребности, какъ-то: всѣ предварительныя работы по пріему новобранцевъ и пр., а потому Волостныя Правленія должны содержаться на общій счетъ казны и земства, а только часть на счетъ населенія волости безъ различія сословій.

Ходатайствовать объ избавленіи земства и городовъ отъ устройства и содержанія тюремныхъ мѣстъ заключенія. Освободить отъ обязанности содержать квартиры и разъѣзды чиновниковъ. Должно остаться на счетъ земства и казны содержаніе пунктовыхъ лошадей для возки за указанные прогоны всѣхъ чиновъ.

Отмѣнить всю повинность на военныя потребности, квартирныя и пр. Принять на счетъ казны содержаніе городской и земской полиціи; когда населеніе будетъ облегчено въ повинностяхъ, будетъ грамотно, научится ремесламъ, оно будетъ заботиться о своемъ благосостояніи, заведетъ промыслы, не будетъ разсчитывать на постороннюю благотворительность, сознаетъ, что оно должно кормиться на собственныя трудовыя средства, а не на подачки, а слѣдовательно, будетъ работать.

Считаю необходимымъ добавить, въ случаѣ недородовъ слѣдуетъ давать народу общественныя работы, для этого въ уѣздѣ надо, чтобы всегда были назначены какія-нибудь полезныя работы. напримѣръ: рытье канавъ для спуска застаивающихся водъ, вырытіе прудовъ, колодцевъ, гдѣ воды недостаточно, или питьевой, или на случай пожара. Казна можетъ очищать лѣса отъ всякаго хлама, валежника, бурелома, все вычищенное можетъ быть продано для покрытія хотя части расхода. Добыча камня въ карьерахъ на казенныхъ земляхъ.

Работы можно найти много.

Записка А. А. Попова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Не принадлежа къ числу мѣстныхъ аборигеновъ, я долженъ сказать, что мои наблюденія будутъ невольно страдать отрывочностію, а соображенія мои носить характеръ теоретическій.

Изъ моихъ наблюденій я могъ бы сдѣлать одно заключеніе—это то, что частновладѣльческаго хозяйства, какъ такового, въ здѣшней мѣстности не наблюдается, т. е. разумѣя подъ хозяйственною дѣятельностью рядъ непрерывныхъ и послѣдовательныхъ дѣйствій, имѣющихъ цѣлью производить предметы, годные для потребленія и пользованія ими. Въ виду сказаннаго, я считаю возможнымъ оставить въ сторонѣ вопросъ о поднятіи доходности частновладѣльческаго хозяйства и перенести центръ тяжести на вопросъ другой категоріи, я разумѣю крестьянское хозяйство.

Кардинальнымъ вопросомъ въ этой области я считаю вопросъ объ общинѣ; предварительно же коснусь вопроса о системѣ хозяйства. Прежде всего я полагаю, что, при существующихъ экономическихъ и почвенныхъ условіяхъ нашего района, веденіе зернового хозяйства немыслимо. Дѣло въ томъ, что вступивъ на путь капиталистическаго развитія, производя не непосредственно для себя, а на рынокъ, на неизвѣстнаго покупателя и потребителя, товарное хозяйство должно считаться съ тѣми цѣнами, которыя устанавливаются міровымъ рынкомъ. Цѣны на зерно понижаются до небывалаго уровня, и мы видимъ, что однѣ страны оставляютъ эту систему хозяйства, другія ограждаютъ себя таможенными пошлинами. Объясняется эта низкая цѣна на зерно участіемъ въ производствѣ его вновь заселенныхъ странъ, гдѣ хозяева довольствуются низкой цѣной на зерно, лишь бы получить нормальную прибыль на вложенный капиталъ, такъ какъ земля досталась имъ даромъ. Я считаю, что при такихъ условіяхъ трудно вести зерновое хозяйство и въ черноземномъ районѣ и, само собой разумѣется, нельзя его рекомендовать для нашей мѣстности.

У насъ мыслима скорѣе скотоводственная система хозяйства, и, въ частности, думаю, желательно развитіе молочнаго хозяйства со сбытомъ молока въ цѣльномъ или переработанномъ видахъ въ крупные города. Это тѣмъ болѣе возможно, что Нижегородская линія соединяетъ два такихъ крупныхъ торговыхъ центра, какъ—Москва и Нижній-Новгородъ (я оставляю въ сторонѣ Владиміръ). Между тѣмъ желѣзнодорожная администрація не находитъ возможнымъ пускать вагоны-ледники для транспортированія молочныхъ продуктовъ, а эти вагоны приходится видѣть на многихъ желѣзнодорожныхъ линіяхъ.

Кромѣ высказаннаго соображенія, на мысль о скотоводственной системѣ хозяйства наталкиваетъ и то обстоятельство, что скотъ Владимірскій, равно какъ и Горбатовскій (Нижегородской губ.) давно снискалъ себѣ симпатію помѣщиковъ, перешедшихъ къ скотоводственной системѣ хозяйства (рѣчь идетъ о другихъ губерніяхъ), а съ агентами фирмы Тихомирова, поставляющей нашъ скотъ помѣщикамъ другихъ губерній, мнѣ лично приходилось здѣсь сталкиваться. Поэтому самъ собой возникаетъ вопросъ объ улучшеніяхъ луговодственныхъ и о введеніи травосѣянія. Такъ какъ въ Гороховецкомъ земствѣ вопросъ о приглашеніи уѣзднаго агронома рѣшенъ, насколько мнѣ извѣстно, въ положительномъ смыслѣ, то думаю, что приглашенное лицо прежде всего займется вопросомъ о травосѣяніи, въ особенности, имѣя въ виду блестящіе результаты опытовъ съ посѣвомъ травъ въ Московской губерніи. Этимъ я считаю исчерпаннымъ вопросъ о системѣ хозяйства. (Это отвѣтъ на пункты Н и О и отчасти М программы).

Перехожу къ общинѣ.

Здѣсь, конечно, не лишнее будетъ указать на то, что въ настоящее время вопросъ объ общинѣ является вопросомъ моднымъ и живо дебатируется на страницахъ, какъ спеціальной, такъ и общей прессы.

Разумѣется, Уѣздный Комитетъ найдетъ необходимымъ привлечь къ участію и къ обсужденію столь важнаго вопроса ту категорію лицъ, которая непосредственно заинтересована въ рѣшеніи этого вопроса; можно только сказать, что безъ участія этого рода лицъ всѣ соображенія по этому поводу должны быть отмѣчены чертами отвлеченности.

Вѣря въ теорію экономической эволюціи, я глубоко убѣжденъ, что каждая страна въ своемъ поступательномъ движеніи неминуемо должна пройти тѣ стадіи экономическаго развитія, которыя уже пройдены странами болѣе культурными.

Община, о которой шла рѣчь, можетъ быть, нѣсколько и въ другой формѣ существовала во всѣхъ западно-европейскихъ государствахъ, а теперь, за исключеніемъ Россіи, она встрѣчается лишь въ юго-славянскихъ государствахъ и Швейцаріи. На извѣстной стадіи экономическаго развитія община является безусловно необходимой и даже, можетъ быть, «панацеей противъ всѣхъ золъ», съ паденіемъ же крѣпостного права, когда каждый отдѣльный крестьянинъ предоставленъ самому себѣ, и ему открывается, казалось бы, широкое поле для проявленія личной иниціативы, дѣло уже измѣняется. Сама община естественнымъ путемъ идетъ къ капиталистическому распаденію, если можно такъ выразиться: она выдѣлила изъ своей среды, во-первыхъ, капиталистовъ, т. е. группу лицъ, у которой есть нѣкоторый излишекъ при веденіи даже существующаго трехпольнаго хозяйства, хотя надо полагать, что этотъ излишекъ является вовсе не какъ результатъ веденія хозяйства, а является часто въ видѣ дохода съ ссуженнаго денежнаго капитала. Это—первая группа; вторая группа—это лица, сводящія концы съ концами, и третья—немогущіе уже вести свое хозяйство — батраки. Выше я сказалъ, что въ общинѣ могъ бы открываться просторъ для проявленія личной иниціативы, но дѣло въ томъ, что этому то проявленію мѣшаютъ общинные порядки.

На этой почвѣ въ связи съ вопросомъ о финансовой политикѣ, при которой ростъ государственнаго бюджета не совсѣмъ сообразуется съ платежными силами населенія, обременяя населеніе налогами и податями, прогрессивно будетъ увеличиваться число безхозяйственныхъ крестьянъ, и нѣтъ ничего удивительнаго, что въ нашей мѣстности растутъ отхожіе промыслы — это разъ, и у крестьянъ можно констатировать презрѣніе къ земледѣльческому труду — это два. Отхожіе промыслы у насъ разрослись настолько, что теперь не диво встрѣтить Владимірца, а въ частности, уроженца нашей мѣстности, за нѣсколько сотъ и тысячъ верстъ отсюда. Котельщиковъ Гороховецкаго уѣзда вы встрѣтите не только на Сормовскихъ заводахъ, но и въ Москвѣ, Петербургѣ, даже Баку и Сибири. Хозяйство лежитъ на женщинахъ; онѣ исполняютъ бо́льшую часть полевыхъ работъ, и онѣ только, при насажденіи въ нихъ чувства уваженія къ земледѣльческому труду, при поднятіи культурнаго и экономическаго уровней, могутъ устранить то распаденіе семьи, которое теперь наблюдается.

Вопросъ объ общинѣ является вопросомъ первостепенной важности и, если общинѣ суждено существовать, несмотря на многіе недочеты, то все же нѣкоторые вопросы, касающіеся ея, должны быть безотлагательно рѣшены. Съ этой точки зрѣнія, полагаю, наиболѣе существеннымъ пунктомъ программы является вопросъ подъ литерой Ж, т. е. облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.

Другимъ важнымъ вопросомъ я считаю организацію мелкаго кредита, но только не направленнаго на поддержаніе кустарныхъ промысловъ, ибо послѣдніе являются съ моей точки зрѣнія лишь палліативомъ и ни въ какомъ случаѣ не устранятъ ожесточенной борьбы кустаря съ крупнымъ капиталистомъ (отвѣтъ на пункты I и III).

Сводъ постановленій Ковровскаго Уѣзднаго Комитета, принятыхъ въ засѣданіяхъ 16 Іюня, 7 и 30 Іюля, 2 Сентября, 30 Октября и 14 Ноября 1902 г.

По пункту А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).*

А. Комитетъ находитъ, что въ интересахъ поднятія продуктивности земледѣльческихъ промысловъ необходимо распространеніе въ населеніи сельскохозяйственныхъ знаній, но, признавая, что одною изъ основныхъ причинъ упадка земледѣльческаго промысла въ Ковровскомъ уѣздѣ является невѣжество и косность населенія въ связи съ малой продуктивностью, что въ свою очередь является прямымъ слѣдствіемъ того же невѣжества населенія, а также принимая во вниманіе, что распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія можетъ быть осуществлено лишь при извѣстной степени культурнаго развитія населенія, приходитъ къ убѣжденію, что во главѣ всѣхъ мѣропріятій по улучшенію положенія сельскаго хозяйства должно быть поставлено распространеніе общаго образованія.

Поэтому:

1) Комитетъ признаетъ необходимымъ осуществленіе въ самомъ непродолжительномъ времени общедоступности школы общаго типа, къ достиженію чего должна быть предоставлена широкая возможность общественнымъ учрежденіямъ.

2) Такъ какъ въ настоящее время школа даетъ только грамотность, безъ знакомства же съ начатками естествознанія распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній явится мертвой работой, необходимо расширить программу народной школы введеніемъ преподаванія естествознанія по практическому способу Рене-Леблана въ двухъ дополнительныхъ (4 и 5) отдѣленіяхъ, которыя открыть сначала при нѣкоторыхъ школахъ.

3) Принимая во вниманіе, что школа даетъ сравнительно очень мало знаній, заслуга же ея заключается въ томъ, что она научаетъ человѣка пользоваться книгою и черезъ нее пріобрѣтать знанія, что книга является однимъ изъ главныхъ и дѣйствительныхъ способовъ распространенія знаній, необходимо:

а) устройство возможно большаго числа библіотекъ по деревнямъ,

б) предоставленіе возможности дѣлать подборъ книгъ въ народныя библіотеки-читальни не только изъ книгъ, разрѣшенныхъ Министерскимъ каталогомъ, но и другихъ, разрѣшенныхъ цензурой. Комитетъ крайне медленно разсматриваетъ и притомъ не всѣ выходящія книги, а только представляемыя издателями. При такомъ порядкѣ масса книгъ является недоступной населенію,

в) облегченіе способовъ открытія земскихъ книжныхъ складовъ, которые снабжали бы полезными книгами офеней-книгоношъ,

г) облегченіе разрѣшеній на устройство чтеній и курсовъ по сельскому хозяйству и

д) вообще устраненіе существующихъ препятствій для внѣшкольнаго просвѣщенія народа.

Б. Для возможно скорѣйшаго удаленія того кризиса, который переживаетъ сельскохозяйственная промышленность вслѣдствіе того, что жизнь требуетъ новой формы хозяйства, необходимо, помимо осуществленія всеобщаго образованія, распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній. Однимъ изъ способовъ послѣдняго является устройство сельскохозяйственныхъ школъ.

В. Комитетъ высказывается за учрежденіе инструкторовъ по молочному хозяйству, которые могли бы ускорить развитіе молочнаго хозяйства, которое, надо надѣяться, въ самомъ скоромъ времени распространится во Владимірской губерніи. Начавшись въ Вологодской губерніи, оно распространилось въ Ярославской губерніи и начинаетъ проявляться въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Владимірской губерніи.

Г. По возбужденному Губернскимъ Комитетомъ вопросу объ учрежденіи возможно большаго числа инструкторовъ изъ среды самыхъ развитыхъ крестьянъ, Уѣздный Комитетъ признаетъ цѣлесообразной предлагаемую мѣру, но при соблюденіи нижеслѣдующихъ условій:

1) Слѣдуетъ отказаться въ данномъ случаѣ отъ названія «инструкторы», такъ какъ терминъ этотъ вполнѣ установившійся и относится къ человѣку, имѣющему солидное общее сельскохозяйственное образованіе и большой навыкъ и умѣнье въ той спеціальности, инструкторомъ которой онъ состоитъ.

2) Крестьянинъ, которому дается порученіе, долженъ быть хорошо извѣстенъ агроному, и послѣдній долженъ быть убѣжденъ, что порученіе понято и въ полезности мѣропріятій крестьянинъ убѣжденъ.

3) Раіонъ дѣйствій такого крестьянина опредѣляется въ зависимости отъ одинаковыхъ бытовыхъ и экономическихъ условій, а также извѣстности его среди населенія.

4) Избранный крестьянинъ долженъ быть самъ хозяинъ.

По пункту Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Для поддержанія и развитія сельскохозяйственной промышленности Комитетъ признаетъ необходимыми:

1) Пораіонныя сельскохозяйственныя опытныя станціи 1-го разряда со всѣми приспособленіями для научныхъ изслѣдованій, устраиваемыя на счетъ казны.

2) Учрежденіе агрономической академіи или Института Опытной Агрономіи, стоящей во главѣ станціи 1-го разряда, устраиваемой на счетъ казны.

3) Опытныя станціи 2-го разряда, устраиваемыя мѣстными учрежденіями съ поддержкой со стороны Министерства Земледѣлія или земствъ.

4) Личная иниціатива, поощряемая премировкой или денежной поддержкой.

5) Съѣзды сельскихъ хозяевъ.

По пункту В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).*

Комитетъ высказался:

1) За измѣненіе существующаго законодательства въ томъ смыслѣ, что бы болота и овраги, признанные опасными и вредными для общества, были приводимы въ порядокъ принудительнымъ способомъ,

2) за необходимость взаимодѣйствія губернскихъ земствъ въ дѣлѣ борьбы съ

эпизоотіями, такъ какъ во Владимірской губерніи вообще и въ Ковровскомъ уѣздѣ въ частности неоднократно констатированъ фактъ распространенія эпизоотій, напримѣръ, сибирской язвы, изъ сосѣднихъ губерній. Въ виду этого единичныя усилія отдѣльныхъ губернскихъ земствъ не могутъ быть продуктивны.

По пункту Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Комитетъ признаетъ необходимымъ:

1) Точное соблюденіе правилъ по распланированію селеній и

2) распространеніе желѣзныхъ крышъ по деревнямъ.

Въ этихъ видахъ неотложнымъ является:

а) возможное удешевленіе желѣза посредствомъ уменьшенія пошлинъ на него и

б) пока мѣра эта не будетъ осуществлена, безотлагательная организація губернскимъ земствомъ продажи желѣза населенію въ кредитъ съ принятіемъ извѣстной части стоимости его на счетъ страхового капитала.

По пункту Д. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Комитетъ, имѣя въ виду крайнее загрязненіе рѣкъ Вязьмы и Уводи отбросами фабричнаго производства, однимъ изъ послѣдствій чего является порча заливныхъ луговъ по этимъ рѣкамъ и затѣмъ сокращеніе скотоводства, признаетъ необходимыми мѣропріятія къ огражденію рѣкъ отъ загрязненія ихъ отбросами фабричнаго производства, а также судоходныхъ рѣкъ отъ порчи воды нефтью.

По пункту Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

А. Признавая, что причиною земельныхъ захватовъ въ большинствѣ случаевъ является отсутствіе межевыхъ признаковъ, Комитетъ находитъ неотложною необходимостью:

1) упрощеніе судебно-межевого разбирательства,

2) усиленіе штата землемѣровъ при губернской чертежной и облегченіе черезъ это пользованія ими,

3) упрощеніе порядка утвержденія межевыхъ границъ при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ.

Что касается предложенной Губернскимъ Комитетомъ мѣры—возстановить должности уѣздныхъ землемѣровъ при Уѣздныхъ Съѣздахъ, Комитетъ не находитъ возможнымъ признать ее цѣлесообразной, такъ какъ, вызывая значительные расходы, она не удовлетворитъ нужды въ размежеваніи.

Б. По вопросу объ уменьшеніи порубокъ Комитетъ, имѣя въ виду, что порубки обыкновенно имѣютъ мѣсто тамъ, гдѣ нѣтъ лѣсныхъ угодій въ надѣльной землѣ, пришелъ къ заключенію о необходимости увеличенія крестьянскихъ надѣловъ лѣсными угодіями, въ случаѣ ихъ отсутствія, при посредствѣ Крестьянскаго Банка.

Кромѣ того, Комитетъ признаетъ необходимымъ обсадку дорогъ деревьями съ цѣлью прекращенія ежегодныхъ порубокъ на обсаживаніе дорогъ вѣхами и высказываетъ пожеланіе, что бы были приняты мѣры къ искорененію обычая украшать дома деревьями въ Троицынъ день.

В. Что же касается остальныхъ вопросовъ, указанныхъ въ пунктѣ Е программы: о мѣрахъ къ устраненію воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п., Комитетъ высказываетъ убѣжденіе, что никакія мѣропріятія не могутъ быть продуктивными безъ поднятія общей куль-

турности населенія. Поэтому Комитетъ высказывается вновь за неотложность мѣръ къ распространенію всеобщаго образованія.

По пункту Ж. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.*

А. Комитетъ призналъ необходимымъ ускореніе и облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ при полюбовномъ согласіи.

Б. Въ цѣляхъ устраненія черезполосицы Комитетъ призналъ необходимымъ установленіе въ исключительныхъ случаяхъ принудительнаго отчужденія земель съ тѣмъ, чтобы неотложность и необходимость этой мѣры въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ устанавливалась Земскимъ Собраніемъ и это послѣднее давало бы заключеніе объ оцѣнкѣ отчуждаемой земли. Измѣнить законъ въ томъ смыслѣ, чтобы при обмѣнахъ земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности не взыскивались крѣпостныя пошлины, или взыскивались бы съ разности цѣнности участковъ.

По пункту З. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Комитетъ высказывается за неотложность коренного пересмотра Устава Путей Сообщенія, при чемъ признаетъ цѣлесообразнымъ, чтобы всѣ мостовыя сооруженія и другія крупныя сооруженія находились въ вѣдѣніи земства и содержались на счетъ этого послѣдняго и государства, въ остальномъ же содержаніе проселочныхъ дорогъ должно составлять натуральную повинность собственниковъ земель.

По пункту И. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей).*

1) Желательно измѣнить 10 п. 222[2] ст. Общ. Гор. Уст., предоставивъ сельскимъ обществамъ расходовать капитальную сумму арендной платы за нѣдра земель не только на пріобрѣтеніе земель, но и на нужды сельскаго хозяйства и на развитіе мѣстныхъ промысловъ, при чемъ разрѣшеніе на расходованіе денегъ должно быть облегчено.

2) Увеличить срокъ аренды сдачи земель до 25 лѣтъ.

3) Желательно освободить отъ гербоваго сбора арендные на землю договоры, заключенные на срокъ не свыше 3 лѣтъ; уплату же гербоваго сбора за долгосрочную аренду производить съ разсрочкой черезъ каждые 3 года.

По пункту І. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Комитетъ, признавая организацію народнаго мелкаго кредита крайне необходимой и находя, что изъ существующихъ кредитныхъ учрежденій ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества являются наиболѣе жизнеспособными, приходитъ къ заключенію, что мелкій кредитъ долженъ быть организованъ при соблюденіи слѣдующихъ условій:

а) долгосрочности кредита,

б) отсутствіи законодательной фиксаціи размѣра паевого взноса,

в) всесословности кредитныхъ учрежденій,

г) нахожденіи учрежденій мелкаго кредита всецѣло въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій подъ контролемъ Министерства Финансовъ.

д) открытіи широкаго кредита со стороны Государственнаго Банка.

По пункту К. *Расширеніе меліоративнаго кредита.*

Комитетъ признаетъ крайне необходимымъ расширеніе меліоративнаго кредита, при чемъ находитъ желательнымъ, чтобы Министерство выдавало ссуды и на другія улучшенія сверхъ указанныхъ въ законѣ какъ напримѣръ: для перехода отъ несовершенныхъ къ улучшеннымъ системамъ полеводства, на устройство питомни-

ковъ лѣсныхъ и плодовыхъ деревьевъ, чтобы меліоративный кредитъ былъ распространенъ на сельскохозяйственныя общества и товарищества и чтобы контракты заключались только съ разрѣшенія Министерства Земледѣлія.

По пункту Л. *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

Придавая громадное экономическое значеніе возникновенію потребительныхъ и производительныхъ кооперацій, особенно въ кустарномъ производствѣ, Комитетъ считаетъ необходимымъ облегченіе возможности образованія всякаго рода артелей и союзовъ и содѣйствіе къ развитію ихъ дѣятельности. Съ этою цѣлью необходимо:

1) Предоставить разрѣшеніе союзовъ и артелей исключительно органамъ Министерства Финансовъ или мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ, такъ какъ дѣятельность подобныхъ организацій по существу хозяйственно-промышленная.

2) Расширить доступность кредита Государственнаго Банка для возникающихъ артелей.

Для успѣшнаго развитія кооперативнаго начала необходимо поднятіе культурнаго и образовательнаго уровня населенія.

По пунктамъ М, Н, О, П и Р.

Разсмотрѣвъ вопросъ о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, Комитетъ нашелъ, что сельское хозяйство въ значительной степени теряетъ отъ существованія крайне несовершенныхъ техническихъ способовъ и системъ полеводства. Необходимъ переходъ отъ зерновой формы хозяйства въ скотоводственную и трехпольной формы полеводства въ многопольную травяную. Съ этою цѣлью необходимо устройство бесѣдъ съ крестьянами объ агрономіи, опытныхъ демонстрацій клеверныхъ посѣвовъ, передѣлка трехполья на четырехполье, устройство земледѣльческихъ артелей, распространеніе земствами и сельскохозяйственными обществами улучшенныхъ сѣмянъ и сельскохозяйственныхъ машинъ

Интересы сельскаго хозяйства требуютъ:

1) тщательнаго изученія ветеринаріи и широко понимаемаго улучшенія санитарной ветеринаріи, включая сюда и экономическія мѣры (страхованіе скота);

2) раціональной постановки лѣчебно-ветеринарнаго дѣла, а именно системы лѣченія, главнымъ образомъ, въ амбулаторіяхъ и лѣчебницахъ, которыя должны быть при всѣхъ врачебныхъ ветеринарныхъ пунктахъ, выѣздная же система должна быть оставлена;

3) признать, что это дѣло цѣликомъ должно остаться въ рукахъ органовъ самоуправленій, при обязательномъ условіи свободной и самодѣятельной ихъ работы.

По молочному хозяйству.

Для развитія молочнаго хозяйства, что является крайне желательнымъ, Комитетъ признаетъ необходимымъ переходъ отъ зерновой формы хозяйства къ скотоводственной, введеніе инструкторовъ, устройство конкурсовъ и спеціальное обученіе въ сельскохозяйственныхъ школахъ.

По садоводству, огородничеству и пчеловодству.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ признаетъ, что для увеличенія доходности сельскаго хозяйства необходимо распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей хозяйства (огородничества, садоводства и пчеловодства) путемъ распространенія соотвѣтственныхъ знаній въ народѣ, устройствомъ опытныхъ садовъ, пасѣкъ и т. п. и путемъ спеціальнаго обученія въ школахъ.

По пункту Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Относительно содѣйствія кустарнымъ промысламъ Комитетъ, находя, что въ

настоящее время кустарная промышленность страдаетъ отъ недостаточнаго культурнаго развитія кустаря, отсутствія организацій и оборотныхъ средствъ, призналъ необходимымъ:

1) поднятіе образованія кустарей,

2) широкій кредитъ,

3) спеціальное обученіе въ школахъ,

4) снабженіе усовершенствованными орудіями производства,

5) закупку матеріаловъ изъ первыхъ рукъ и продажу издѣлій непосредственно потребителямъ.

Обсудивъ прочіе вопросы программы Особаго Совѣщанія, Комитетъ призналъ желательнымъ:

Т) устройство зернохранилищъ,

У) пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній,

Ф) усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ,

Х) организацію непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ,

Ц) улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Ч) поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія,

Ш) привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся,

Ю) упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Обсудивъ вопросы, поставленные въ правительственной программѣ и признавая всю важность намѣченныхъ мѣропріятій, тѣмъ не менѣе Комитетъ нашелъ, что для ихъ осуществленія необходимы нѣкоторыя измѣненія въ экономическомъ и общественномъ положеніи крестьянства.

Въ виду этого Комитетъ признаетъ необходимымъ:

1) понизить выкупные платежи,

2) уменьшить и урегулировать мірскіе платежи путемъ принятія на общегосударственныя средства расходовъ на Волостное Управленіе и сельскую полицію, какъ имѣющихъ обще-государственное значеніе, и созданія всесословной земской мелкой единицы для удовлетворенія мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждъ, организованной на началахъ, указанныхъ въ Высочайшемъ Повелѣніи 25 Марта 1859 года и разработанной комиссіей о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ 1862 года.

3) установить одинаковый правовой порядокъ, подчинивъ крестьянъ общимъ судебнымъ установленіямъ.

4) учредить государственное страхованіе рабочихъ,

и 5) реорганизовать продовольственную помощь на началахъ страхованія.

Меленковскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 8 Іюля 1902 г.

1902 года Іюля 8 дня, состоялось засѣданіе Меленковскаго Уѣзднаго Комитета по обсужденію нѣкоторыхъ вопросовъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Меленковскій Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Толстой и члены: Предсѣдатель сельскохозяйственнаго общества А. А. Дубенской, Предсѣдатель Управы К. А. Лупандинъ, землевладѣльцы: г.г. Земскіе Начальники: А. И. Лупандинъ, В. П. Башиловъ, Н. К. Константиновъ, Городской Голова Ф. Ф. Валенковъ, Члены Уѣздной Земской Управы К. П. Булыгинъ и А. Т. Осиповъ и землевладѣлецъ Н. И. Невскій.

По прочтеніи относящихся къ дѣлу бумагъ и по ознакомленіи съ содержаніемъ программы, члены Комитета выслушали сообщеніе Предсѣдателя о предоставленномъ Комитету правѣ высказаться не только по вопросамъ, указаннымъ въ программѣ, но и по всякимъ другимъ, которые, по мнѣнію собравшихся членовъ, являются заслуживающими вниманія.

Затѣмъ, послѣ продолжительнаго сужденія по отдѣльнымъ вопросамъ, Комитетъ пришелъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ и выводамъ.

1) По поводу п.п. А и Б программы Комитетъ полагаетъ слѣдующее: признавая несомнѣнную и исключительную важность знанія и искусства въ сельскомъ хозяйствѣ, видя въ опытномъ дѣлѣ, правильно и соотвѣтственно уровню крестьянскихъ понятій постановленномъ, едва ли не единственное средство воздѣйствія на крестьянское хозяйство, признавая необходимость возможно быстраго и широкаго распространенія основныхъ улучшеній въ крестьянскихъ хозяйствахъ, Комитетъ считаетъ необходимымъ принять немедленныя мѣры съ указанною выше цѣлью.

Сущность необходимыхъ мѣропріятій Комитетъ видитъ въ томъ, чтобы на ряду съ изученіемъ и провѣркой тѣхъ или другихъ положеній, признанныхъ хотя и безусловно важными, но еще спорными, путемъ работы спеціалистовъ, была бы создана особая практическая, близкая къ народу и вполнѣ ему доступная опытно-инструкторская организація, въ коей спеціалисты по разнымъ отраслямъ играли бы подчиненную и второстепенную роль, а главная работа принадлежала бы самому населенію въ лицѣ мѣстныхъ хозяевъ и наиболѣе способныхъ и развитыхъ землевладѣльцевъ, при чемъ участію послѣднихъ Комитетъ придаетъ особенное значеніе, поскольку крестьяне никому такъ не повѣрятъ какъ своему же брату крестьянину, если онъ работаетъ на томъ же полѣ и при той же сельскохозяйственной обстановкѣ.

Разрѣшеніе вопроса въ указанномъ смыслѣ Комитетъ видитъ въ надлежащей

постановкѣ и расширеніи дѣятельности сельскохозяйственныхъ союзовъ, о чемъ сужденіе имѣется ниже по п. Л обсуждаемой программы.

Всю постановку опытной и инструкторской части, а также и премированіе хозяйствъ, Комитетъ относитъ къ дѣятельности мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ коопераціи, дѣйствующихъ самостоятельно и въ качествѣ органовъ посредствующихъ передъ Правительствомъ. Комитетъ считаетъ необходимымъ теперь же отмѣтить, что для правильной и широкой постановки опытно-инструкторскаго дѣла, при которой оно можетъ обезпечивать серьезные для мѣстности результаты, необходимы спеціальныя средства, ассигнованіе или наличность которыхъ не должны стоять въ зависимости отъ мѣстныхъ условій или учрежденій, каковое обстоятельство дѣлало бы выполненіе задачъ условнымъ и часто недостижимымъ и положеніе самого дѣла шаткимъ.

Въ частности, по поводу премированія хозяйствъ, Комитетъ, признавая безусловную полезность этого мѣропріятія, находитъ, что оно можетъ достигнуть цѣли только въ томъ случаѣ, если: а) оно будетъ доступно для всѣхъ категорій хозяйствъ и особенно мелкихъ и для всѣхъ мѣстностей страны и если послѣдняя притомъ будетъ располагать для премированія хозяйствъ значительными, соотвѣтствующими важности задачи и многочисленности хозяйствъ, средствами; б) если премированіе будетъ доставлять ощутительныя выгоды для премируемаго хозяйства, или же будетъ способно вызвать значительное соревнованіе лицъ, ведущихъ хозяйства.

Съ этой точки зрѣнія Комитетъ полагалъ бы, что желательно выработать правительственную программу примѣнимую къ премированію мелкихъ хозяевъ и предоставить денежныя преміи, какъ таковыя, мелкимъ хозяйствамъ постольку, поскольку мелкіе хозяева заинтересованы въ полученіи денегъ болѣе чѣмъ въ полученіи почетныхъ наградъ и поскольку денежное премированіе крупныхъ хозяйствъ въ значительныхъ размѣрахъ, представляющихъ для нихъ интересъ помимо получаемаго отличія, является мало осуществимымъ. О способахъ матеріальнаго воздѣйствія на работу владѣльцевъ вообще, а также и для крупныхъ имѣній, Комитетъ высказывается ниже по отдѣльнымъ вопросамъ программы.

2) По вопросу о борьбѣ съ оврагами, песками и болотами (п. В), Комитетъ отмѣчаетъ, что пески и болота въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда суть дѣйствительные враги сельскаго хозяйства.

Образованіе безплодныхъ песчаныхъ пространствъ, переходящихъ иногда въ летучіе пески, относится къ первой половинѣ прошлаго столѣтія, когда населеніе рубило лѣса съ цѣлью полученія свѣжихъ земель для пашни.

Благодаря нерасчетливой вырубкѣ истощенныя и уже ставшія негодными для пашни пространства земель оставялись не обсѣмененными и составляютъ нынѣ обширную категорію земель неудобныхъ и опасныхъ для смежныхъ полей, которыя постепенно затаскиваются пескомъ и обращаются также въ малодоходныя угодья. Мѣстами пески придвинулись даже къ селеніямъ, мѣстами они затянули русла рѣчекъ, которыя пересохли и пропали.

Хотя законъ 4 Апрѣля 1888 года о сбереженіи лѣсовъ и остановилъ дальнѣйшую вырубку лѣсовъ, охраняющихъ песчаныя пространства, но разрушеніе, произведенное до сего времени оголеніемъ песчаныхъ почвъ, столь по отдѣльнымъ мѣстностямъ значительно и столь вредоносно, что необходимы особыя и немедленныя мѣропріятія.

Борьба съ двигающимися или летучими песками должна потребовать значительныхъ средствъ и вызвать расходы непосильные для отдѣльныхъ лицъ, обществъ и для земства, обремененнаго другими расходами и подчиненнаго закону о предѣльномъ обложеніи.

Полная непригодность летучихъ песковъ для сельскохозяйственнаго пользованія (кромѣ рѣдкихъ случаевъ, гдѣ по нимъ производится прогонъ скота) даетъ, по мнѣнію Комитета, полное основаніе, въ случаѣ наличности необходимыхъ средствъ для ихъ облѣсенія, признать послѣднее обязательнымъ и производить его помимо желанія владѣльцевъ, даже и противъ воли послѣднихъ, съ обязательствомъ для нихъ охраны произведенныхъ насажденій.

Нѣсколько иначе, по мнѣнію Комитета, обстоитъ дѣло съ осушеніемъ болотъ, которыя, какъ извѣстно, по крайней мѣрѣ во время ближайшее послѣ осушенія, уменьшаютъ свою производительную способность и за отсутствіемъ болѣе цѣнныхъ и доходныхъ луговъ, за неумѣніемъ или невозможностью имѣть таковые, служатъ иногда единственнымъ средствомъ къ поддержанію скотоводства въ окружающей мѣстности.

Обязательность осушенія болотъ имѣетъ мѣсто, казалось бы, въ томъ случаѣ, если этого требуютъ или условія оздоровленія (какъ напр. это дознано для болотъ, лежащихъ вблизи гор. Меленокъ и др.), или же если доказана возможность прокормленія скота помимо болотныхъ покосовъ въ періодъ времени, необходимый для залуженія осушеннаго пространства. Независимо правительственной дѣятельности по облѣсенію и осушенію, каковая признается Комитетомъ необходимой и основной, Комитетъ полагалъ бы существенно важнымъ вызвать частную иниціативу. Ближе всего, казалось бы, этого достичь путемъ оплаты производительнаго частнаго труда и расходовъ деньгами, или болѣе значительными почетными наградами, или тѣмъ и другимъ вмѣстѣ. Независимо сего возможно было бы вызвать желаніе владѣльцевъ къ производству улучшеній путемъ выдачи ссудъ подъ лѣсонасажденія на пескахъ и покосы, заложенные на болотахъ.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ весьма вѣроятнымъ является проявленіе частной иниціативы въ болѣе широкихъ размѣрахъ, при чемъ требуемые, хотя и значительные, капиталы были бы обезпечены цѣнными угодіями, лѣсами и покосами.

По поводу экспропріаціи права распоряженія участками, подлежащими облѣсенію и осушенію, одинъ изъ членовъ Комитета высказалъ, что въ случаѣ несогласія владѣльцевъ имѣній слѣдовало бы установить выкупъ участковъ въ казну съ уплатой владѣльцу стоимости участковъ по особой оцѣнкѣ.

Операція по выдачѣ ссудъ, по мнѣнію Комитета, могла бы быть присоединена къ операціямъ по ипотечному кредиту, о которыхъ Комитетъ высказался ниже.

3) По вопросу о мѣрахъ, содѣйствующихъ сокращенію пожаровъ и уменьшенію пожарныхъ убытковъ (п. Г), Комитетъ полагаетъ, что всѣ дѣйствія какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ всецѣло должны быть обусловлены причинами, вызывающими пожарныя бѣдствія и способствующими опустошительности пожаровъ. Главной и едва ли не основной причиной опустошительности сельскихъ пожаровъ, по мнѣнію Комитета, является скученность построекъ въ селеніяхъ, отсутствіе разрывовъ и тотъ порядокъ распланированія, при которомъ послѣднее происходитъ почти исключительно послѣ опустошительныхъ пожаровъ. Крестьяне, дорожа хорошо удобренными старыми усадьбами, весьма цѣнными въ смыслѣ сельскохозяйственнаго угодья, очень неохотно ихъ оставляютъ и, не имѣя права перестраивать постройки на непланныхъ усадьбахъ и капитально ихъ ремонтировать, сплошь и рядомъ живутъ въ полуразрушенныхъ жилищахъ, поддерживая ихъ кое-какъ со дня на день, дабы дольше остаться на старомъ мѣстѣ и, можетъ быть, дождавшись выхода сосѣда, получить полную планную усадьбу изъ старыхъ мѣстъ.

110 ст. Велик. Полож. и толкованіе ея Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что при распланированіи домохозяева сохраняютъ право на свои старыя усадьбы и подчи-

няются лишь обязанности не возводить на нихъ построекъ, не измѣняетъ положенія дѣла потому, что усадьба имѣетъ цѣну лишь тогда, когда она прилегаетъ къ жилищу домохозяина и теряетъ всякое хозяйственное значеніе, находясь вдали отъ двора домохозяина среди чужихъ владѣній.

Поэтому на практикѣ вопросъ сводится къ тому, что право на постройку соединено всегда съ правомъ владѣнія усадьбой.

На почвѣ борьбы за старую усадьбу, чтобы имѣть надежду на ней остаться, или хотя бы участвовать въ рѣшеніи дѣла жребіемъ, происходятъ многочисленные поджоги, бывающіе часто причинами многочисленныхъ и опустошительныхъ пожаровъ.

Комитетъ находитъ, что для устраненія пагубныхъ послѣдствій усадебнаго вопроса необходимо создать такой порядокъ вещей, чтобы переходъ съ непланныхъ мѣстъ на планныя происходилъ постепенно въ спокойное время, а не только, какъ это обыкновенно нынѣ происходитъ, послѣ опустошительныхъ пожаровъ.

Для этого, кромѣ вполнѣ достаточнаго и притомъ вполнѣ опредѣленнаго пособія за переносъ построекъ, необходимо было бы установить вознагражденіе за каждую квадратную сажень старой усадьбы и вознаграждать за всѣ произведенныя на этой усадьбѣ меліораціи.

Вознагражденія за переносы и за усадьбы, ведущія къ уменьшенію огнеопасности селеній, должны быть выдаваемы изъ страхового капитала.

Содѣйствіе распланированію селеній возможно быстрому и полному и притомъ исключительно на почвѣ полнаго возмѣщенія населенію убытковъ отъ перехода на новыя мѣста, по мнѣнію Комитета, есть мѣра основная.

Далѣе, Комитетъ, считаясь съ пожарами отъ дѣтскихъ шалостей, находитъ заслуживающимъ вниманія устройство на лѣтнюю пору по деревнямъ временныхъ пріютовъ-яслей, куда собирались бы дѣти и такъ называемыя няньки съ грудными дѣтьми. Эти няньки часто сами еще дѣти (7—12 лѣтъ) и сами еще нуждаются въ надзорѣ.

По поводу переустройства деревянно-соломенной деревни и обращенія ея въ огнестойкую, Комитетъ затрудняется указать какія-либо мѣропріятія, которыя могли бы имѣть массовое распространеніе.

Желѣзная крыша и кирпичныя стѣны являются конечно универсальнымъ средствомъ, но, при общихъ условіяхъ бѣдности деревни, онѣ доступны немногимъ. Глинобитныя постройки и глиносоломенныя крыши требуютъ подходящей глины и горячаго южнаго солнца и поэтому также мало примѣнимы. Крыши изъ обожженной черепицы, которыя могли бы служить и въ сѣверномъ климатѣ и замѣнять собой желѣзныя, также не могутъ разсчитывать на массовое распространеніе какъ потому, что подходящая глина не вездѣ подъ руками (хотя въ Меленковскомъ уѣздѣ глины вообще встрѣчаются въ большихъ количествахъ), такъ особенно потому, что черепичныя крыши очень тяжелы и требуютъ капитально построенныхъ зданій, чего нельзя сказать о большинствѣ крестьянскихъ избъ уѣзда; независимо сего представляется затрудненіе и въ дороговизнѣ черепицы.

Поэтому изъ огнеупорныхъ матеріаловъ слѣдовало бы по мѣстнымъ условіямъ остановиться лишь на желѣзѣ для крыши и сдѣлать его доступнымъ не только путемъ спеціальныхъ ссудъ, какъ это и практикуется во Владимірскомъ земствѣ, но и путемъ удешевленія стоимости желѣза, цѣна коего нынѣ является недоступной для населенія.

Изъ второстепенныхъ мѣропріятій Комитетъ считаетъ полезнымъ устройство достаточныхъ водохранилищъ и посадку деревьевъ.

Продолжительный опытъ Владимірскаго губернскаго земства, до послѣдняго

времени каравшаго за непосадку деревьевъ увеличеніемъ страховыхъ премій по цѣлымъ селеніямъ, показываетъ несостоятельность мѣръ принужденія; поэтому, казалось бы, болѣе правильнымъ поощрять за счетъ страхового капитала владѣльца усадьбы, уплачивая ему за каждое посаженное дерево и награждая особо за болѣе значительныя посадки.

Казалось бы, что послѣднее возможно сдѣлать на почвѣ закона 26 Февраля 1901 года, уменьшивъ число деревьевъ, требуемыхъ для полученія награды, до 50—100.

Устройство и очистку водоемовъ въ селеніяхъ слѣдовало бы отнести на счетъ того же страхового капитала, изъ котораго и выдавать ссуды, а въ отдѣльныхъ случаяхъ даже безвозвратныя пособія.

4) Обсуждая всѣ вопросы, входящіе въ составъ п. Г, Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ отмѣтить желательность коренной реформы страхового дѣла въ смыслѣ учрежденія государственнаго страхованія, призваннаго замѣнить собой всѣ частныя страховыя предпріятія и объединить взаимныя земскія и городскія страхованія.

Въ видѣ государственнаго страхованія государство получило бы всѣ выгоды производимаго нынѣ за границей перестрахованія.

Не говоря о сохраненіи значительныхъ капиталовъ, уходящихъ по этой статьѣ за границу, государственное страхованіе дало бы возможность созданія громаднаго капитала, который покрылъ бы всякіе расходы по спеціальнымъ меліораціямъ, дорогимъ и поэтому недоступнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ столь существенно необходимымъ.

5) По вопросу о поощреніи крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній (часть п. Д) Комитетъ считаетъ необходимымъ пріуроченіе къ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ и земскимъ сельскохозяйственнымъ организаціямъ возможно большаго числа спеціалистовъ инструкторовъ, удобное и легкое снабженіе желающихъ сѣменами, посадочнымъ матеріаломъ и пр., а также премированіе и награжденіе дѣятельности отдѣльныхъ лицъ на поприщѣ указанныхъ улучшеній, имѣющихъ несомнѣнно характеръ серьезнаго общественнаго дѣла.

Независимо сего Комитетъ считаетъ весьма цѣлесообразнымъ и имѣющимъ широкую будущность въ дѣлѣ земельныхъ улучшеній вообще и лѣсонасажденія въ частности создать спеціальный кредитъ подъ обезпеченіе произведенными улучшеніями и посаженнымъ лѣсомъ.

Кредитъ этотъ былъ бы вполнѣ обезпеченъ цѣнными имуществами, возможность же полученія кредита подъ лѣсъ вызвала бы несомнѣнно большое движеніе въ пользу лѣсныхъ посадокъ.

Чтобы вызвать среди крестьянскихъ обществъ стремленіе къ лѣсонасажденіямъ сохранила бы значеніе та же мѣра, и за счетъ посаженныхъ лѣсовъ здѣсь можно было бы, отбирая облѣсенные участки въ казну, производить уменьшеніе выкупныхъ платежей, предоставляя крестьянскимъ обществамъ право со временемъ пріобрѣтать уже выросшіе лѣса обратно, можно было бы далѣе выдавать добавочныя ссуды при покупкѣ земель подъ обезпеченіе облѣсенными площадями, что имѣло бы несомнѣнное значеніе въ виду тягости нѣкоторыхъ доплатъ при покупкѣ земель черезъ Крестьянскій Банкъ.

Существенно важнымъ, по мнѣнію Комитета, являлось бы устройство существующихъ крестьянскихъ лѣсовъ на началахъ правильнаго лѣсного хозяйства съ ограниченіемъ площадей рубокъ, при тщательномъ надзорѣ за соблюденіемъ плановъ лѣсного хозяйства и съ установленіемъ права замѣны лѣсныхъ площадей вновь облѣсенными пространствами

6) По поводу охраны сельскохозяйственной собственности (п. Е) Комитетъ считаетъ полезными слѣдующія частныя мѣропріятія: 1) въ видахъ сокращенія числа порубокъ желательно было бы при взысканіи штрафа въ суммѣ двойной стоимости порубленнаго (ст. 158[1] Уст. о Наказ. прод. 1897 г.) замѣнять ее арестомъ въ случаѣ несостоятельности дѣйствительной, а не фактической, т. е. въ случаѣ неимѣнія имущества могущаго быть обращеннымъ къ продажѣ, а не въ случаѣ отказа отъ уплаты подлежащей части взысканія; 2) по вопросу о противодѣйствіи конокрадству Комитетъ считалъ бы желательнымъ обязательное снабженіе лошадей паспортными книжками, выдаваемыми безплатно отъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, земскихъ управъ, полиціи и городскихъ управъ, при чемъ эти книжки съ записью послѣдовательныхъ владѣльцевъ лошади должны всегда находиться у владѣльцевъ.

По поводу прочихъ указанныхъ въ п. Е случаевъ Комитетъ признаетъ существующія карательныя постановленія достаточными и не требующими дополненій.

7) По п. Ж Комитетъ полагалъ бы существенно важнымъ изъятіе изъ компетенціи Окружныхъ Судовъ всѣхъ дѣлъ о размежеваніяхъ въ сельскихъ мѣстностяхъ съ передачей ихъ въ крестьянскія и уѣздныя судебныя учрежденія, по подсудности. Для болѣе быстраго движенія дѣлъ слѣдовало бы учредить при Уѣздныхъ Съѣздахъ особыхъ землемѣровъ, которые бы замѣнили губернскаго землемѣра и на ряду съ обязанностью по участію въ размежеваніи несли бы и нѣкоторыя другія обязанности. Возможность начала дѣла по размежеванію слѣдовало бы обусловить желаніемъ одного изъ совладѣльцевъ.

Передача этой категоріи дѣлъ на мѣста, по мнѣнію Комитета, вызвала бы быстрое движеніе дѣлъ и освободила бы населеніе отъ траты времени по соблюденію всевозможныхъ формальностей и поѣздкамъ въ губернскій городъ, а также освободила бы и отъ расходовъ по оплатѣ всякихъ прогоновъ и разъѣздовъ различныхъ должностныхъ лицъ.

8) По поводу пересмотра законодательства объ арендахъ (п. И.) Комитетъ счелъ нужнымъ коснуться вопроса объ использованіи капиталовъ, получаемыхъ сельскими обществами за аренду нѣдръ надѣловъ.

Хотя законъ 12 Мая 1895 года, регулирующій отдачу нѣдръ надѣльныхъ земель для промышленныхъ цѣлей, является вполнѣ достаточнымъ, но ст. 19-я этого закона, разрѣшающая расходовать капиталы, образовавшіеся изъ рудныхъ доходовъ только для покупки земель и требующая на это разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министерствами Земледѣлія и Финансовъ, требовала бы измѣненія въ смыслѣ упрощенія и ускоренія разрѣшеній, а также и въ смыслѣ болѣе широкаго назначенія капиталовъ, которые могли бы идти на меліораціи надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ, на погашеніе долговъ по состоявшимся уже покупкамъ имѣній, а также послужить фондомъ для выдачи ссудъ на производительные и потребительные расходы отдѣльныхъ членовъ крестьянскихъ обществъ. При дороговизнѣ кредита въ деревнѣ являлось бы, по мнѣнію Комитета, желательнымъ использовать съ этой цѣлью денежныя средства, приносящія незначительные проценты.

9) Переходя къ вопросу организаціи народнаго мелкаго кредита (п. I), Комитетъ прежде всего отмѣчаетъ, что въ Меленковскомъ уѣздѣ кредитъ этотъ фактически не существуетъ. Въ немногихъ волостяхъ существуютъ вспомогательно-сберегательныя кассы бывшихъ государственныхъ крестьянъ и сельскіе банки бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, но средства ихъ настолько малы (около 25—30 коп. на душу населенія тѣхъ волостей, гдѣ существуютъ эти кредитныя учрежденія), что съ ними нельзя даже считаться.

Весьма немногіе изъ мѣстныхъ крестьянъ, преимущественно кустари, имѣютъ

кредитъ въ отдѣленіи Государственнаго Банка въ сосѣднемъ Муромскомъ уѣздѣ, т. е. за 40—60 верстъ отъ своего мѣста жительства. Главный источникъ кредита—средства частныхъ лицъ, получаемыя нуждающимися въ нихъ земледѣльцами подъ расписки, подъ залогъ движимости и подъ залогъ земельныхъ участковъ, принадлежащихъ должнику на правѣ собственности.

Ранѣе, когда условія сельскохозяйственной жизни были лучше, когда при высокихъ цѣнахъ на льняное волокно въ уѣздѣ процвѣтало льноводство, частный кредитъ имѣлъ широкое распространеніе: въ льноводственныхъ мѣстностяхъ подъ будущіе урожаи выдавались значительныя ссуды и на весьма сходныхъ условіяхъ. Нынѣ денегъ въ деревнѣ стало гораздо меньше, и частный кредитъ сталъ недоступенъ.

Обращаясь къ основаніямъ, на которыхъ могъ бы быть образованъ народный кредитъ, Комитетъ полагаетъ, что они должны быть тѣ же самыя, какъ и для существующаго частнаго кредита, а именно: кредитъ личный, подъ залогъ движимости и подъ залогъ собственныхъ крестьянскихъ земель.

Первые два вида кредита должны быть возможно болѣе приближены къ населенію и находиться въ волостяхъ, выдача мелкихъ ссудъ подъ крестьянскія земли можетъ быть пріурочена къ казначействамъ, при которыхъ могли бы быть открыты крестьянскія ипотечныя книги.

Личную форму кредита слѣдовало бы, казалось, ограничить ссудо-сберегательными и кредитными товариществами, предоставивъ ихъ открытіе частной иниціативѣ, оказывая этимъ учрежденіямъ то содѣйствіе, которое установлено по закону 1896 г. для кредитныхъ товариществъ.

Но учрежденія вещнаго кредита въ широкомъ смыслѣ этого слова должны быть учрежденіями государственными. Въ основу ихъ долженъ быть положенъ принципъ самой широкой дѣятельности въ интересахъ массы населенія. Потребныя затраты на устройство необходимыхъ зданій для храненія вещей и хлѣба, необходимый служебный персоналъ легко окупились бы доходами операціи, допускающей взиманіе довольно значительнаго процента.

Выдача ссудъ подъ залогъ земель могла бы производиться въ размѣрѣ 50—60% нормальной оцѣнки по категоріямъ угодій.

Такимъ путемъ, казалось бы, возможно было безъ всякаго риска для государственныхъ средствъ создать близкую къ народу кредитную организацію, которая потребовала бы значительныхъ денежныхъ средствъ и обслуживала бы дѣйствительно всѣхъ нуждающихся, обезпечивая каждый рубль долга 2-мя рублями стоимости имущества.

10) По вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита (п. К) Комитетъ находитъ, что главнымъ тормозомъ къ проведенію въ жизнь этого высокополезнаго мѣропріятія является удаленность отъ мѣста разрѣшающихъ учрежденій, сложность испрошенія кредита и недостаточность предѣльныхъ суммъ для болѣе крупныхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій. Комитетъ полагаетъ, что меліоративный кредитъ долженъ быть поставленъ въ неразрывную связь съ ипотечнымъ кредитомъ, а послѣдній слѣдовало бы организовать на началахъ ипотечной системы.

Меліоративный кредитъ для имѣній заложенныхъ слѣдовало бы установить въ размѣрѣ до 30% оцѣнки, такъ чтобы общая сумма ипотечныхъ долговъ не превышала 90% оцѣнки заложенныхъ имѣній.

Комитетъ полагаетъ, что независимо увеличенія цѣнности недвижимыхъ имуществъ благодаря примѣненію меліорацій земельныя имущества въ странѣ съ земледѣльческимъ населеніемъ при правильномъ приростѣ должны, несомнѣнно, повышаться въ цѣнѣ и увеличеніе задолженности имѣній не представляетъ опасности постольку, поскольку это вызывается естественной потребностью въ деньгахъ со

стороны хозяйственныхъ предпріятій и поскольку земельная собственность въ земледѣльческомъ государствѣ есть лучшее обезпеченіе кредита.

11) По поводу борьбы съ эпизоотіями, независимо расширенія ветеринарной помощи, которая должна быть признана нынѣ далеко не достаточной, Комитетъ полагалъ бы желательнымъ возможное сокращеніе или даже полное запрещеніе гуртоваго перегона скота, перевозка котораго должна бы производиться по водянымъ и желѣзнымъ путямъ сообщенія до ближайшихъ къ мѣсту назначенія станцій. Въ связи съ этимъ желательно было бы пониженіе тарифныхъ ставокъ на перевозку скота.

Для предотвращенія, далѣе, тѣхъ значительныхъ и остающихся невознаграждаемыми убытковъ, которые несетъ населеніе мѣстностей, посѣщаемыхъ эпизоотіями, а также въ видахъ устраненія случаевъ сокрытія заболѣвшихъ животныхъ, Комитетъ полагалъ бы необходимымъ образованіе особаго государственнаго фонда, отдѣльнаго отъ обязательнаго страхованія, для вознагражденія потерпѣвшихъ отъ падежа и убоя зараженнаго скота по дѣйствительной оцѣнкѣ животныхъ дополнительно къ тѣмъ выплатамъ, которыя нынѣ даютъ земства и которыя Комитетъ считаетъ для большей части случаевъ недостаточными, при чемъ, казалось бы, что единственнымъ условіемъ вознагражденія должно быть своевременное заявленіе владѣльца о заболѣвшемъ животномъ.

12) Сельскохозяйственные союзы въ широкомъ значеніи этого слова, т. е. имѣющіе своей задачей не только интересы небольшой группы лицъ, своихъ членовъ, но преслѣдующіе болѣе широкія культурныя цѣли, крайне необходимы. Существующій нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ обществъ является достаточно полнымъ и допускаетъ широкую и производительную дѣятельность.

Въ этомъ отношеніи не представляется необходимости въ какихъ-либо измѣненіяхъ и дополненіяхъ.

Но существенно важнымъ вопросомъ является вопросъ о снабженіи сельскохозяйственныхъ обществъ средствами на мѣропріятія, направленныя къ осуществленію ихъ цѣлей.

Наличность средствъ, имѣющихся въ распоряженіи обществъ, обусловливаетъ успѣшность и производительность работы, а также и интересъ мѣстнаго населенія къ дѣлу общества.

Возбужденіе интереса среди мѣстныхъ земледѣльцевъ и поддержаніе его есть главное основаніе успѣха.

Этого достигнуть общества могутъ единственно при наличности средствъ, путемъ устройства конкурсовъ, соревнованій въ разныхъ работахъ, выставокъ, премированія земледѣльческихъ хозяйствъ и пр. и пр.

Заинтересованное населеніе начинаетъ сближаться съ обществомъ и вступаетъ въ значительномъ числѣ въ ряды его членовъ.

Оно представляетъ собою дешевыхъ работниковъ, помогающихъ въ даровомъ трудѣ немногихъ лицъ, могущихъ работать даромъ для общественной пользы. Изъ среды членовъ-крестьянъ вырабатываются дѣльные инструкторы по разнымъ отраслямъ хозяйства, особенно цѣнные потому, что они сохраняютъ полную связь съ деревней и пользуются какъ лучшіе хозяева исключительнымъ довѣріемъ населенія, переносящаго это довѣріе на общество, которое съ теченіемъ времени получаетъ все болѣе и болѣе возможности къ расширенію своей дѣятельности.

Наличность свободныхъ средствъ и соединеніе способности къ общественному дѣлу съ личными свободными средствами встрѣчается далеко не часто; поэтому много полезныхъ силъ не исчерпывается для пользы мѣстнаго населенія въ значительной степени благодаря отсутствію средствъ на мѣстахъ.

Этимъ объясняется на взглядъ Комитета существующая малодѣятельность многихъ сельскохозяйственныхъ обществъ вообще и сравнительно незначительное ихъ количество.

По мнѣнію Предсѣдателя мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества для одного Меленковскаго уѣзда, чтобы вполнѣ обслужить его и вызвать культурное движеніе среди земледѣльцевъ, слѣдовало бы имѣть около 10 мелкихъ обществъ, примѣрно по 1 на каждыя двѣ волости. Эти общества имѣли бы то преимущество, что они сливались бы съ народной жизнью и разносили бы элементарныя знанія, необходимыя для обихода земледѣльцевъ въ самые отдаленные углы уѣзда.

Объединеніе и направленіе дѣятельности этихъ мелкихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ должно было бы происходить на уѣздныхъ съѣздахъ изъ делегатовъ, собираемыхъ по полугодіямъ существующимъ уѣзднымъ обществомъ, а если бы таковаго не было, то уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія.

Уѣздные съѣзды выбирали бы отъ себя делегатовъ на губернскіе съѣзды, которые собирались бы для рѣшенія болѣе общихъ вопросовъ при участіи и содѣйствіи того же уполномоченнаго отъ Министерства Земледѣлія.

При обществахъ для содѣйствія имъ по тѣмъ или другимъ вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ знаній, необходимы правительственные агрономы. Сожительство новыхъ организацій съ земствомъ разрѣшилось бы со временемъ такъ, что всѣ дѣйствительно заинтересованные въ сельскомъ хозяйствѣ земскіе дѣятели вошли бы въ число членовъ союзовъ, и агрономическая часть земскаго дѣла со всѣми средствами перешла бы къ спеціальной народной организаціи, сугубо сильной потому, что она будетъ спеціальная и потому еще, что здѣсь будетъ работать для себя самъ народъ земледѣлецъ, чего при существующей земской организаціи нѣтъ и быть не можетъ.

Для того, чтобы вызвать широкое возникновеніе сельскохозяйственныхъ обществъ или земледѣльческихъ союзовъ этого типа, необходимо добавить къ существующему нормальному уставу сельскохозяйственныхъ обществъ еще и нормальные бюджеты сельскохозяйственныхъ обществъ. Размѣръ этихъ бюджетовъ для обществъ обнимающихъ районы менѣе уѣзда, т. е. одной или нѣсколькихъ волостей, слѣдовало бы установить такой же, какъ бюджетъ на 1902 годъ у Крюковскаго общества, сельскаго хозяйства (хотя оно дѣйствуетъ на весь уѣздъ) т. е. около 2000—2500 р. съ добавленіемъ еще части расхода изъ 1000—1500 р. требуемаго на спеціалиста, по раскладкѣ этой суммы по числу обществъ. (Стр. 66—69 отчета Крюковскаго сельскохозяйственнаго общества *).

Сущность нормальнаго бюджета заключается въ томъ, что Правительство ассигнуетъ извѣстныя суммы въ распоряженіе или подъ управленіе общества для извѣстныхъ, опредѣленныхъ цѣлей, напр. 500 руб. на выставку, 200 руб. на конкурсы, 300 руб. на племенныхъ быковъ и т. д.

Общество используетъ эти суммы, выполняя извѣстную программу, предложенную Правительствомъ.

Нормальный бюджетъ способенъ создать громадную производительную работу на мѣстахъ и вызвать къ жизни цѣлый рядъ мелкихъ обществъ наподобіе извѣстныхъ крестьянскихъ союзовъ Яськовскаго въ Польшѣ. Эти общества, какъ извѣстно, до того усилились, что въ районѣ ихъ дѣйствій нынѣ нѣтъ ни одного еврея.

Современная сельскохозяйственная дѣйствительность не даетъ мѣста для обсужденія вопроса о наилучшей постановкѣ коммерческой стороны дѣятельности обществъ, но Комитетъ, соглашаясь съ Предсѣдателемъ Крюковскаго сельскохозяйственнаго общества, выражаетъ увѣренность, что тамъ, гдѣ всѣ объединившіеся люди суть продающіе и покупающіе, эта сторона разовьется сама собой.

Если создана будетъ цѣлая сѣть сельскохозяйственныхъ обществъ, если ихъ

*) Отчетъ приложенъ къ подлиннику.

дѣятельность будетъ направляема высшими организаціями мѣстныхъ хозяевъ (Съѣзды уѣздные и губернскіе) и Министерствомъ Земледѣлія черезъ его уполномоченныхъ, при посредствѣ и содѣйствіи спеціалистовъ, то можно будетъ сказать, что страна получила сельскохозяйственную организацію, столь необходимую для успѣшнаго хода земледѣльческой промышленности и для охраненія ея интересовъ.

Министерство Земледѣлія, объединившее земледѣльцевъ, получитъ впервые возможность направлять работу хозяевъ и земледѣльцевъ цѣлой страны, оно будетъ благодаря выставкамъ, конкурсамъ и премированію хозяйствъ имѣть подробныя и точныя свѣдѣнія о ходѣ земледѣлія и сельскаго хозяйства, другими словами, оно будетъ производить ежегодную и весьма точную качественную перепись земледѣлія по всей странѣ.

Оно зарегистрируетъ далѣе всѣхъ выдающихся работниковъ по сельскому хозяйству и будетъ имѣть громадный штатъ даровыхъ интеллигентныхъ работниковъ-хозяевъ и цѣлую армію дешевыхъ инструкторовъ-земледѣльцевъ.

Съ этой точки зрѣнія Комитетъ находитъ дѣло о правительственномъ содѣйствіи сельскохозяйственнымъ обществамъ и союзамъ выходящимъ за предѣлы мѣстныхъ интересовъ и имѣющимъ первостепенное государственное значеніе.

Работу земледѣльцевъ въ качествѣ инструкторовъ и полезное воздѣйствіе общества, располагающаго нѣкоторыми средствами и кредитомъ, члены Комитета могли наблюдать за три года работы мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества.

13) Переходъ къ болѣе совершеннымъ системамъ хозяйства, повышеніе пріемовъ веденія дѣла, распространеніе улучшенныхъ орудій, машинъ и искусственныхъ удобреній (п. М) Комитетъ всецѣло относитъ къ самодѣятельности земледѣльцевъ и хозяевъ объединенныхъ въ союзы, дѣйствующихъ самостоятельно и при содѣйствіи спеціалистовъ Министерства Земледѣлія.

По поводу содѣйствія распространенію улучшеній со стороны Правительства было бы не только желательно, но и необходимо открытіе спеціальнаго кредита для покупки травяныхъ сѣмянъ, искусственныхъ удобреній и орудій.

Кредитъ долженъ быть краткосрочный и долженъ производиться съ такимъ расчетомъ, чтобы долги за сѣмена и туки выплачивались изъ новаго урожая, а за плуги и проч. мелкія орудія платежи могли бы производиться осенью того же года, а за сложныя машины (вѣялки, молотилки и проч.) въ теченіе 2—5 лѣтъ.

Что кредитъ имѣетъ выдающееся значеніе въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ улучшеній въ крестьянскихъ хозяйствахъ, это видно изъ слѣдующей справки по Крюковскому обществу сельскаго хозяйства по продажѣ туковъ: въ 1899 году—202 пуда; въ 1900—260 пудовъ, въ 1901—1.360 пудовъ и въ семъ 1902 году заявленъ спросъ на 7.800 пудовъ; то же явленіе наблюдается и по всѣмъ прочимъ статьямъ работы склада общества.

По мнѣнію Предсѣдателя общества, ростъ потребленія туковъ и прочихъ матеріаловъ необходимыхъ и полезныхъ для земледѣлія находится въ тѣсной связи съ открытіемъ кредита.

Хотя кредитъ (въ семъ году обороты склада доходятъ почти до 10 тысячъ рублей, и поступленій раньше Октября не будетъ) открывается за личный счетъ Предсѣдателя, но онъ не сомнѣвается по примѣру прежнихъ лѣтъ въ исправности поступленій платежей.

Затрудняясь указать въ видѣ общаго правила на возможность открытія государственнаго кредита сельскохозяйственнымъ обществамъ, какъ учрежденіямъ измѣняющагося состава, Комитетъ полагалъ бы открытіе кредита въ размѣрахъ необходимыхъ для оборота пріурочивать къ той или иной группѣ членовъ общества, подписывающихъ обязательство и кредитующихъ мѣстное населеніе за свой рискъ.

Казалось бы далѣе возможнымъ пріурочить меліоративный кредитъ для сельскихъ обществъ и товариществъ хозяевъ какъ юридическихъ лицъ, къ дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, которые дѣйствовали бы въ качествѣ ссудныхъ комитетовъ (напр. при опредѣленіи кредита хотя бы до 300 р. на одинъ случай), замѣняя собой въ этомъ отношеніи существующія учрежденія.

Раздѣляя соображенія, изложенныя въ брошюрѣ сочлена своего А. А. Дубенскаго: «Искусственныя удобренія въ 1899 году *) (стр. 26—28), особенно важной Комитетъ считаетъ самую широкую организацію кредита для покупки искусственныхъ удобреній: здѣсь, при правильной постановкѣ дѣла,—а широкій спросъ на туки среди земледѣльцевъ только тогда и возможенъ—платежи вполнѣ обезпечены. То же можно сказать и о кредитѣ на покупку клеверныхъ сѣмянъ, которыя спрашиваются въ большихъ количествахъ лишь послѣ выясненія клеверопроизводительности почвъ.

14) Поднятіе животноводства вообще (п. Н), а также и улучшенія молочнаго хозяйства (п. О) Комитетъ считаетъ возможнымъ при широкой организаціи сельскохозяйственныхъ обществъ и путемъ направленія ихъ дѣятельности со стороны Министерства Земледѣлія, при условіи ассигнованія необходимыхъ средствъ въ пособія и въ формѣ кредита: 1) на выставки, 2) на племенныхъ производителей, 3) на опыты съ клеверными посѣвами и 4) съ искусственными удобреніями.

Для улучшенія условій сбыта продуктовъ молочнаго хозяйства въ видѣ общихъ мѣръ можно было бы указать на безусловную необходимость широкаго распространенія вагоновъ-ледниковъ, которые подавались бы по требованію сельскохозяйственныхъ обществъ и частныхъ лицъ, хотя бы первоначально и для небольшихъ сравнительно партій; на необходимость установленія срочныхъ доставокъ указанныхъ продуктовъ и, наконецъ, на учрежденіе агентуры въ большихъ городахъ и за границей.

15) Спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства, огородничество и садоводство (п. П), по мнѣнію Комитета, заслуживаютъ особаго вниманія.

Представляя собой у насъ едва ли не единственныя интенсивныя культуры, требуя значительныхъ затратъ народнаго труда и капитала, въ формѣ мелкаго промысла, они не только содѣйствовали бы улучшенію матеріальнаго быта земледѣльцевъ, но имѣли бы и воспитательное для нихъ значеніе.

Однако, при возможности конкуренціи иностранныхъ продуктовъ, ввозимыхъ безпошлинно, хотя и въ небольшомъ сравнительно количествѣ, столичное огородничество монополизировано немногими фирмами, обезцѣнивающими продукты нашего огородничества путемъ ввоза дешевыхъ заграничныхъ отбросовъ, тѣмъ самымъ препятствуя поднятію цѣнъ на русскіе продукты въ интересахъ производителя.

Это понижательное настроеніе столичныхъ рынковъ несомнѣнно вліяетъ не только на развитіе огородничества подгородняго, но и на мѣстности отдаленныя.

Поэтому Комитетъ полагаетъ необходимымъ ограниченіе ввоза всѣхъ овощей и фруктовъ (кромѣ тѣхъ, которые у насъ не произрастаютъ, какъ напр. апельсины) изъ-за границы путемъ наложенія ввозныхъ пошлинъ.

Предвидя нѣкоторое возможное повышеніе цѣнъ на овощи и фрукты въ большихъ городахъ и крупныхъ промышленныхъ центрахъ, Комитетъ полагаетъ, что при существованіи охраны пошлинами обрабатывающей промышленности, тѣмъ болѣе понятно примѣненіе той же системы въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности, разъ только это оказывается возможнымъ, и если повышеніе цѣнъ касается предметовъ не насущно необходимыхъ.

*) Приложена къ подлиннику.

Улучшеніе культуръ огородныхъ и садовыхъ Комитетъ относитъ къ самодѣятельности хозяевъ при содѣйствіи агрономическихъ организацій.

16) По пункту Р Комитетъ считаетъ необходимымъ: 1) сократить коммерческіе винокуренные заводы въ пользу открытія ряда новыхъ сельскохозяйственныхъ заводовъ, 2) изыскать способы къ распространенію льняныхъ тканей, какъ продукта весьма доходной культуры, обезцѣниваемой нынѣ при конкуренціи бумажныхъ тканей—продукта культуры, скорѣе иностранной, чѣмъ отечественной.

17) По поводу упорядоченія торговли сельскохозяйственными продуктами (п.п. С и Т) Комитетъ полагаетъ, что оно будетъ достигнуто въ значительной степени путемъ надлежащей и широкой постановки кредита и приближенія послѣдняго къ населенію, а также путемъ спеціальнаго кредита подъ хлѣбные товары при устройствѣ во всѣхъ базарныхъ пунктахъ хотя бы дешевыхъ зернохранилищъ.

Въ виду распространенія за послѣдніе годы въ обращеніи негодныхъ купоновъ, въ виду платежей по совершенно серьезнымъ обязательствамъ за купленные продукты сельскаго хозяйства и лѣсоводства серіями и билетами государственной ренты, съ отрѣзанными впередъ за полгода и болѣе купонами, каковые расчеты, обезцѣнивая продукты, есть явленіе весьма обыкновенное и ничѣмъ непредотвратимое, при необходимости для продавца продажи товара, Комитетъ полагаетъ необходимымъ выяснить, не есть ли это доказательство недостаточности золота и кредитныхъ билетовъ въ народномъ обращеніи, что является достаточно правдоподобнымъ, если принять во вниманіе, что на душу населенія приходится всего лишь около 10 руб. денежныхъ знаковъ, что пополненіе государственнаго бюджета требуетъ возврата значительной части обращающихся въ народѣ денегъ въ казначейства, что большія количества денежныхъ знаковъ обращаются въ городскихъ и промышленныхъ центрахъ и что съ проведеніемъ Сибирскаго пути и оживленіемъ Сибири получился значительный отливъ денегъ въ очевидный ущербъ хозяйственной жизни центра.

Вліяніе негодныхъ денегъ (обрѣзанныхъ серій и купоновъ) на торговлю хозяевъ и земледѣльцевъ ихъ продуктами становится еще болѣе понятнымъ, если принять во вниманіе отсутствіе въ деревняхъ возможности размѣна негодныхъ денегъ и соединенную съ этимъ необходимость потери времени для поѣздки съ цѣлью размѣна.

Для упорядоченія и развитія нашего экспорта казалось бы желательнымъ открытіе агентуръ за границей и не только въ государствахъ, которыя опередили насъ экономически, но въ болѣе слабѣйшихъ, чѣмъ мы, и особенно въ родственныхъ славянскихъ государствахъ.

Слѣдовало бы также принять всѣ зависящія мѣры къ созданію хлѣбнаго соглашенія съ конкурирующими странами и особенно съ Американскими Штатами, и образовать государственные хлѣбные запасы, какъ регуляторъ цѣнъ на хлѣбъ, составляющій нынѣ и долженствующій составить и въ будущемъ главный предметъ нашего экспорта.

Казалось бы, что образованіе государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ возможно было бы соединить съ выпускомъ денежныхъ знаковъ, на всю сумму стоимости государственныхъ запасовъ, могущихъ служить вполнѣ вѣрнымъ обезпеченіемъ этого выпуска, наравнѣ съ золотомъ, поступающимъ за нашъ хлѣбъ изъ-за границы.

18) По вопросу о поощреніи разселенія крестьянъ и сокращеніи чрезполоснаго пользованія (п. Ч) Комитетъ полагаетъ, что первое осуществимо въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при назначеніи достаточныхъ пособій на переносъ и матеріальномъ содѣйствіи меліораціямъ на мѣстахъ новыхъ усадебъ, чрезполосное же пользованіе можетъ быть устранено лишь путемъ самодѣятельности обществъ, при увеличеніи культурности крестьянскихъ хозяйствъ.

19) По поводу привлеченія обществъ къ расходамъ по выселенію и разселенію

своихъ членовъ Комитетъ полагаетъ, что это въ виду общей бѣдности крестьянъ окажется, за рѣдкими исключеніями, врядъ ли достижимымъ.

20) Содѣйствіе кустарной промышленности (п. Щ) слѣдовало бы возложить на мѣстахъ на особые комитеты при сельскохозяйственныхъ обществахъ и земскихъ управахъ и предоставить этимъ комитетамъ необходимыя средства, а самимъ кустарямъ образовывать артели для полученія необходимаго кредита.

21) По послѣднему вопросу программы (п. Ю) Комитетъ считаетъ необходимыми особыя справочныя бюро при сельскохозяйственныхъ обществахъ, земскихъ управахъ, при обязательномъ сообщеніи этимъ бюро свѣдѣній изъ волостныхъ правленій о прошломъ отходѣ, немедленно по его окончаніи; располагая этимъ матеріаломъ, бюро могли бы навести всѣ необходимыя справки заблаговременно, а также и собрать запросы отъ работодателей, хотя бы тѣхъ мѣстностей, куда обычно направляется отходъ.

По поводу уменьшенія провознаго тарифа для сельскохозяйственныхъ рабочихъ Комитетъ полагаетъ, что эта мѣра несомнѣнно желательна такъ же, какъ и врачебно-продовольственная помощь въ пути и на мѣстахъ скопленія рабочихъ.

Муромскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 9 Іюля 1902 г.

1902 года Іюля 9 дня Муромскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства М. А. Подсѣдлевича и въ составѣ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Ю. И. Бычкова и членовъ: А. С. Брюхова и З. И. Молькова, Податного Инспектора И. І. Лисовскаго, Земскаго Начальника 3 уч. В. А. Есипова, Уѣзднаго Исправника В. С. Лучкина и землевладѣльца-дворянина С. М. Языкова, слушалъ докладъ Предводителя Дворянства о полученныхъ имъ: 1) отношеніи Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая 1902 года за № 271 съ приложеніями, 2) циркулярѣ г. Владимірскаго Губернатора отъ 3 Іюня за № 3820-мъ съ приложеніями и программѣ занятій для сообщенія свѣдѣній и заключеній о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По обсужденіи пункта А программы занятій, признали желательнымъ:

1) Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія пріобрѣтеніе въ библіотеки при сельскихъ и земскихъ школахъ популярныхъ брошюръ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и распространеніе ихъ для самообразованія среди учащихся и населенія.

2) Для болѣе серьезнаго практическаго примѣненія различныхъ знаній по сельскому хозяйству учрежденіе особаго института инструкторовъ по спеціальнымъ отраслямъ, для Муромскаго же уѣзда спеціально инструктора по естественному и искусственному луговодству въ связи съ молочнымъ хозяйствомъ,—могущихъ паралельно съ этимъ читать общедоступныя лекціи по этимъ вопросамъ.

3) Чтобы земство имѣло въ своемъ распоряженіи уѣзднаго агронома, и

4) Учрежденіе въ губерніи нѣсколько низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ по выработаннымъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ образцамъ.

По обсужденіи пункта Б—объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, признали желательнымъ: Правительственную помощь въ опытныхъ начинаніяхъ, которыя бы могли быть производимы, какъ частными владѣльцами, такъ и крестьянскими обществами, подъ руководствомъ и наблюденіемъ уѣзднаго агронома.

Сужденія по пунктамъ В и Г оставлены до очередныхъ засѣданій.

По обсужденіи пункта Д, признали желательнымъ ознакомленіе крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ съ пріемами лѣсоразведенія и лѣсовозобновленія чрезъ ученыхъ лѣсоводовъ.

По обсужденіи пункта Е, признали желательнымъ: 1) въ цѣляхъ охраны сель-

скохозяйственной собственности предоставленіе права должностнымъ лицамъ волостного и сельскаго управленія, а также и Земскимъ Начальникамъ подвергать виновныхъ лицъ немедленному взысканію въ административномъ порядкѣ и 2) уничтоженіе 10-лѣтней давности.

Сужденія по пунктамъ Ж и З оставлены до очередного засѣданія.

По обсужденіи пункта И, признали желательнымъ: 1) уменьшеніе гербоваго сбора съ условій объ арендахъ и 2) предоставленіе безпрепятственнаго права развѣдокъ нѣдръ для промышленныхъ цѣлей.

По обсужденіи пункта І, признали желательнымъ учрежденіе народнаго мелкаго кредита при Муромскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка.

По обсужденіи пункта М, признали желательнымъ: 1) для распространенія и пріобрѣтенія лучшихъ земледѣльческихъ орудій уничтоженіе или уменьшеніе пошлины на всѣ разряды орудій и 2) устройство опытныхъ полей подъ руководствомъ уѣзднаго агронома.

По обсужденіи пункта Н, признали желательнымъ: 1) учрежденіе въ уѣздѣ казеннаго питомника рогатаго скота, 2) увеличеніе жеребцовъ въ казенной конюшнѣ въ Гавриловскомъ посадѣ и 3) обязательное страхованіе рогатаго скота.

По обсужденіи пункта О, признали желательнымъ: 1) учрежденіе инструкторовъ по естественному и искусственному луговодству въ связи съ молочнымъ хозяйствомъ и 2) учрежденіе бюро, которое бы содѣйствовало сбыту молочныхъ произведеній.

Обсужденіе пунктовъ П и Р оставлено до очередного засѣданія.

По обсужденіи пункта С, признали желательнымъ обложеніе внутренней пошлиной вывозимыхъ жмыха и отрубей.

Обсужденіе пункта Т оставлено до очередного засѣданія.

По обсужденіи пункта У, признали желательнымъ введеніе постояннаго тарифа къ равномѣрному урегулированію цѣнъ на сельскохозяйственные продукты и, въ частности, на сѣно въ гор. Муромѣ и уѣздѣ.

Обсужденіе пунктовъ Ф, Х, Ц, Ч и Ш оставлены до очередныхъ засѣданій.

По обсужденіи пунктовъ Щ и Ю, признали желательнымъ учрежденіе бюро, которое бы брало на себя посредничество сбыта издѣлій и предложеніе рабочихъ рукъ.

Переяславскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Соображенія Переяславскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Вслѣдствіе предложенія Предсѣдателя Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая сего года за № 271, Предсѣдателемъ Переяславскаго Уѣзднаго Комитета, Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Н. Г. Таборовскимъ былъ образованъ Комитетъ: изъ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы В. В. Угрюмова, членовъ оной: И. М. Митряшина и М. П. Петрова, Земскихъ Начальниковъ: В. В. Калачова, А. Н. Карѣева, Д. И. Колокольцева и А. М. Журавлева, мѣстнаго землевладѣльца—дѣйствительнаго статскаго совѣтника Н. К. Журавлева, Управляющаго Успенскою сельскохозяйственною школою Министерства Земледѣлія А. Н. Навалихина и уѣзднаго земскаго агронома С. И. Сергіенко.

Комитетъ имѣлъ 4 засѣданія, которыя были употреблены на разработку пунктовъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Кромѣ того Предсѣдателемъ Комитета былъ поставленъ общій вопросъ: «что именно больше всего служитъ тормозомъ къ успѣшному веденію сельскаго хозяйства въ Переяславскомъ уѣздѣ, такъ какъ только послѣ устраненія всѣхъ неблагопріятныхъ для него условій можно будетъ намѣчать и мѣры для улучшенія его положенія». Членъ Комитета А. Н. Навалихинъ представилъ докладную записку по этому вопросу, которая принята Комитетомъ и которая при семъ представляется.

По пунктамъ программы Комитетомъ выработаны заключенія:

Пунктъ А. Для того распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, которое рекомендуется этимъ пунктомъ программы Особаго Совѣщанія, какъ бы элементарны эти знанія ни были, нужно извѣстное развитіе, которое можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда школьное образованіе стоитъ на извѣстной высотѣ, даетъ такую сумму знаній, такую подготовку, что окончившій курсъ можетъ продолжать свое образованіе чтеніемъ полезныхъ книгъ. Только при этомъ условіи главный производитель русскаго хлѣба—крестьянинъ, будетъ въ достаточной мѣрѣ способенъ воспріять благодѣтельные результаты техники сельскаго хозяйства. Въ этихъ видахъ, во 1-хъ, необходимо введеніе всеобщаго обязательнаго обученія и, во 2-хъ, необходимо увеличеніе курса народныхъ училищъ до 4-хъ лѣтъ, съ расширеніемъ программы, въ особенности природовѣдѣнія, при чемъ въ виду лучшаго усвоенія преподаваемаго пріемъ въ школу долженъ начинаться только съ 9-ти лѣтняго возраста. Комитетъ признаетъ также желательнымъ: 1) введеніе повторнаго курса для каждаго черезъ два года послѣ окончанія курса, 2) устройство по возможности большаго количества

библіотекъ съ болѣе расширенными каталогами, 3) развитіе школьныхъ и народныхъ чтеній и лекцій по сельскому хозяйству и 4) изданіе для начальныхъ школъ учебниковъ, которые въ статьяхъ для объяснительнаго чтенія давали бы элементарныя свѣдѣнія по природовѣдѣнію и рисовали картины жизни крестьянской семьи, раціонально ведущей сельское хозяйство.

Что касается настоящей школы съ ея крайне ограниченной программой, то она для развитія народа даетъ очень мало, и нерѣдко бываютъ даже случаи, что получившій льготное свидѣтельство чрезъ 4—5 лѣтъ едва умѣетъ читать, и потому онъ не можетъ содѣйствовать распространенію полезныхъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній въ средѣ населенія.

Обращаясь засимъ къ вопросному пункту программы, Комитетъ признаетъ желательнымъ: 1) распространеніе сельскохозяйственнаго знанія среди крестьянскаго населенія путемъ обученія его въ сельскохозяйственныхъ практическихъ школахъ, которыхъ на первое время должно быть не менѣе одной на уѣздъ; 2) учрежденіе должности агронома, который бы вырабатывалъ инструкторовъ изъ среды самихъ болѣе развитыхъ крестьянъ, такъ какъ такіе инструкторы, проживая постоянно среди крестьянъ и пользуясь большимъ ихъ довѣріемъ, скорѣе всего способны распространить необходимыя полезныя знанія по сельскому хозяйству; 3) устройство лѣтнихъ практическихъ курсовъ по сельскому хозяйству для учителей народныхъ училищъ, которые затѣмъ распространяли бы полученныя ими свѣдѣнія среди учащихся и 4) премированіе вообще выдающихся поучительныхъ и полезныхъ хозяйствъ.

Пунктъ Б. Развитіе опытнаго дѣла—это задача Министерства Земледѣлія, при чемъ въ Переславскомъ уѣздѣ желательно устройство 2-хъ опытныхъ полей, такъ какъ уѣздъ въ почвенномъ отношеніи можно раздѣлить на двѣ половины: сѣверную съ преобладаніемъ почвъ легкихъ (супесей), и южную съ преобладаніемъ среднихъ, а иногда и тяжелыхъ суглинковъ.

Пунктъ В. Вся середина Переславскаго уѣзда изобилуетъ болотами, а потому желательно было бы, чтобы Правительство пришло на помощь по осушенію ихъ.

Пунктъ Г. Желательно снабженіе населенія огнеупорнымъ строительнымъ матеріаломъ, каковымъ Комитетъ признаетъ желѣзо, кирпичъ и черепицу; и земство при помощи Правительства могло бы устраивать въ уѣздѣ кирпичные и черепичные заводы для дешевой продажи населенію кирпича и черепицы и даже съ отпускомъ въ кредитъ. Что же касается желѣза, то желательно имѣть при Земской Управѣ складъ для отпуска таковаго, въ кредитъ и вообще понизить цѣны на кровельное желѣзо; тогда только оно и можетъ распространяться въ населеніи; привлеченіе же населенія къ такого рода постройкамъ можетъ быть достигнуто при уменьшеніи до минимума страховой преміи. Предсѣдатель Управы В. В. Угрюмовъ внесъ въ Комитетъ по этому вопросу докладъ, который при семъ представляется.

Пунктъ Д. Желательно поощреніе со стороны Правительства крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ путемъ различныхъ премій и пособій за земельное улучшеніе и лѣсонасажденіе.

Пунктъ Е. Одною изъ существенныхъ мѣръ къ устраненію земельныхъ захватовъ можетъ служить изданіе такого закона, по которому таковые захваты не превращались бы никогда въ право собственности, т. е. чтобы на нихъ не распространялась земская давность и чтобы законное владѣніе возстановлялось возобновленіемъ межевыхъ признаковъ въ дачахъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія, хотя бы совершеннаго и послѣ 10-лѣтняго срока со времени утраты этихъ признаковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо скорѣйшее отграниченіе межевыми признаками крестьянскихъ надѣльныхъ земель отъ частновладѣльческихъ.

Самовольныя порубки значительно сократятся, если законъ будетъ смотрѣть на

нихъ, какъ на кражу чужой собственности, т. е. будетъ наказывать порубщиковъ тюремнымъ заключеніемъ, а не денежнымъ штрафомъ или арестомъ, какъ въ настоящее время.

Для устраненія конокрадства полезно было бы установить, чтобы каждый продающій свою лошадь, имѣлъ удостовѣреніе отъ мѣстной полицейской или сельской власти о томъ, что лошадь принадлежитъ ему; при чемъ въ этомъ удостовѣреніи должны быть подробно описаны: полъ, возрастъ, масть и другія примѣты лошади.

Пунктъ Ж. Для облегченія обмѣна земельныхъ владѣній какъ между частными владѣльцами, такъ равно и между частными владѣльцами и казною желательно установить такой порядокъ, чтобы не требовалось совершенія двухъ крѣпостныхъ актовъ, а достаточно было бы совершить одинъ промѣнный актъ у нотаріуса, съ утвержденіемъ его старшимъ нотаріусомъ, при чемъ крѣпостныя пошлины должны быть исчисляемы не по стоимости каждаго промѣниваемаго участка въ отдѣльности, а по средней сложности обоихъ участковъ. Такъ напримѣръ, если одинъ участокъ стоитъ 1000 руб., а другой 1200 руб., то крѣпостныя пошлины должны быть взяты не съ 2200 руб., а съ 1100, и вобще желательно было бы упростить самую процедуру промѣна.

Пунктъ З. Натуральная повинность по дорогамъ общаго пользованія должна быть уничтожена и переведена на денежную съ раскладкой на имущества всѣхъ сословій, не исключая и духовенства. Засимъ содержаніе дорогъ общаго пользованія должно быть отнесено на счетъ государства при участіи земства съ тѣмъ, чтобы, какъ частныя лица, такъ и акціонерныя общества и проч. были привлекаемы къ платежу спеціальнаго налога въ казну на поддержаніе дорогъ, если означенныя лица и общества извлекаютъ особенную пользу, напримѣръ, при разработкѣ лѣса, торфа, при перевозкѣ разнаго рода груза и проч.

Пунктъ И. Желательно освободить отъ гербоваго сбора всѣ арендные договоры. Въ тѣхъ случаяхъ, когда представится надобность въ принудительномъ отчужденіи прогона скота крестьянъ на свои надѣлы, если таковаго при отграниченіи надѣла имъ дано не было, производить чрезъ оцѣночную комиссію. Свѣдѣнія о тѣхъ случаяхъ, когда населеніе не имѣетъ прогона на свой надѣльный участокъ земли, и когда сосѣдніе владѣльцы не допускаютъ прогона скота чрезъ свои земли, или же если и допускаютъ, то за чрезмѣрно высокую плату, при семъ приложены.

Пунктъ І. Желательно учрежденіе на широкихъ началахъ всѣхъ трехъ видовъ кредита, а именно: личнаго, вещнаго (залогъ движимости, въ томъ числѣ и нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ) и ипотечнаго (залогъ собственныхъ крестьянскихъ земель). Первые два вида кредита, по мнѣнію Комитета, необходимо сосредоточить въ волостяхъ.

Пунктъ К. Желательна выдача 90% оцѣнки подъ залогъ земель для всѣхъ земельныхъ улучшеній.

Пунктъ Л. Желательно, чтобы учрежденіе коопераціи разрѣшалось явочнымъ порядкомъ, а не чрезъ администрацію, такъ какъ первый способъ болѣе легкій и скорый. Коопераціи могутъ быть учреждаемы какъ по пріобрѣтенію сельскохозяйственныхъ продуктовъ, орудій и т. д., такъ и по продажѣ и сбыту.

Пунктъ М. 1) Желательно освобожденіе отъ пошлинъ и всякаго рода сборовъ на ввозимыя изъ-за границы сельскохозяйственныя машины.

2) Поощреніе со стороны Правительства къ распространенію мелкихъ заводовъ, вырабатывающихъ костяную муку и другіе удобрительные туки.

3) Необходимо облегчить способъ полученія населеніемъ нечерноземной полосы Россіи удобрительныхъ туковъ путемъ открытія на этотъ предметъ кредита, устройства

возможно большаго числа складочныхъ пунктовъ, пониженія провознаго тарифа и освобожденія отъ пошлинъ ввозимыхъ изъ-за границы удобрительныхъ туковъ.

Пункты Н и О. Коренное поднятіе всѣхъ отраслей животноводства заключается въ созданіи ихъ экономической выгодности,—безъ этого улучшеніе животноводства невозможно. Какъ только крестьянинъ увидѣлъ выгодность того или другого дѣла, онъ займется имъ непремѣнно. Во всякомъ случаѣ, развитіе травосѣянія, снабженіе крестьянскихъ стадъ быками молочныхъ породъ, помощь крестьянамъ въ устройствѣ общинныхъ молочныхъ маслобоенъ, помощь въ организаціи сбыта молочныхъ продуктовъ, популяризація свѣдѣній раціональнаго скотоводства, — должны быть поставлены въ первую очередь, выставки же крупнаго рогатаго скота сейчасъ нужны лишь для изученія состоянія крестьянскаго скотоводства, нужнаго въ свою очередь для выработки подходящихъ мѣръ къ улучшенію скота. Для начала дѣла слѣдуетъ увеличить количественный составъ ветеринаровъ въ уѣздѣ и сдѣлать не просто лѣкарями, а зоотехниками, обязанными изучать мѣстное скотоводство съ точки зрѣнія зоотехнической и зоогигіенической, а не ветеринарной только, какъ теперь, и популяризовать знанія по скотоводству. Необходимо имѣть въ уѣздѣ инструкторовъ-молокодѣловъ.

Въ области коневодства крайне необходимо улучшеніе теперешней организаціи случныхъ пунктовъ: опредѣленная система въ направленіи улучшенія лошадей, для чего мѣстнымъ учрежденіямъ государственнаго коннозаводства необходимо быть въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ земствомъ и его сельскохозяйственнымъ совѣтомъ.

Пунктъ П. Улучшеніе въ нашемъ краю огородничества и садоводства, особенно крестьянскаго, можетъ итти лишь очень медленными шагами, въ зависимости отъ процвѣтанія основныхъ отраслей сельскаго хозяйства, роста культурности крестьянъ. Покуда же—организовать повсемѣстную продажу сѣмянъ лучшихъ сортовъ огородныхъ растеній. Въ пчеловодствѣ желательны—учрежденіе въ уѣздѣ одной-двухъ большихъ образцовыхъ пасѣкъ и матеріальная помощь лучшимъ частнымъ пасѣкамъ.

Пунктъ Р. Желательно, чтобы учрежденію мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ отдавалось преимущество предъ крупными, чтобы эти заводы были освобождены отъ уплаты налоговъ, какъ равно мелкіе крахмальные заводы, маслобойни, круподерочныя, такъ какъ всѣ эти заведенія даютъ остатки, которые служатъ очень большимъ подспорьемъ, какъ кормовое средство для скота.

Желательно открытіе низшихъ техническихъ и технологическихъ училищъ.

Пункты С и **Т**. Необходимо, чтобы статистика урожаевъ была по возможности согласована съ дѣйствительными урожаями, для чего слѣдуетъ привлечь тѣми или другими мѣрами къ собиранію первичныхъ данныхъ сельскихъ хозяевъ, при чемъ эти данныя должны быть разработаны компетентными лицами. Вмѣстѣ съ симъ представляется необходимымъ: 1) содѣйствіе со стороны Правительства устраненіемъ всякихъ формальностей къ учрежденію мѣстныхъ биржъ и къ правильному развитію этого учрежденія и 2) облегченіе возникновенія сельскохозяйственныхъ союзовъ, ставящихъ задачей организацію сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, пріобрѣтеніе нужныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ продуктовъ и дешевое храненіе зерна членами этого союза и иными мѣстными хозяевами. Въ послѣднемъ случаѣ, т. е. при устройствѣ союзныхъ зернохранилищъ, необходима помощь государства и содѣйствіе къ заключенію на это займовъ чрезъ посредство земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и т. п. и 3) установленіе живой связи для обмѣна мнѣній между биржевыми дѣятелями, съ одной стороны, и производителями хлѣба и торговцами, съ другой (съѣзды), въ цѣляхъ наилучшей организаціи хлѣбной торговли.

Пунктъ У. Желательно удешевленіе тарифа на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Пунктъ Х. Желательно, чтобы казенныя вѣдомства при поставкѣ хозяйственныхъ продуктовъ для ихъ потребностей осматривали продукты и назначали покупную цѣну на мѣстѣ у продавцовъ. Собираніе свѣдѣній о желающихъ продать продукты, сообщеніе этихъ свѣдѣній казеннымъ вѣдомствамъ можетъ быть возложено на Уѣздныя Управы.

Пунктъ Ц. Желательно, чтобы на улучшеніе общихъ условій желѣзнодорожнаго транспорта сельскохозяйственныхъ продуктовъ было обращено самое строгое вниманіе. Просить объ учрежденіи при каждой станціи спеціальной жалобной книги на занесеніе въ нее исключительно лишь жалобъ о неправильностяхъ по отправкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Разрѣшать отправку животныхъ по одиночкѣ или вообще очень мелкими партіями безъ особыхъ проводниковъ съ тѣмъ, чтобы кормленіе и уходъ за животными въ дорогѣ производился средствами дороги.

Пунктъ Ч. Для устраненія малоземелья желательно широко и правильно организованное переселеніе на земли внѣ Европейской Россіи и болѣе правильное разселеніе въ предѣлахъ Европейской Россіи, включеніе въ категорію страдающихъ отъ малоземелья и сельскихъ хозяевъ—не крестьянъ. Въ этихъ видахъ, какъ Государственный, такъ и Крестьянскій Банки должны расширить свои операціи, выдавая ссуды на пріобрѣтеніе земель малоземельными домохозяевами на льготныхъ условіяхъ. Для обзаведенія крестьянъ на новыхъ мѣстахъ необходимо, чтобы Крестьянскій Банкъ выдавалъ ссуду подъ отведенный въ собственность крестьянамъ участокъ земли, а общества были бы обязаны уплачивать по существующей цѣнѣ стоимость надѣловъ тѣмъ крестьянамъ, которые откажутся отъ пользованія ими навсегда.

Пунктъ Ш. Желательно обратить выкупные платежи на устройство разселенія крупныхъ общинъ, а также облегчить выходъ крестьянамъ изъ ихъ обществъ, опредѣливъ законодательнымъ порядкомъ право какъ общества, такъ и выбывающаго изъ общества крестьянина на оставляемый имъ душевой надѣлъ.

Пунктъ Щ. Желательно развитіе кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ. Организація какъ обслѣдованія уѣзда по кустарнымъ промысламъ, такъ и необходимая помощь кустарямъ какъ денежная, такъ и матеріалами, должны находиться въ рукахъ уѣзднаго земства и его органа—Земской Управы, при условіи отпуска отъ Правительства денежныхъ пособій. При семъ прилагается докладъ Предсѣдателя Земской Управы В. В. Угрюмова.

Пунктъ Ю. Желательна организація справочнаго бюро при Земской Управѣ для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п. и болѣе дешевая перевозка рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ, а также правильное устройство врачебной и продовольственной помощи въ мѣстахъ скопленія рабочихъ.

Докладная записка Управляющаго Успенскою сельскохозяйственною школою Министерства Земледѣлія А. Н. Навалихина.

Фактъ обращенія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія къ мѣстнымъ элементамъ русскаго общества за посильною помощью въ предпринятомъ громадномъ дѣлѣ всесторонняго выясненія нуждъ нашей народной экономической жизни составляетъ, безъ сомнѣнія, одно изъ самыхъ крупнѣйшихъ явленій послѣдняго времени. Фактъ этотъ важенъ, конечно, и самъ по себѣ, какъ показатель признанной съ государственной точки зрѣнія неудовлетворительности конечныхъ результатовъ общаго народнаго труда, основаннаго на явномъ преобладаніи въ нашемъ экономическомъ строѣ сельскохозяйственныхъ занятій главной массы населенія; но еще важнѣе онъ по тѣмъ практическимъ послѣдствіямъ, какія, казалось бы, неминуемо и логически должны вызвать повсемѣстное одновременное обсужденіе силами самого общества ка-

питальнаго вопроса объ улучшеніи условій народнаго труда въ области сельскаго хозяйства, какъ основной формы этого труда, своими особенностями отразившейся на всемъ духовномъ, бытовомъ и экономическомъ укладѣ основной массы населенія.

Но, какъ и вездѣ, а здѣсь—въ особенности, вполнѣ надежные, въ смыслѣ всеисчерпывающей полноты, результаты подобнаго обсужденія могутъ получиться лишь при условіи полнаго знанія обсуждающими дѣйствительнаго положенія вещей и строгой объективности анализа причинъ, не благопріятствующихъ нормальному развитію даннаго дѣла. Только такое обсужденіе возложенной на мѣстные Комитеты задачи и могло бы, въ сущности, дать Правительству вѣрный базисъ для принятія рѣшительныхъ мѣръ къ устройству прочнаго русла для нормальнаго и способнаго прогрессировать далѣе теченія народной экономической жизни.

Къ сожалѣнію, для такого строгаго рѣшенія задачи у насъ положительно нѣтъ необходимыхъ основныхъ данныхъ. Не согласиться съ этимъ невозможно уже потому только, что наша экономическая народная жизнь до сего времени еще не изучена систематически и во всей ея полнотѣ, — есть лишь первые шаги на пути такого изслѣдованія въ формѣ предпринятаго земствами статистическаго описанія экономическаго положенія мѣстныхъ хозяйствъ, но и то, что добыто этою работой, не сдѣлалось еще настолько общеизвѣстнымъ и общедоступнымъ, чтобы служить Комитетамъ или отдѣльнымъ его членамъ въ качествѣ прочныхъ посылокъ для тѣхъ или иныхъ заключеній при обсужденіи поставленнаго на очередь общаго вопроса о поднятіи сельскохозяйственной промышленности, хотя бы и мѣстной только. Дѣло въ значительной степени усложняется еще и тѣмъ, что та или иная форма мѣстной сельскохозяйственной жизни народа органически связана съ множествомъ явленій другого порядка, входящихъ въ нее извнѣ и переплетающихся между собою въ самыхъ разнообразныхъ сочетаніяхъ: я говорю здѣсь какъ о бытовыхъ, юридическихъ и духовныхъ особенностяхъ населенія, такъ и объ экономической зависимости послѣдняго отъ хозяйственной дѣятельности другихъ мѣстностей, даже другихъ народовъ. Охватить всю эту сложную цѣпь условій и отношеній и оцѣнить ихъ съ государственной точки зрѣнія, въ настоящее время и при настоящихъ скудныхъ запасахъ знаній изъ области народной жизни, не можетъ ни одинъ изъ мѣстныхъ Комитетовъ. Скажу здѣсь же, что, если такой выводъ дѣйствительно справедливъ, то постановленія всѣхъ мѣстныхъ Комитетовъ о выясненіи нуждъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности должны бы, по моему мнѣнію, начаться непремѣнно съ откровеннаго признанія факта неизученности или недостаточной изученности этой мѣстной промышленности и безусловной необходимости приступить немедленно къ ея серьезному всестороннему изслѣдованію.

Но, очевидно, дѣло не ждетъ, и мѣстнымъ Комитетамъ необходимо высказаться хотя по поводу тѣхъ нуждъ, наличность которыхъ не подлежитъ сомнѣнію и мѣры къ удовлетворенію которыхъ напрашиваются, такъ сказать, сами собою, внѣ зависимости отъ недостаточной изученности всего вопроса. Такова, мнѣ думается, была точка зрѣнія и Особаго Совѣщанія на роль и размѣръ компетенціи мѣстныхъ Комитетовъ, насколько можно судить объ этомъ по перечню вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе послѣднихъ, въ особенности же—изъ содержанія циркулярнаго отношенія Предсѣдателя Особаго Совѣщанія предсѣдателямъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу, возбужденному нѣкоторыми уѣздными предводителями дворянства, о предѣлахъ компетенціи комитетовъ въ сужденіи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Это циркулярное отношеніе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія ясно устанавливаетъ, что «мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ, указаны тѣ нужды, удовлетвореніе

которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ».

Такое ограниченіе практической задачи мѣстныхъ Комитетовъ устраняетъ необходимость примѣненія въ ихъ работѣ того строго математическаго или научнаго принципа, о которомъ я упомянулъ выше, и вмѣстѣ съ тѣмъ допускаетъ къ обсужденію дѣла всѣхъ мѣстныхъ людей, знающихъ непосредственно наиболѣе острыя, ближайшія нужды сельскохозяйственной промышленности края и имѣющихъ поэтому возможность предложить тѣ или иныя мѣры, необходимыя по ихъ мнѣнію, хотя бы съ точки зрѣнія лишь мѣстныхъ интересовъ и мѣстныхъ условій, поскольку тѣ и другія извѣстны или поняты этими мѣстными людьми. Это—съ одной стороны, съ другой же — то же циркулярное разъясненіе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія предоставило Губернскимъ и Уѣзднимъ Комитетамъ «полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности»,—т. е., другими словами, сфера сужденій Комитетовъ вовсе не ограничивается тѣми вопросами, которые намѣчены въ программѣ, лишь бы только—какъ объясняется далѣе—при обсужденіи соблюдались извѣстный «тактъ и спокойствіе» и не преслѣдовались «цѣли, не имѣющія непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственной промышленности».

Руководствуясь вышеизложеннымъ офиціальнымъ опредѣленіемъ задачъ и объема компетенціи Уѣздныхъ Комитетовъ и имѣя въ виду согласіе нашего г. Предсѣдателя на постановку общаго вопроса о причинахъ, тормозящихъ успѣшный ходъ сельскохозяйственной промышленности, я и позволилъ себѣ въ настоящей докладной запискѣ предложить вниманію и обсужденію Комитета нижеслѣдующія мои соображенія, касающіяся какъ упомянутаго общаго вопроса, такъ и тѣхъ нѣкоторыхъ пунктовъ программы техническаго характера, разсмотрѣть которые мнѣ было поручено на первомъ засѣданіи нашего Комитета. Разсчитывая на снисходительность г.г. членовъ Комитета къ тому недостатку фактическихъ знаній изъ области мѣстной экономической жизни, о которомъ я уже упоминалъ и который несомнѣнно долженъ отразиться очень сильно и въ моихъ сужденіяхъ, я обѣщаю быть въ послѣднихъ, прежде всего, безусловно искреннимъ и осторожнымъ во имя серьезности и важности самого дѣла, возложеннаго на членовъ Комитета, и, во всякомъ случаѣ, не выходить изъ круга того, очень неширокаго къ сожалѣнію горизонта, который доступенъ мнѣ въ области пониманія экономической жизни нашей мѣстности.

Изъ статистическихъ данныхъ, относящихся къ прошлому десятилѣтію, видно, что изъ 429½ милліоновъ десятинъ земли 50 губерній Европейской Россіи во владѣніи крестьянъ находится около 165½ милліоновъ десятинъ или 38½ %, во владѣніи же частныхъ собственниковъ, т. е. лицъ другихъ сословій, кромѣ крестьянъ, около 85 милліоновъ десятинъ или 20% всей земельной площади, причемъ число отдѣльныхъ владѣній въ этой послѣдней группѣ составляетъ лишь немного болѣе 200 тысячъ, тогда какъ въ первой земельная собственность распредѣляется между 10½ милліонами отдѣльныхъ дворовъ или хозяйствъ, съ среднимъ надѣломъ на каждое около 16 десятинъ. Если игнорировать тѣ сельскохозяйственныя предпріятія, какія ведутся на земляхъ, принадлежащихъ государству (32,8%), удѣламъ (1,8%), городамъ и разнымъ учрежденіямъ (1,5%), то вся площадь земли, находящаяся въ частномъ пользованіи и составляющая около 250½ милліоновъ десятинъ земли, распредѣляется между обѣими основными категоріями сельскихъ хозяевъ, крестьянами и некрестьянами, слѣдующимъ образомъ:

въ пользованіи крестьянъ . . . . . , .	165½ милл. десят.	или	66%
» » лицъ другихъ сословій . .	85 »	»	» 34%

Что же касается до количества отдѣльныхъ хозяйствъ, то въ первой группѣ ихъ 10½ милліоновъ или 98%, во второй же только 200 тысячъ или 2% общаго числа хозяйственныхъ единицъ.

Столь очевидный фактъ такого громаднаго преобладанія крестьянскаго хозяйства надъ частнымъ, какъ по количеству земли, такъ, въ особенности, по числу отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ, не только накладываетъ своеобразную печать на характеръ всей народной экономической жизни государства, но опредѣляетъ ближайшимъ образомъ и конечные результаты общаго народнаго труда въ области сельскаго хозяйства, разсматриваемаго въ цѣломъ его составѣ, съ государственной точки зрѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, какъ бы ни прогрессировали въ техникѣ и экономикѣ хозяйства тѣхъ 2% общаго числа русскихъ хозяевъ, которые падаютъ на категорію хозяевъ-некрестьянъ, но если техника и экономика остальныхъ 98% хозяйствъ, т. е. крестьянскихъ, неудовлетворительны, то, очевидно, неудовлетворителенъ будетъ общій результатъ сельскохозяйственной дѣятельности и всего народа. Скажу болѣе: если 98% хозяйствъ страдаютъ извѣстнымъ экономическимъ недугомъ, если техника и экономика этихъ 98% хозяйствъ не отвѣчаютъ требованіямъ выгоднаго сельскохозяйственнаго предпріятія, то при теперешнемъ положеніи продуктовъ сельскаго хозяйства, какъ товара на общемъ міровомъ рынкѣ, не могутъ, въ сущности, прогрессировать и быть здоровыми и частновладѣльческія хозяйства. Дѣло въ томъ, что эти послѣднія въ большинствѣ случаевъ относятся къ общей съ крестьянскими системѣ хозяйства вообще и полеводства въ частности, отличаясь отъ средняго крестьянскаго лишь увеличеннымъ масштабомъ и улучшенною техникою. Производя въ высшей степени однообразные продукты, и частновладѣльческія и крестьянскія хозяйства выбрасываютъ эти продукты на рынокъ чуть не одновременно; экономическая неустойчивость нашихъ крестьянъ придаетъ предложенію производимыхъ ими сельскохозяйственныхъ продуктовъ на рынкахъ характеръ какой-то стихійности,—цѣны на продукты ничуть не обусловливаются стоимостью ихъ производства (такого учета, какъ извѣстно, у крестьянъ и не существуетъ), съ надбавкою извѣстнаго процента для чистаго дохода, а устанавливаются тоже стихійно, что и выражается извѣстною русскою крестьянскою пословицею: «цѣны Богъ строитъ»... Мудрено ли, что при такой стихійности производства и продажи, ненормально низкія цѣны на выброшенную на рынки массу произведеній крестьянскаго сельскаго хозяйства опредѣляютъ категорически уровень цѣнъ и на продукты частновладѣльческихъ хозяйствъ, несмотря на большую, сравнительно, экономическую устойчивость послѣднихъ, а, стало быть, и на большую возможность выжиданія благопріятнаго момента для продажи. Если же и частновладѣльческая экономическая устойчивость невысока, несмотря на существованіе разныхъ видовъ кредита, то стихійность предложенія и стремительность обезцѣненія сельскохозяйственныхъ продуктовъ проявляются, очевидно, еще сильнѣе. При такомъ абсолютномъ и косвенномъ значеніи 10½ милліоновъ крестьянскихъ хозяйствъ, не будетъ звучать парадоксальностью утвержденіе, что поднятіе доходности крестьянскаго хозяйства значитъ, въ сущности, поднятіе доходности сельскаго хозяйства всего государства и что, слѣдовательно, правительственныя и общественныя мѣропріятія въ этой области должны быть направлены прежде всего въ сторону крестьянъ, какъ наиболѣе многочисленнаго и въ то же время наименѣе сильнаго экономически сословія. Если такое утвержденіе правильно по отношенію ко всей территоріи государства, то его слѣдуетъ признать правильнымъ и по отношенію къ нашей губерніи,

къ нашему уѣзду, такъ какъ и во Владимірской губерніи крестьянская надѣльная земля составляетъ почти 50% общей земельной площади (стр. 1007 «Полной Энциклопедіи Р. с. х.»), не считая тѣхъ земельныхъ участковъ, какими владѣютъ крестьяне на правахъ личной собственности или пользуются на правахъ внѣнадѣльной аренды. Само собою разумѣется, что, на ряду съ заботами Правительства и общества о нуждахъ крестьянскаго сельскаго хозяйства, не должны быть забыты спеціальные интересы и частныхъ владѣльцевъ, работающихъ или, по крайней мѣрѣ, имѣющихъ возможность работать на 85½ милліонахъ десятинъ земли; несомнѣнно, что эти спеціальныя нужды существуютъ и что справедливое, не въ ущербъ другимъ интересамъ общей народной жизни, удовлетвореніе ихъ не можетъ быть игнорируемо ни въ какомъ случаѣ.

Исходя изъ общепризнаннаго теперь факта экономической истощенности и неустойчивости сельскаго населенія, перейду теперь къ посильному разсмотрѣнію тѣхъ острыхъ основныхъ нуждъ, удовлетвореніе которыхъ могло бы помочь, какъ мнѣ кажется, исцѣленію хроническаго недуга, поразившаго нашу сельскохозяйственную промышленность.

Въ зависимости отъ причинъ, обусловливающихъ возникновеніе и существованіе этого экономическаго недуга, и самыя мѣры къ устраненію его слѣдуетъ раздѣлить на мѣры, общія или центральныя и частныя или периферическія, такъ сказать, производныя отъ первыхъ.

Здѣсь—то же самое, что при лѣченіи какой-нибудь человѣческой болѣзни: научно-образованный врачъ озабочивается, прежде всего, опредѣлить основную причину болѣзни и устанавливаетъ методъ лѣченія на этомъ базисѣ, если причина принадлежитъ къ числу устранимыхъ; не запутываясь въ множествѣ различныхъ симптомовъ, сопровождающихъ извѣстное болѣзненное разстройство организма, врачъ даетъ каждому симптому его надлежащее мѣсто и, примѣняя симптоматическое лѣченіе лишь для облегченія страданій больного, ни на минуту не упускаетъ изъ виду основную причину болѣзни и основныя мѣры къ ея устраненію. Разница лишь въ томъ, что экономическія болѣзни неизмѣримо сложнѣе обыкновенныхъ, такъ какъ многообразныя причины, обусловливающія ихъ, уже издавна переплетались между собою и сплелись, наконецъ, какъ нити, въ такой сложный общій клубокъ, что разыскать въ немъ основную, начальную нить и распутать его окончательно—дѣло лишь будущаго времени. Наша задача—облегчить эту работу будущаго, хотя бы устраненіемъ тѣхъ условій, при которыхъ экономическое разстройство проявляется всего сильнѣе и болѣзненнѣе.

Какъ мнѣ думается, основной вопросъ въ дѣлѣ устроенія народной сельскохозяйственной промышленности въ наше время—это вопросъ о созданіи самого дѣятеля въ той многомилліонной массѣ крестьянъ-хозяевъ, успѣшность или неуспѣшность работы которой обусловливаютъ соотвѣтственные конечные результаты, и общей народной дѣятельности—вопросъ о созданіи разумнаго дѣятеля, снабженнаго достаточнымъ запасомъ знаній и умѣній и способнаго сознательно проявлять живую разумную самодѣятельность въ предѣлахъ даннаго гражданскаго устройства. Безъ созданія этой живой самодѣятельной силы, рѣшеніе однихъ лишь техническихъ вопросовъ, изъ какихъ по существу состоитъ предложенная Комитетамъ программа, не подниметъ прочно народное хозяйство; въ лучшемъ случаѣ будетъ созданъ, такъ сказать, аппаратъ для движенія, но не будетъ двигателя.

Теперешній умственный и вообще духовный уровень развитія нашего главнаго работника-хозяина,—крестьянина, а также и сумма его практическихъ знаній и умѣній, были, быть можетъ, достаточны для эпохи такъ называемаго натуральнаго хозяйства, когда производство и потребленіе всѣхъ необходимыхъ продуктовъ огра-

ничивалось узенькими предѣлами семьи, общины; но эпоха эта безвозвратно ушла въ глубь прошлаго, и продукты народнаго труда стали товаромъ мірового рынка, подчиненнымъ законамъ спроса и предложенія и той лихорадочно-напряженной конкуренціи, какая существуетъ на этомъ рынкѣ между народами-производителями. Въ этой экономической «борьбѣ за существованіе» моментами, обусловливающими побѣду, т. е. реализацію извѣстной выгодности предпріятія, являются уже не простыя, хотя бы и изумительно высокія: работоспособность, неприхотливость и выносливость нашего крестьянина, а нѣчто совершенно другое: умственная напряженная работа, знаніе, образованіе, культурность, самодѣятельность и находчивость на почвѣ общихъ и прикладныхъ знаній. За послѣдній вѣкъ чистыя и прикладныя науки обогатили человѣчество громаднымъ количествомъ новыхъ знаній и новыхъ фактовъ, и сельскохозяйственная техника, благодаря общему прогрессу наукъ, въ свою очередь, тоже обогатилась крупными улучшеніями рѣшительно по всѣмъ отраслямъ хозяйства; но, къ сожалѣнію, совершенно въ сторонѣ отъ этого тріумфальнаго шествія человѣческихъ—ума и знаній оставались наши главные производители продуктовъ сельскохозяйственной промышленности, наши крестьяне, съ ихъ прадѣдовскими техническими пріемами и знаніями, съ ихъ малоподвижными формами установившагося общиннаго землепользованія. Громадное количество крупныхъ государственныхъ и общественныхъ нуждъ и экономическая бѣдность не позволяли, очевидно, Правительству и обществу примѣнять въ достаточно-широкомъ масштабѣ единственно надежную мѣру поднятія умственнаго и духовнаго уровня народа—щедро разлитое въ массѣ послѣдняго школьное и внѣшкольное образованіе, и наши крестьяне-хозяева остались совершенно непричастными тому движенію впередъ, которое проявили, благодаря именно образованію, во всѣхъ сферахъ промышленной дѣятельности такъ называемые передовые народы,—и мы отстали отъ этихъ народовъ въ средствахъ и способахъ успѣшной экономической борьбы за существованіе на міровыхъ сельскохозяйственныхъ рынкахъ. Обезсилѣвъ постепенно въ этой неравной борьбѣ и утративъ извѣстный, накопленный ранѣе, запасъ экономической обезпеченности, наше русское сельское хозяйство не могло, конечно, прекратить свою даже и явно убыточную работу и сдѣлалось, наконецъ, грознымъ врагомъ нашихъ ближайшихъ заграничныхъ сосѣдей,—грознымъ не силою, а именно, экономическою бѣдностью, вынуждающею насъ выбрасывать на рынки чуть не одновременно всю массу производимыхъ нами хлѣбовъ и продавать ихъ во чтобы ни стало, хотя бы по тѣмъ цѣнамъ, которыя, по народной пословицѣ, «Богъ строитъ»... Чтобъ спасти себя отъ нашествія такого грознаго своею бѣдностью врага, какъ русское сельское хозяйство, германскіе аграріи недаромъ настойчиво хлопочутъ предъ своимъ Правительствомъ объ установленіи на разоряющій ихъ дешевый русскій хлѣбъ не просто боевыхъ ввозныхъ пошлинъ, а уже прямо запретительныхъ... Невольно думается при этомъ, что русскій хозяинъ-собственникъ иногда, вѣроятно, сочувствуетъ положенію нѣмецкаго собрата, такъ какъ и самъ принужденъ выносить тяжелыя послѣдствія экономической необезпеченности и некультурности нашего крестьянина, играющихъ столь видную роль въ установленіи убыточныхъ для производителя цѣнъ чуть не на всѣ произведенія сельскаго хозяйства... Досадно и горько думать, что русское сельское хозяйство является въ данномъ случаѣ чѣмъ-то въ родѣ дешеваго китайскаго «кули», столь пугающаго своимъ нашествіемъ требовательнаго и культурнаго американскаго рабочаго.

Не боясь ироническихъ упрековъ въ томъ, что злоупотребляю такъ называемыми «общими мѣстами», считаю необходимымъ еще разъ выразить, невольно, силою вещей навязывающуюся, «общую» мысль, что коренной недугъ нашего сельскаго хозяйства и даже всей общественной жизни, быть можетъ, заключается въ умствен-

ной и духовной неразвитости нашихъ крестьянъ, и что лѣчить этотъ недугъ нужно нормально поставленною народною школою, дѣйствительно, а не въ проектахъ лишь «школьныхъ сѣтей», доступною всѣмъ дѣтямъ крестьянъ. И нужна для поднятія сельскаго хозяйства, какъ это ни будетъ казаться страннымъ, школа не спеціальная сельскохозяйственная, а именно нормальная общеобразовательная. Сельское хозяйство можетъ быть понимаемо двояко: и какъ наука, и какъ искусство. Какъ наука, оно зиждется на систематизированной утилизаціи необходимыхъ для него положеній и выводовъ, добытыхъ другими (очень многими) науками; какъ искусство, оно овладѣвается человѣкомъ лишь путемъ непосредственнаго личнаго опыта и при помощи извѣстной суммы практическихъ знаній и умѣній. Учить все подростающее крестьянское населеніе понимаемымъ въ такомъ смыслѣ наукѣ и искусству сельскаго хозяйства въ сельскохозяйственныхъ школахъ—есть лишь прекрасная. но неосуществимая мечта: при теперешней народной бѣдности и при той сложности и дороговизнѣ спеціальной сельскохозяйственной школы, какими отличается даже самый пониженный типъ подобныхъ учебныхъ заведеній, государство рѣшительно не имѣетъ возможности дать ихъ народу достаточно много, и потому ограничивается устройствомъ лишь такого количества сельскохозяйственныхъ школъ, какое необходимо для удовлетворенія потребностей крупныхъ и среднихъ хозяйствъ въ технически подготовленныхъ сельскохозяйственныхъ служащихъ. Съ точки зрѣнія простого народа, съ точки зрѣнія его кровныхъ интересовъ, школы эти являются теперь даже роскошью, такъ какъ прямой, непосредственной пользы отъ нихъ наша крестьянская деревня еще не получаетъ. Опытъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, учрежденныхъ и учреждаемыхъ по существующему нормальному положенію о нихъ, достаточно убѣдительно доказалъ, мнѣ думается, справедливость этого утвержденія. Какъ извѣстно, школы эти предполагалось сдѣлать народными; — предполагалось именно, что онѣ назначаются «для распространенія въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній». Ничего подобнаго не случилось, да и не могло случиться, въ дѣйствительности: ни одна изъ существующихъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ не можетъ похвалиться тѣмъ, что ея выученики изъ крестьянъ вернулись въ деревню на отцовскіе надѣлы,—всѣ они ушли и уходятъ на мѣста приказчиковъ, надсмотрщиковъ, старостъ и другихъ служащихъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ,—уходятъ на другія профессіи, ничего общаго съ сельскимъ хозяйствомъ не имѣщія, но не въ деревню... Другого результата, впрочемъ, и нельзя было ожидать. Въ самомъ дѣлѣ, какъ ни элементарно то общее и спеціальное образованіе, какое даетъ низшая сельскохозяйственная школа, все же крестьянскій юноша за три—четыре года пребыванія въ ней настолько расширяетъ свой умственный кругозоръ и развиваетъ свою духовную личность, что возвращеніе его въ деревню, съ ея теперешними тяжелыми бытовыми и правовыми условіями жизни, было бы для него лишь тяжкимъ и непосильнымъ испытаніемъ, отъ котораго онъ бѣжалъ бы при первой же возможности къ другой, болѣе свободной и болѣе свѣтлой жизни, чѣмъ темная, подавляющая гражданскую личность жизнь въ деревнѣ рядового крестьянина... Такому исходу дѣла въ значительной степени способствуетъ и общій режимъ школьной жизни, являющійся въ большинствѣ случаевъ значительно повышеннымъ по сравненію съ обычнымъ режимомъ крестьянской среды. Какъ бы то ни было, но теперешняя низшая сельскохозяйственная школа не только не даетъ въ деревню знаній, но, если можно такъ выразиться, даже отнимаетъ у ней эти знанія въ лицѣ наиболѣе грамотныхъ крестьянскихъ мальчиковъ, такъ какъ пріемъ въ школу производится зачастую не иначе, какъ по конкурсному экзамену въ объемѣ курса начальныхъ народныхъ училищъ.

Очевидно, слѣдуетъ искать другихъ способовъ и средствъ для проведенія въ

массу народа сельскохозяйственныхъ знаній,—способовъ, болѣе дешевыхъ и болѣе ведущихъ къ этой цѣли, чѣмъ современныя низшія сельскохозяйственныя школы, какъ ни полезны послѣднія для русскаго сельскаго хозяйства вообще. Минуя такія мѣропріятія въ этой области, какъ устройство доказательныхъ и показательныхъ полей, садовъ, огородовъ и пасѣкъ, устройство складовъ сѣмянъ и орудій для продажи на льготныхъ условіяхъ,—минуя все это, какъ дающее не знанія въ извѣстной системѣ, а лишь доказательства темному люду дѣйствительной полезности знаній и нѣкоторую матеріальную помощь населенію, я представляю себѣ эти другіе способы въ двухъ формахъ: въ устной популяризаціи выводовъ, положеній и указаній сельскохозяйственной науки и искусства и въ такой же популяризаціи при помощи народной сельскохозяйственной литературы.

Система разъѣздныхъ учителей-агрономовъ, устройство краткосрочныхъ курсовъ и періодическихъ сельскохозяйственныхъ бесѣдъ для взрослаго крестьянскаго населенія и, какъ вспомогательныя средства при этомъ, показательныя поля, сады, огороды и проч.—вотъ, въ сущности, тѣ формы, въ которыхъ можетъ осуществиться устная популяризація сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній. Результаты такой помощи населенію могутъ получиться разнообразной силы и значенія, въ прямой зависимости отъ масштаба, въ какомъ будетъ или можетъ примѣняться въ данное время такая система обществомъ. Большіе или малые, но результаты такой популяризаціи все же выразятся въ проведеніи кое-какихъ знаній дѣйствительно въ народную массу,—знанія эти останутся дѣйствительно въ деревнѣ. Но, какъ видно изъ существа самого способа, для полнаго успѣха устной популяризаціи сельскохозяйственныхъ знаній въ нашей деревнѣ все же не будетъ доставать одного важнаго элемента—подготовленнаго слушателя, такъ какъ основная масса нашего крестьянства не только не просвѣщена, но и не грамотна; неподготовленная умственно масса слушателей въ большинствѣ случаевъ будетъ ловить на курсахъ и бесѣдахъ лишь одни рецептурныя указанія въ примѣненіи къ тому или другому частному случаю; сообщенныя лекторами свѣдѣнія легко могутъ быть извращены и перепутаны темными слушателями, словомъ, легко можетъ произойти то, что случилось съ тремя старцами въ извѣстной сказкѣ графа Л. Толстого... Лекціи и бесѣды могутъ и должны дать слушателямъ не только матеріальныя знанія, но и толчекъ къ дальнѣйшему пріобрѣтенію знаній, должны возбудить въ слушателѣ нѣкоторый умственный аппетитъ. Чѣмъ и какимъ способомъ можетъ удовлетворить этотъ аппетитъ и провѣрить свое пониманіе нашъ крестьянинъ, если онъ неграмотенъ и книга ему недоступна?—Очевидно, что для такой безпомощной аудиторіи, какъ мужчины и женщины-крестьяне, лекція и бесѣды должны быть повторяемы на однѣ и тѣ же темы нѣсколько разъ, до тѣхъ поръ, пока, наконецъ, тѣ или другія свѣдѣнія и положенія путемъ частаго повторенія и толкованія ихъ не войдутъ окончательно въ сознаніе слушателя. И страшно трудно все это, и страшно малопроизводительна будетъ затрата силъ и средствъ общества при такой популяризаціи сельскохозяйственныхъ знаній, если на помощь не явится самодѣятельность слушателей въ формѣ самостоятельнаго пользованія подходящею толковою литературою, что и составитъ суть того второго способа популяризаціи сельскохозяйственныхъ знаній, о которомъ я упомянулъ выше. Полный успѣхъ дѣла обусловливается, слѣдовательно, примѣненіемъ обоихъ способовъ единовременно, а возможность для этого дастъ лишь нормально поставленная и общедоступная народная школа.

Хорошая общеобразовательная народная школа, доступная всему крестьянскому населенію,—вотъ что нужно прежде всего для прочнаго поднятія нашей сельскохозяйственной промышленности, такъ какъ только при наличности широко разлитаго народнаго образованія возможно вполнѣ плодотворное примѣненіе тѣхъ средствъ и

способовъ воздѣйствія на народное хозяйство, которые желали бы осуществить Правительство и общество,—безъ этого вся работа рискуетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ работою Сизифа... Отсутствіе у насъ такой школы и необходимость энергичной работы общества для устраненія столь крупнаго недочета—вотъ то «общее мѣсто» моей записки, которое можетъ вызвать къ послѣдней извѣстное скептическое отношеніе. Смѣю думать, однако, что вопросъ о нормальной народной школѣ есть въ дѣйствительности не только простое «общее» мѣсто, но самое больное мѣсто нашей общественной жизни, указывать на которое никогда не поздно.

Помимо собственно сельскохозяйственныхъ знаній, есть еще одна сторона нашей деревенской жизни, которая заставляетъ опять-таки притти къ тому же «общему мѣсту» о школѣ, какъ центральному пункту.

Какъ я приводилъ выше, та или иная форма и ступень сельскохозяйственной жизни народа обусловливаются не только тою суммою сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, какою владѣетъ въ данное время народъ, но и множествомъ другихъ факторовъ, тѣсно переплетающихся между собою и входящихъ въ эту жизнь,—факторовъ духовныхъ, бытовыхъ, правовыхъ, экономическихъ и пр. Разобраться въ этой сложной сѣти факторовъ, дать каждому изъ нихъ надлежащее мѣсто и воспользоваться ими, какъ дѣйствующими силами, и, значитъ, въ сущности, провести ту равнодѣйствующую, которая называется нормальною жизнью той или другой общественной среды, вполнѣ соотвѣтствующею даннымъ условіямъ времени и мѣста, а также и требованіямъ справедливости и общей пользы.

Какъ бы ни были внимательны и попечительны заботы и мѣропріятія Правительства въ этомъ направленіи, какъ бы совершенно ни функціонировалъ сложный административный организмъ,—задача нормальнаго устроенія гражданской и экономической жизни многомилліоной среды безъ сознательной самодѣятельности послѣдней не можетъ быть рѣшена вполнѣ удовлетворительно. Въ упомянутой сложной сѣти факторовъ экономической жизни долженъ умѣть разбираться хоть сколько-нибудь и самъ народъ; неразвитой умственно и духовно народъ не только не можетъ выяснить детально своихъ основныхъ и насущныхъ нуждъ, своихъ гражданскихъ правъ и обязанностей, не только будетъ постоянно, какъ несовершеннолѣтній, нуждаться въ мелочной опекѣ Правительства, но и тормозить иногда мѣропріятія послѣдняго, какъ бы цѣлесообразны они ни были. Исходъ опять-таки только одинъ—энергичное повышеніе уровня духовнаго и умственнаго развитія народа путемъ нормальной общеобразовательной школы и широко разлитаго внѣшкольнаго образованія. Боязнь книги, эта болѣзненная свѣтобоязнь по отношенію къ простому народу, питаемая по какому-то глубоко-печальному и роковому недоразумѣнію нѣкоторою частью нашего интеллигентнаго общества, оказала темную и печальную услугу нашему культурному развитію. Неискренностью или непониманіемъ звучатъ тѣ рѣчи, которыя и теперь еще иногда раздаются противъ попытокъ сдѣлать книгу въ деревнѣ не случайною гостьею, а постояннымъ насущнымъ хлѣбомъ,—неискренностью потому, что слышатся эти рѣчи отъ людей, причастныхъ къ просвѣщенію, знанію и литературѣ... и продолжающихъ пользоваться благами этихъ выразителей человѣческой культурности.

Грубость и даже дикость нравовъ деревенскихъ обывателей, часто даже и нравственная руспущенность ихъ, отсутствіе уваженія къ законности и принятымъ на себя обязательствамъ, многоразличныя уродливости и шероховатости теперешняго общиннаго быта и другія отрицательныя явленія, характеризующія нашу деревенскую жизнь,—на все это уже давно раздаются жалобы и въ печати, и въ устныхъ сообщеніяхъ, и все это обусловливается ничѣмъ инымъ, какъ отсутствіемъ въ деревнѣ нормальной народной школы съ ея цивилизующимъ вліяніемъ въ широкомъ смыслѣ этого послѣдняго слова.

Успѣшность рѣшенія множества важнѣйшихъ практическихъ вопросовъ, въ томъ числѣ и такихъ крупныхъ, какъ вопросы о правовомъ и юридическомъ положеніи крестьянскаго сословія, о формахъ землевладѣнія и землепользованія, объ учрежденіи мелкой земской единицы и друг., — находится въ прямой зависимости отъ удачнаго рѣшенія вопроса о народномъ образованіи. Составилась, напримѣръ, цѣлая литература о томъ — быть или не быть общинному землевладѣнію; какъ ни основательны тѣ указанія на выгоды частнаго владѣнія землей, какія дѣлаются противниками общины, рѣшеніе вопроса въ ихъ смыслѣ не означало ли бы «сведеніе счета безъ хозяина», такъ какъ въ хорѣ голосовъ на эту тему не слышались еще голоса самихъ заинтересованныхъ лицъ—членовъ крестьянской общины? Общинная форма землевладѣнія складывалась, во всякомъ случаѣ, исторически и не безъ участія самого народа; отрицательныя явленія общиннаго хозяйства обусловливаются не формою землевладѣнія, а именно, теперешними формами хозяйничанія общинниковъ,— формы эти легко могутъ быть измѣнены самимъ же народомъ, если дать ему знанія, до тѣхъ же поръ не слѣдуетъ трогать и самую общину, какъ основную ячейку будущихъ взаимоотношеній ея членовъ на разумномъ началѣ уже готоваго зародыша естественной коопераціи. Что уродливостей и шероховатостей въ экономическомъ укладѣ крестьянской общины великое множество—объ этомъ извѣстно всякому, болѣе или менѣе близко стоящему къ деревенской дѣйствительности, какъ извѣстно и то, что основною причиною уродливостей служитъ именно умственная темнота и некультурность членовъ общины, которыя изчезнутъ лишь съ проведеніемъ въ народъ образованія. Въ послѣднее время горячо разрабатывается вопросъ объ учрежденіи такъ называемыхъ мелкихъ земскихъ единицъ; но спрашивается, можетъ ли разумно самоуправляться мелкая земская единица, если въ составъ ея войдетъ только одна и притомъ все та же темная, неграмотная масса, какая образуетъ теперешнюю волость? — а между тѣмъ, идея о мелкой земской единицѣ сама по себѣ въ высшей степени плодотворна и нисколько не чужда народному духу, такъ какъ и теперешніе община и приходъ существуютъ на томъ же началѣ — объединенія людей на почвѣ ихъ мѣстныхъ интересовъ и задачъ. Надобно горячо желать, чтобъ эта мелкая земская единица была непремѣнно всесословною, и чтобъ нормальная народная школа была ея первою задачею въ практическомъ осуществленіи идеи о разумномъ самоуправленіи населенія въ сферѣ его экономическихъ и культурныхъ интересовъ.

Наконецъ, теперешняя обособленность крестьянскаго сословія, его правовое и юридическое положеніе, — не станетъ ли все это анахронизмомъ и не отпадетъ ли даже само собою, какъ отпадаютъ отжившія клѣточки живыхъ тканей, когда подъ вліяніемъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія станутъ проявляться даже первые признаки культурности и живой самодѣятельности деревенскаго населенія. Если невозможно немедленно же перестроить весь цѣликомъ правовый и юридическій укладъ крестьянской жизни, то отмѣнить въ немъ хотя бы наиболѣе темныя и печальныя стороны, а именно, извѣстную подавленность гражданской личности крестьянина и его исключительное, такъ сказать, право на позорное тѣлесное наказаніе — давно пора. Нѣтъ сомнѣнія, что въ существованіи этихъ темныхъ и печальныхъ сторонъ деревенской жизни и кроется причина той неохоты жить въ деревнѣ, какая замѣчается въ крестьянскомъ юношествѣ, получившемъ хотя нѣкоторое образованіе, а также и во взросломъ населеніи, испытавшемъ жизнь городскихъ обывателей съ ихъ укладомъ гражданственныхъ отношеній по X тому...

Я умышленно такъ долго и съ разныхъ сторонъ подходилъ къ вопросу о необходимости нормальной и общедоступной народной школы,—намѣреніе мое заключалось не въ убѣжденіи г.г. членовъ Комитета въ справедливости этой истины, старой и примелькавшейся до того, что она стала относиться къ категоріи такъ

называемыхъ «общихъ мѣстъ»; я просто хотѣлъ, такъ сказать, логически принудить уже готовыя мысли и убѣжденія г.г. членовъ къ выводу, что въ поставленномъ намъ практическомъ вопросѣ, какъ и во всѣхъ остальныхъ, касающихся народной жизни, мы не можемъ не притти къ этому «общему мѣсту», какъ центральному пункту, и что мы обязаны имѣть гражданское мужество просить энергичной помощи въ лѣченіи коренного недуга и вмѣстѣ съ тѣмъ отрѣшиться отъ скептическаго отношенія къ самой возможности скораго осуществленія нормальной общедоступной народной школы и даже самой идеи обязательнаго обученія дѣтей школьнаго возраста. Скептицизмъ здѣсь только тѣмъ и крѣпокъ, что идея о широкомъ образованіи народа, дѣйствительно, очень стара и до сего времени не могла быть у насъ осуществлена, а потому и стала идеей какъ бы отвлеченной, академической, т. е. «общимъ мѣстомъ»; не конфузиться намъ нужно, становясь лицомъ къ такому «общему мѣсту», а всячески содѣйствовать, чтобъ стало оно, наконецъ, реальнымъ фактомъ, «живымъ мѣстомъ»...

Говоря въ моей запискѣ, повидимому, такъ отрицательно о настоящемъ положеніи нашего начальнаго народнаго образованія, я вовсе не игнорировалъ его количественную сторону и дѣятельность учрежденій и вѣдомствъ, призванныхъ къ заботамъ объ этой сторонѣ народной жизни. То, что уже сдѣлано земствомъ въ дѣлѣ народнаго образованія, не можетъ быть игнорируемо ни въ какомъ случаѣ, — работа его здѣсь, какъ и въ организаціи народной медицины, составляетъ, безъ сомнѣнія, очень крупный шагъ впередъ по сравненію съ тѣмъ, что было въ дореформенную эпоху. Судя по газетнымъ извѣстіямъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ недавно издало данныя обзора дѣятельности земствъ по народному образованію за 1897 годъ, изъ которыхъ видно, что всѣ издержки земствъ на народное образованіе занимаютъ уже второе мѣсто въ общемъ земскомъ бюджетѣ; но изъ этихъ же данныхъ оказывается, однако, что въ 34 земскихъ губерніяхъ черезъ земскія школы проходитъ только одна треть дѣтей школьнаго возраста, значитъ, остальныя $^2/_3$ или обучаются въ еще болѣе примитивныхъ, чѣмъ земскія, школахъ духовнаго вѣдомства, или совершенно не проходятъ черезъ школы. Видно во всякомъ случаѣ, что наша народная школа даже и съ количественной стороны не удовлетворяетъ въ полной мѣрѣ потребности въ образованіи, съ качественной же стороны результаты обученія въ ней — и земской, и церковно-приходской — какъ извѣстно, оставляютъ желать чрезвычайно многаго. Извѣстно, напримѣръ, что въ общей массѣ нашихъ народныхъ школъ число кончающихъ курсъ составляетъ въ среднемъ не болѣе 10%, число же выбывающихъ до окончанія курса вдвое больше, а именно, около 20% всего числа учащихся; кому неизвѣстно, наконецъ, что главная масса нашихъ деревенскихъ школъ относится къ типу одноклассныхъ, еле дающихъ прошедшимъ даже полный курсъ въ нихъ лишь простую грамотность, и что эта грамотность въ крестьянскомъ мальчикѣ, оставшемся въ деревнѣ, превращается постепенно въ безграмотность, а зачастую даже и въ полную неграмотность, такъ какъ питать далѣе полученные примитивные начатки школьнаго образованія въ темной деревнѣ оказывается нечѣмъ за полнымъ отсутствіемъ въ ней книгъ. О крайней примитивности народныхъ школъ можно, мнѣ думается, судить еще и по тому поистинѣ нищенскому вознагражденію, какое получаютъ въ нихъ учителя, не превышающему даже въ земскихъ школахъ 20—25 руб. въ мѣсяцъ; что же касается до народныхъ школъ духовнаго вѣдомства (церковно-приходскихъ и школъ грамоты), то, по даннымъ 1899 года, оказывается, что изъ 33 тысячъ учащихъ почти 19 тысячъ или 58% получаютъ до 100 р. въ годъ, отъ 100 до 200 р. — $9^1/_2$ тысячъ или 28%, отъ 200 до 300 р. — около 3 тысячъ или 9%, отъ 300 до 400 р. — только $1^1/_2$ тысячи или 4%, и отъ 400 до 500 р. въ годъ всего только 300 учителей или 1%. Мудрено ли, что

при такихъ условіяхъ вознагражденія за трудъ контингентъ народныхъ учителей, во-первыхъ, крайне не постояненъ и, во-вторыхъ, съ очень невысокимъ уровнемъ умственнаго развитія.

Послѣдствія такого положенія вещей угадать не трудно.

Правда, въ послѣдніе два года наше духовное вѣдомство при сильной и энергичной поддержкѣ Правительства обнаруживаетъ замѣчательно систематическую и настойчивую работу въ области не только распространенія своихъ народныхъ школъ, но и кореннаго благоустройства ихъ. Нельзя не сочувствовать искренно и горячо этому, во всякомъ случаѣ, симпатичному и умѣло проводимому проявленію заботъ духовнаго вѣдомства въ области народнаго образованія; но въ то же время нельзя не пожелать, чтобъ и земства наши не отстали въ ихъ культурной работѣ и сумѣли, по примѣру духовнаго вѣдомства, заручиться столь же энергичною поддержкой Правительства въ дѣлѣ умноженія и улучшенія своихъ народныхъ школъ.

«Было время—говоритъ извѣстный изслѣдователь вопросовъ народнаго образованія Пругавинъ — когда отъ народной школы не требовали ничего, кромѣ одной простой грамоты, но время это, къ счастью, отошло въ область прошлаго, въ область исторіи. Въ силу измѣнившихся условій экономической, общественной и культурной жизни страны въ настоящее время къ народной школѣ предъявляются уже гораздо болѣе значительныя, болѣе серьезныя требованія. Теперь отъ народной школы требуютъ, чтобы она не только давала грамоту, но пробуждала бы мысль ученика, развивала бы нравственное чувство учащихся, давала бы имъ хотя самыя элементарныя знанія и свѣдѣнія изъ окружающей ихъ природы и міра, прививала бы имъ охоту и стремленіе продолжать, по выходѣ изъ школы, свое самообразованіе, словомъ, не только бы учила крестьянскихъ дѣтей, но и воспитывала бы ихъ». («Образованіе», Сентябрь 1902 г.).

Вотъ такимъ приблизительно понятіемъ о желательномъ типѣ народной школы и руководился я выше, нѣсколько разъ подчеркивая выраженіе, что нужна нормальная общедоступная общеобразовательная народная школа взамѣнъ нынѣшней, бѣдной и количественно, и качественно. Для такой повышеннаго типа нормальной школы необходимо создать и соотвѣтствующій контингентъ учителей, такъ какъ теперешній не обладаетъ ни достаточной подготовкой, ни достаточно высокимъ для будущей работы уровнемъ развитія. Само собою разумѣется, что теперешнія пестрота и непостоянство состава народныхъ учителей исчезнутъ лишь при томъ условіи, если матеріальное существованіе деревенскаго учителя будетъ дѣйствительно прочно обезпечено; только при этомъ условіи народный учитель сдѣлается, наконецъ, постояннымъ и почетнымъ членомъ деревенской общины, со всѣми благотворными послѣдствіями умственнаго и нравственнаго воздѣйствія развитой личности, если не на всю общинную массу, то, по крайней мѣрѣ, на рядъ подростающихъ поколѣній, проходящихъ черезъ школу.

Въ настоящій благопріятный моментъ обсужденія нуждъ основной народной промышленности нельзя не пожелать, чтобъ и нашъ Комитетъ высказался самымъ рѣшительнымъ образомъ въ пользу крайней и неотложной необходимости привлечь рессурсы государства и общества къ разностороннему и возможно энергичному воздѣйствію на улучшеніе организаціи школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа. Въ болѣе опредѣленной формѣ слѣдовало бы высказать слѣдующія пожеланія:

1) Установленіе нормальнаго повышеннаго типа общеобразовательной народной школы.

2) Учрежденіе такого числа школъ, чтобъ было дѣйствительно осуществимо всеобщее обученіе.

3) Созданіе института народныхъ учителей съ повышеннымъ уровнемъ подготовки и умственнаго развитія и прочное матеріальное обезпеченіе ихъ существованія.

4) Организація внѣшкольнаго образованія народа путемъ краткосрочныхъ курсовъ и бесѣдъ, какъ общеобразовательнаго, такъ и прикладного характера.

5) Обязательное учрежденіе при школахъ библіотекъ-читаленъ и открытіе при нихъ продажи книгъ.

6) Возможное упрощеніе существующихъ теперь правилъ и формальностей, связанныхъ съ осуществленіемъ указанныхъ выше курсовъ, бесѣдъ, читаленъ и другихъ способовъ и средствъ содѣйствія народному образованію, правилъ и формальностей, страшно тормозящихъ въ настоящее время общественныя начинанія въ этой области.

7) Поставить на очередь вопросъ объ обязательномъ обученіи всѣхъ дѣтей школьнаго возраста и, если возможно, вопросъ объ объединеніи завѣдыванія дѣломъ народнаго образованія, если будетъ признано, что теперешняя система распредѣленія народныхъ школъ между нѣсколькими вѣдомствами не можетъ осуществить принципъ наибольшей производительности средствъ и силъ, затрачиваемыхъ на это дѣло, въ сущности, на счетъ одного и того же источника — народныхъ сбереженій.

и 8) Чтобы использовать возможно полнѣе культурную задачу теперешнихъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и обезпечить имъ возможное проведеніе въ народъ нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ знаній, поставить на очередь вопросъ о необходимости учрежденія при каждой сельскохозяйственной школѣ и въ непосредственной связи съ нею образцовой народной общеобразовательной школы, какъ связывающаго звена между сельскохозяйственною жизнью деревни и жизнью спеціальной школы съ вспомогательными научными и практическими средствами обученія.

Въ качествѣ переходныхъ или подготовительныхъ мѣръ къ установленію лучшей организаціи начальнаго образованія слѣдовало бы, во-первыхъ, предложить земствамъ немедленно же приступить къ детальной разработкѣ этого общаго вопроса и къ изысканію нужныхъ для этого средствъ какъ изъ мѣстныхъ земскихъ рессурсовъ, такъ и изъ общегосударственныхъ сбереженій, во-вторыхъ, поднять уровень подготовки и умственнаго развитія теперешняго состава народныхъ учителей путемъ устройства порайонныхъ съѣздовъ съ чтеніемъ на нихъ систематическихъ курсовъ изъ области не только педагогики и методики, но и изъ общихъ наукъ *), и, въ-третьихъ, наконецъ, допустить въ деревню книгу, какъ необходимѣйшій источникъ дальнѣйшаго питанія полученной въ школѣ грамотности—въ формѣ учрежденія при каждой народной школѣ безплатной библіотеки-читальни, въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ школъ нѣтъ,—въ формѣ тѣхъ небольшихъ сельскихъ библіотечекъ, легкая осуществимость и полезность которыхъ такъ рѣшительно доказываются извѣстнымъ опытомъ Вятскаго земства.

Вторая основная причина современнаго разстройства нашей сельскохозяйственной промышленности кроется въ явной экономической неустойчивости крестьянскаго населенія, накапливавшейся цѣлымъ рядомъ десятилѣтій и обнаруживающейся рѣзкими взрывами въ такъ называемые «голодные» годы, когда для спасенія пострадавшаго населенія являются необходимыми экстренныя многомилліонныя ассигнованія изъ суммъ государственнаго казначейства. Изъ года въ годъ эта экономическая необезпеченность выражается въ одновременномъ выбрасываніи на рынки чуть не всей массы продуктовъ нашего зернового хозяйства, влекущемъ за собою стихійное установленіе ненормально низкихъ цѣнъ, особенно убыточныхъ, какъ мнѣ думается, для хозяйствъ капиталистическаго строя, крупныхъ частновладѣльческихъ.

*) При условіи замѣны крайне стѣснительныхъ правилъ 1875 г. другими, основанными на большемъ довѣріи къ благоразумію и такту общества.

Мѣры борьбы съ этимъ недугомъ,—мѣры содѣйствія къ постепенному накопленію въ крестьянскомъ населеніи запасовъ экономической силы, столь необходимой, на ряду съ образованіемъ и знаніями, для сколько-нибудь успѣшнаго неизбѣжнаго участія въ современной экономической борьбѣ на міровыхъ рынкахъ, могутъ быть оказаны въ должной степени лишь Правительствомъ. Соотвѣтственныя формы содѣйствія населенію въ этой области входятъ въ сферу общей финансовой и таможенной политики государства, коренятся въ должномъ регулированіи высоты и формы податного обложенія, въ соотношеніи между прямыми и косвенными налогами, въ распредѣленіи тяжести обложенія и налоговъ между сословіями и классами общества, въ формахъ и видахъ равномѣрнаго и справедливаго покровительства различнымъ отраслямъ народной промышленности и проч., и проч. Уже одно только это перечисленіе общихъ мѣропріятій показываетъ, что собственно въ сторону сельскохозяйственной промышленности и постепеннаго укрѣпленія экономическихъ силъ главной массы населенія можетъ быть употребленъ лишь тотъ запасъ силъ и средствъ Правительства, который возможенъ въ данное время, въ зависимости отъ справедливаго удовлетворенія другихъ главныхъ нуждъ и сторонъ жизни такого сложнаго и громаднаго организма, какъ государство. Слѣдуетъ желать лишь, чтобъ въ общей системѣ мѣръ, обнимающихъ государственное хозяйство, заботы о сельскохозяйственной промышленности и острыхъ нуждахъ главной массы работающаго въ ней населенія не оставались въ тѣни и не заслонялись заманчивыми перспективами усиленнаго прогресса фабрично-заводскихъ отраслей обрабатывающей промышленности, осуществляемаго путемъ односторонняго покровительства послѣднимъ на счетъ общихъ государственныхъ рессурсовъ съ ущербомъ для основной отрасли народнаго труда; нельзя не пожелать, чтобъ крупныя ассигнованія изъ суммъ государственнаго казначейства на воспособленіе сельскому населенію и сельскому хозяйству появлялись не въ «голодные» годы, а ежегодно, если возможно, въ формѣ усиленныхъ пособій на дѣло начальнаго народнаго образованія вообще и на проведеніе въ массу населенія сельскохозяйственныхъ знаній въ частности.

Изъ частныхъ мѣръ, подлежащихъ компетенціи и самого общества, на первомъ мѣстѣ слѣдовало бы поставить слѣдующія:

1) удовлетвореніе потребности крестьянъ въ дешевомъ кредитѣ при посредствѣ волостныхъ и сельскихъ правительственныхъ и общественныхъ банковъ;

2) въ цѣляхъ обезпеченія устойчивости мѣстныхъ рыночныхъ цѣнъ на хлѣба широкая организація земствами или при посредствѣ земствъ выдачи нуждающемуся крестьянскому населенію краткосрочныхъ ссудъ подъ ту часть урожаевъ, которая должна быть или можетъ быть продана на рынкѣ;

3) для регулированія мѣстныхъ хлѣбныхъ рынковъ устройство земствами или при посредствѣ земствъ извѣстнаго числа зернохранилищъ для принятія въ нихъ на комиссію крестьянскаго хлѣба съ выдачею подъ послѣдній предварительныхъ ссудъ;

4) обсужденіе земствами общаго вопроса о возможности хотя бы временнаго открытія земскихъ операцій по покупкѣ и продажѣ мѣстнаго хлѣба въ тѣхъ же цѣляхъ регулированія мѣстныхъ хлѣбныхъ рынковъ,

и 5) объединеніе земствомъ какъ крестьянъ, такъ и частныхъ хозяевъ въ дѣлѣ непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Совокупностью этихъ и подобныхъ имъ мѣръ, мнѣ думается, возможно будетъ устранить въ значительной степени тотъ стихійный характеръ купли-продажи главныхъ произведеній нашего сельскаго хозяйства, который такъ губительно отзывается на послѣднемъ.

На существующемъ фонѣ экономической жизни деревни такого же воздѣйствія

земства требуютъ и тѣ подсобныя къ сельскохозяйственному дѣлу занятія, какія имѣются въ каждомъ районѣ въ формѣ различныхъ кустарныхъ промысловъ и отхожаго заработка. Само собою разумѣется, что и эти вопросы требуютъ предварительнаго подробнаго изученія ихъ на мѣстѣ. Слѣдовало бы думать, что у нашего органа общественнаго хозяйства—земства за 35 лѣтъ его существованія накопились матеріалы по изслѣдованію различныхъ сторонъ мѣстной экономической жизни, и что въ соотвѣтствіи съ этимъ находится въ наличности и возможность для земства приступить къ выработкѣ цѣлаго ряда практически осуществимыхъ мѣръ къ ослабленію болѣзненнаго процесса экономическаго разстройства, переживаемаго населеніемъ деревни. Но беретъ невольное сомнѣніе въ справедливости такого предположенія, когда познакомишься болѣе или менѣе пристально съ тѣмъ, что сдѣлано, и что намѣчено къ осуществленію нашимъ уѣзднымъ земствомъ въ области экономической мѣстной жизни. Изъ находящагося у меня подъ руками «Свода постановленій Переяславскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія съ 1866 по 1896 годъ» видно, напримѣръ, что по отдѣлу кустарныхъ промысловъ было сдѣлано всего только три постановленія: въ 1879 г.—поручено Управѣ собрать свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ и ремеслахъ (повидимому, по случаю Всероссійской Промышленной Выставки 1881 года въ Москвѣ), въ 1886 г.—констатировано малое развитіе кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ, и признано желательнымъ учрежденіе одной кустарной выставки на нѣсколько уѣздовъ, и, наконецъ, въ 1888 году просто сообщено лишь, что на случай могущей открыться кустарной выставки Губернской Земской Управой ассигновано 100 рублей. Въ области сельскаго хозяйства болѣе или менѣе серьезныя мѣропріятія стали намѣчаться и осуществляться лишь съ 1895 года открытіемъ земскаго склада сѣмянъ и орудій, учрежденіемъ при Управѣ экономическаго совѣта и, наконецъ, всего лишь два года назадъ—учрежденіемъ должности уѣзднаго агронома. До этого же года заботы земства въ рубрикѣ «Свода»—«улучшеніе сельскаго хозяйства»—отмѣчены слѣдующимъ образомъ: въ 1874—1878 г.г. ежегодно по одному постановленію объ истребленіи волковъ; за 1879—1881 г.г. нѣтъ ни одного постановленія, въ 1882 г.—возбуждено ходатайство о пониженіи тарифа на прессованное сѣно; за 1883 и 1884 г.г. не отмѣчено ни одного событія; въ 1885 г.—два постановленія: одно—о согласіи земства на открытіе въ гор. Переяславлѣ конскаго случнаго пункта, другое—о разъясненіи крестьянамъ пользы введенія травосѣянія, маслобойнаго и крахмальнаго производства; за 1886 г. нѣтъ ни одного постановленія; въ 1887 г.—осуществленіе открытія въ гор. Переяславлѣ конскаго случнаго пункта, возбужденіе ходатайства объ обязаніи владѣльцевъ не выпускать на пастьбу, безъ особаго присмотра, ни скота, ни птицъ, объ отклоненіи, по неимѣнію средствъ, ходатайства одного крестьянина объ учрежденіи при Бехтышевской школѣ обученія пчеловодству; въ 1888 году:—первое возбужденіе вопроса объ учрежденіи при Управѣ сельскохозяйственнаго комитета и принятіе къ свѣдѣнію предложенія одного гласнаго о содѣйствіи земства покупкѣ крестьянскими обществами владѣльческихъ имѣній; въ 1889 г.—отклонено предложеніе Министерства Финансовъ объ участіи земства въ скорѣйшемъ полученіи цѣнъ на хлѣбъ и спиртъ, куплено 120 пуд. сѣмянъ псковскаго льна, и оставленъ открытымъ вопросъ о мѣрахъ улучшенія хозяйства; за 1890 годъ отмѣчены слѣдующія событія и мѣропріятія: отмѣнено пособіе на истребленіе волковъ, получена медаль за содѣйствіе коннозаводству, которую и постановлено вдѣлать въ футляръ, поручено купить на пожертвованные частнымъ лицомъ 200 руб. сѣмянъ хлѣбныхъ растеній для раздачи ихъ бѣднымъ крестьянамъ, и, наконецъ, постановлено сообщить хозяевамъ о командированіи во Владимірскую губернію экспедиціи генерала Жилинскаго по осушенію болотъ; за 1891, 1892 и 1893 г.г. никакихъ событій и мѣропріятій по части улучшенія сельскаго хозяйства не отмѣчено; за 1894 годъ отмѣчено единственное постановленіе—

объ отнесеніи расходовъ на борьбу съ вредными насѣкомыми по статьѣ «непредвиденныя издержки»...

Вотъ все, что констатируетъ упомянутый «Сводъ земскихъ постановленій» въ области работы уѣзднаго земства по улучшенію мѣстной экономической жизни за цѣлое 30-лѣтіе. Если «Сводъ» констатируетъ полную дѣйствительность, то нельзя не притти къ заключенію, что эта мѣстная экономическая жизнь и основной промыселъ населенія не только въ сущности не получили какихъ-либо серьезныхъ толчковъ къ движенію впередъ, но и не были систематически изучены, — даже болѣе: повидимому, не былъ намѣченъ и тотъ рядъ вопросовъ въ этой области, какой подлежалъ обслѣдованію. Такое положеніе вещей нельзя считать нормальнымъ ни въ какомъ случаѣ, такъ какъ земство и его исполнительный органъ — Управа могутъ и должны быть разсматриваемы, какъ уполномоченные населеніемъ данной территоріи для завѣдыванія громаднымъ общественнымъ хозяйствомъ, и потому детальное ознакомленіе съ особенностями и основными нуждами послѣдняго является и необходимымъ, и обязательнымъ для такихъ уполномоченныхъ. Говоря такъ, я ни на минуту не питалъ мысли упрекать или винить земство: количество лежащихъ на немъ и на Управѣ обязанностей до такой степени велико, а силъ для исполненія ихъ такъ мало, что эти силы по необходимости нужно было употреблять лишь на наиболѣе неотложныя нужды обширнаго земскаго хозяйства: народное образованіе, медицину, страховое дѣло и проч. и проч. Такія территоріи, какъ цѣлый уѣздъ, слишкомъ велики, чтобы можно было активно и плодотворно влiять на всѣ стороны народной жизни нынѣшними незначительными силами и средствами уѣзднаго земства. И въ работѣ земства явно обнаруживается общій недугъ нашей гражданственной жизни,—земство не имѣетъ того могучаго союзника, который называется живою самодѣятельностью населенія, обладающаго знаніемъ вообще и знаніемъ своихъ нуждъ въ частности,—нѣтъ частной иниціативы.

Для болѣе интенсивнаго, чѣмъ теперь, проявленія общественной самодѣятельности въ сферѣ экономическихъ интересовъ населенія крайне необходимо вызвать къ жизни ту мелкую земскую единицу, вопросъ о которой ставится въ настоящее время на очередь. Признать необходимость ея слѣдовало бы и нашему Комитету, и именно, въ формѣ раздѣленія территоріи уѣзда на рядъ мелкихъ территоріальныхъ единицъ, самоуправляющихся въ сферѣ своихъ экономическихъ и культурныхъ интересовъ на почвѣ всесословности и объединяемыхъ въ ихъ дѣятельности уѣзднымъ земствомъ.

Что же касается до настоящаго переходнаго времени, то, въ виду множества новыхъ серьезныхъ и сложныхъ задачъ, выдвигаемыхъ на очередь самою жизнью, и необходимости упорной подготовительной работы къ ихъ рѣшенію, Комитету слѣдуетъ признать:

1) количественную недостаточность теперешнихъ служебныхъ и техническихъ силъ исполнительнаго органа уѣзднаго земства—Управы;

2) необходимость привлеченія къ земской выборной службѣ наиболѣе образованныхъ лицъ, безъ различія сословій;

3) необходимость привлеченія такихъ же образованныхъ лицъ-спеціалистовъ на службу по найму для ближайшаго завѣдыванія соотвѣтствующими отдѣленіями Управы;

4) необходимость учрежденія въ составѣ Управы постояннаго экономическаго бюро, спеціально вѣдающаго текущія явленія мѣстной экономической жизни и разрабатывающаго относящіеся сюда вопросы совмѣстно съ возникшимъ уже при Управѣ экономическимъ совѣтомъ изъ приглашаемыхъ лицъ,

и 5) необходимость расширенія состава упомянутаго экономическаго совѣта приглашеніемъ въ его члены представителей интересовъ крестьянскаго сословія и крестьянскаго хозяйства.

Я до такой степени убѣжденъ въ безусловной необходимости созданія такого постояннаго исполнительнаго органа земства, который дѣйствительно былъ бы широко освѣдомленъ по всѣмъ вопросамъ отмежеванной ему сферы дѣятельности, а не представлялъ бы только лишь канцелярію съ ея бумажнымъ «дѣлопроизводствомъ»,—до такой степени убѣжденъ, что удачное фактическое рѣшеніе всѣхъ предложенныхъ намъ программою вопросовъ, а также и тѣхъ многихъ, которые не предусмотрѣны ею, находится въ прямой и непосредственной зависимости отъ соотвѣтственной организаціи мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, что поставилъ бы категорическое признаніе необходимости этой организаціи во главѣ всѣхъ нашихъ отвѣтовъ на вопросы о способахъ и средствахъ прочнаго улучшенія экономической жизни мѣстности. Управлять чѣмъ-нибудь—значитъ хорошо знать объектъ, подлежащій управленію. Необходимо создать именно такіе знающіе органы мѣстнаго управленія. Никакая бюрократическая система замѣнить послѣдніе не въ состояніи. Просто лишь отвѣтить на большую часть заключающихся въ программѣ вопросовъ техническаго характера—въ одно и то же время и легко, и крайне недостаточно, такъ какъ «подробной разработки отдѣльныхъ мѣръ» отъ Комитетовъ не требуется совершенно, а между тѣмъ самое существо вопросовъ какъ бы предусматриваетъ извѣстную разработанность отвѣтовъ сообразно мѣстнымъ условіямъ, силамъ и средствамъ, въ противномъ случаѣ всѣ отвѣты выразились бы въ формѣ простого перечня нуждъ и пожеланій по каждой рубрикѣ программы. Въ самомъ дѣлѣ, какъ можно иначе отвѣтить на многіе вопросы программы, какъ не простыми признаніями: нужно распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, нужны инструктора, нужны улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, нужно бороться съ врагами сельскаго хозяйства, нужно содѣйствовать мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, нужны хорошія дороги и проч., и проч., — словомъ, цѣлый рядъ признаній громаднаго количества нуждъ. Ясно, что какъ бы мы въ настоящее время ни добросовѣстно составили подобные перечни, сельскохозяйственная и экономическая жизнь отъ этого не проявитъ никакого прогресса. Въ необъятной массѣ нуждъ необходимо разобратся и удовлетворять ихъ въ порядкѣ важности и неотложности и въ зависимости отъ имѣющихся силъ и средствъ,—словомъ, при условіи строгаго примѣненія избирательнаго принципа, если можно такъ выразиться; разъ будетъ установлена такая, соотвѣтствующая дѣйствительнымъ потребностямъ и условіямъ послѣдовательность удовлетворенія назрѣвшихъ нуждъ, неминуемо придется разрабатывать и относящіяся сюда практическія мѣропріятія. Только при такомъ освѣщеніи разработанные техническіе отвѣты и могутъ быть полезны. Дать ихъ могутъ лишь тѣ учрежденія, которыя призваны къ завѣдыванію мѣстною экономическою и культурною жизнью населенія, и желательный обликъ которыхъ я набросалъ, правда, очень смутно выше. Вотъ почему я и позволяю себѣ уклониться отъ представленія Комитету подробнаго изложенія тѣхъ мѣропріятій, какія слѣдовало бы разработать въ отвѣтъ на порученные мнѣ техническіе вопросы программы. Это—задача подготовительной и созидательной работы будущихъ постоянныхъ земскихъ экономическихъ бюро въ сотрудничествѣ съ экономическими совѣтами.

Наша задача, задача Комитета, въ настоящее время должна заключаться, по моему мнѣнію, въ выясненіи лишь тѣхъ основныхъ мѣстныхъ нуждъ, неудовлетвореніе которыхъ грозитъ дальнѣйшимъ усиленіемъ болѣзненности переживаемаго нами экономическаго кризиса, и въ указаніи тѣхъ общихъ мѣропріятій и средствъ, какія нужны для успѣшной работы общества въ области экономической и культурной жизни народа.

Такъ я понималъ эту задачу Комитета, и такимъ пониманіемъ ея я руководствовался при составленіи этой бѣглой записки. Если я успѣлъ хоть сколько-нибудь

помочь Комитету выработать общій базисъ для его дальнѣйшихъ сужденій и постановленій, если мнѣ удалось хоть мѣстами быть на вѣрной дорогѣ, то буду думать, что добросовѣстно выполнилъ и мои обязанности члена Комитета по отношенію къ возложенному на меня порученію. Аспирировать на большее, чѣмъ попытка опредѣлить хотя бы только направленіе, въ которомъ должна итти будущая работа, я не имѣю ни права, ни возможности.

СВѢДѢНІЯ

о случаяхъ, когда населеніе не имѣетъ прогона на свой надѣльный участокъ земли, когда сосѣдній владѣлецъ не допускаетъ прогона скота чрезъ свои земли или, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ населенія, допускаетъ его за чрезмѣрно высокую плату.

Названіе селеній, въ которыхъ имѣются вышеозначенные случаи.	Кому принадлежатъ земли, чрезъ которыя приходится перегонять скотъ.	Допускаютъ или нѣтъ владѣльцы прогоны скота чрезъ свои земли.	Еслидопускаютъ, то за какую плату въ годъ.	
			Руб.	Коп.
По Нагорской волости.				
дер. Сидорково.	Частнымъ владѣльцамъ.	Допускается только при условіи снятія другой земли подъ пастьбу скота съ платою по 225 р. въ годъ	—	—
По Копнинской волости.				
дер. Желтиково.	Обществу крест. дер. Свѣчина.	Допускается на разстояніи 4 саж. въ длину и 5 саж. въ ширину . .	10	—
» Селезенево.	Частному владѣльцу Малахову.	Не допускается . . .	—	—
По Хмѣльниковской волости.				
дер. Ширяйка.	Пот. граждан. Аннѣ Аигиной.	Допускаются только при условіи снятія въ аренду другой земли для пастьбы скота по 200 р. въ годъ.	—	—
По Переяславской волости.				
село Перцево.	Обществу крестьянъ Нагорной слободы.	Не допускаютъ. . . .	—	—
» Лучинское.	Обществу крестьянъ с. Филимонова, Пог. в.	Не допускаютъ. . . .	—	—
с. Городищи.	Общ. крест. д. Кріушкиной. » » Ямской слободы. Никитскому монастырю.	Не допускаютъ. . . .	—	—

Названіе селеній, въ которыхъ имѣются вышеозначенные случаи.	Кому принадлежатъ земли, чрезъ которыя приходится перегонять скотъ.	Допускаютъ или нѣтъ владѣльцы прогоны скота чрезъ свои земли.	Если допускаютъ, то за какую плату въ годъ.	
			Руб.	Коп
По Переяславской волости.				
Сокольская слобода.	Общ. крест. Луговой слободы.	Допускаютъ	20	—
с. М.-Брембола б. г. Курзакова.	» » с. М. Бремболы Якимова.	Не допускаютъ. . . .	—	—
дер. Княжево.	Даниловскому монастырю. Федоровскому » Никольскому »	Допускаютъ	25 50 50	— — —
» Конюцкая.	Священнику с. Иванисова Переясл. купцамъ Ивану и Сергѣю Житниковымъ. Т-ву Переяславской Мануф.	Не допускаютъ. . . .	—	—
По Погостовской волости.				
дер. Вашутина. б. г. Н.-Родышевскаго.	Г. Бухаревой.	Не допускаетъ. . . .	—	—

Докладъ В. В. Угрюмова о содѣйствіи кустарной промышленности.

Для выясненія вопроса, какъ лучше оказать содѣйствіе кустарной промышленности (которая въ нашемъ Переяславскомъ уѣздѣ находится еще въ зачаточномъ состояніи), необходимо принять во вниманіе насущныя нужды кустаря и на основаніи свѣдѣній о нихъ оказывать возможное содѣйствіе къ поддержанію и развитію кустарнаго производства.

Здѣсь нѣтъ возможности представить полный перечень всѣхъ нуждъ кустаря, а потому ограничимся указаніемъ наиболѣе существенныхъ—прямо бросающихся въ глаза.

Прежде всего пріобрѣтеніе кустарями сырыхъ матеріаловъ и сбытъ ихъ издѣлій находятся въ самомъ неудовлетворительномъ положеніи. Сырье пріобрѣтается кустаремъ обыкновенно у мѣстнаго богатаго обывателя и притомъ не на наличныя деньги, а въ долгъ. Сбываетъ свои произведенія кустарь тому же богатому скупщику и получаетъ съ него по большей части не деньги, а товаръ, нужный для домашней потребности. Нѣтъ надобности говорить, что покупаетъ онъ задорого, а продаетъ по дешевой цѣнѣ. Отсюда неудивительно, что на долю кустаря остается жалкій заработокъ.

Другимъ больнымъ мѣстомъ нашего кустарнаго производства является первобытность и несовершенство пріемовъ при обработкѣ сырого матеріала, незнаніе технической стороны промысла, вслѣдствіе чего нѣтъ правильной постановки дѣла кустарной промышленности, и невозможными являются пока его дальнѣйшее развитіе и усовершенствованіе.

Обращаясь теперь къ разрѣшенію вопроса о томъ, какъ притти на помощь ку-

старной промышленности, мы должны сказать, что земство обязано принять дѣятельное участіе въ устраненіи тѣхъ причинъ, которыя дѣлаютъ кустаря слабымъ и безпомощнымъ.

При этомъ непремѣнно нужно держаться правила: по возможности вызывать самодѣятельность кустарей во всѣхъ случаяхъ, гдѣ она можетъ проявляться, и пользоваться ею.

Прежде всего, желательно было бы соединять отдѣльныхъ кустарей въ артели или товарищества, а послѣднія—въ союзы; тогда кустарь можетъ пріобрѣтать и сбывать свои издѣлія, не прибѣгая къ дорогимъ услугамъ частныхъ посредниковъ; тогда будетъ возможность образовать кустарямъ собственныя ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества съ тѣмъ, чтобы вести посредническія операціи для пріобрѣтенія сырого матеріала и сбывать произведенія кустарнаго труда.

Земство же въ данномъ случаѣ должно руководить и слѣдить за дѣйствіями товариществъ, выдавая небольшія ссуды, если найдетъ возможнымъ исходатайствовать у Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ капиталъ на этотъ предметъ, для образованія основного капитала товарищества. При такомъ условіи земство получило бы возможность назначать попечителей этихъ учрежденій, имѣющихъ право ревизовать, и имѣло бы необходимыя свѣдѣнія о дѣятельности товариществъ. Этимъ получилась бы возможность воздѣйствія на правильную постановку дѣла въ подобныхъ товариществахъ. Пользуясь, далѣе, правомъ получать долгосрочныя ссуды изъ Государственнаго Банка въ видѣ посредническаго кредита, земство могло бы снабжать товарищества оборотными средствами для расширенія ихъ дѣятельности.

Заботясь о снабженіи кустарей на выгодныхъ условіяхъ сырымъ матеріаломъ, желательно было бы устроить при Управахъ склады сырыхъ матеріаловъ (такъ какъ земство можетъ пріобрѣсти матеріалъ и дешевле, и лучшаго качества, нежели отдѣльныя лица) для кустарей, а послѣдніе, въ свою очередь, будутъ распредѣлять полученныя партіи товаровъ между тѣми изъ своихъ членовъ (кустарей), которые въ нихъ нуждаются.

Земство, далѣе, можетъ притти на помощь товариществамъ и въ сбытѣ кустарныхъ издѣлій.

Для этого желательно было бы при Управахъ устроить справочные отдѣлы съ свѣдѣніями о характерѣ кустарныхъ издѣлій въ разнымъ мѣстахъ губерніи, о размѣрахъ производства, о качествѣ издѣлій и цѣнѣ на нихъ. Немалую пользу принесли бы и склады кустарныхъ издѣлій для продажи оптомъ и въ розницу.

Говоря о помощи земства кустарямъ по снабженію сырьемъ и содѣйствіи въ сбытѣ кустарныхъ издѣлій, должно однако замѣтить, что земство не должно выполнять обязанности опекуна и наставника по отношенію къ каждому отдѣльному кустарю. Оно не должно тратить силы на мелочи, на частности. Его долгъ вывести кустарей на путь самодѣятельности и объединить ихъ разрозненныя силы въ дружную ассоціацію.

Признавъ, такимъ образомъ, товарищества необходимымъ средствомъ для поддержанія кустарной промышленности, мы должны обратиться къ разсмотрѣнію вопроса объ усовершенствованіи технической стороны кустарной промышленности. При существованіи товарищескихъ началъ въ кустарной артели этотъ вопросъ легко разрѣшается тѣмъ соображеніемъ, что общество кустарей, имѣющее большую кредитоспособность, нежели отдѣльныя личности, можетъ съ успѣхомъ заботиться: а) о пріобрѣтеніи усовершенствованныхъ орудій для производства; б) будетъ имѣть возможность содержать, если это окажется необходимымъ, инструкторовъ, которые, будучи знакомы съ усовершенствованными пріемами того или другого производства, дадутъ кустарямъ необходимыя техническія познанія въ промыслахъ, ознакомятъ кустарей съ

образцами и, такимъ образомъ, будутъ содѣйствовать развитію кустарныхъ промысловъ.

Благодѣтельное содѣйствіе земства выскажется въ этомъ отношеніи тѣмъ, что оно въ стремленіи дать кустарному промыслу правильную организацію можетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о выдачѣ необходимыхъ денежныхъ суммъ: 1) для распространенія среди кустарей техническихъ знаній, путемъ устройства курсовъ, учебныхъ мастерскихъ, выставокъ, путемъ изданія доступныхъ руководствъ и спеціальнаго періодическаго органа по техникѣ кустарныхъ промысловъ; 2) для распространенія машинъ, орудій и др. пособій, содѣйствующихъ увеличенію производительности труда въ кустарномъ производствѣ.

Для содѣйствія техническому развитію кустарнаго производства желательно было бы, чтобы Правительство установило конкурсъ съ выдачей премій за наиболѣе полезныя изобрѣтенія или улучшенія въ области мелкаго производства, а также освобожденіе кустарей-изобрѣтателей отъ предварительнаго взноса (30 р.) на право полученія привилегій.

Несомнѣнную пользу принесло бы также и устройство бесѣдъ и чтеній спеціально техническаго характера для кустарей.

Въ видахъ повсемѣстнаго и дружнаго развитія кустарной промышленности имѣло бы большое значеніе устройство періодическихъ съѣздовъ дѣятелей по кустарной промышленности и не только всероссійскихъ, но и областныхъ, мѣстныхъ, а также съѣздовъ по отдѣльнымъ промысламъ, а для этого желательно было бы предоставить земствамъ право созыва мѣстныхъ съѣздовъ дѣятелей по кустарной промышленности.

Докладъ В. В. Угрюмова о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Самой главной причиной гибели нашей деревни во время пожара является безусловно соломенная крыша, которой покрыта большая часть строеній нашихъ деревень. Сказать что-либо опредѣленное относительно содѣйствія къ уменьшенію пожаровъ едва ли является возможнымъ, такъ какъ масса условій стоитъ въ зависимости одно отъ другого, т. е. количество усадебной земли, располагаемой крестьянами для возведенія ихъ строеній, матеріальныя средства и затѣмъ, тѣ матеріалы, которые были бы вполнѣ огнеупорны и по своимъ качествамъ были бы примѣнимы къ нашимъ незатѣйливымъ крестьянскимъ хижинамъ. До сего времени на спеціальныхъ съѣздахъ, какъ съѣздахъ пожарныхъ дѣятелей, остается неуказаннымъ тотъ матеріалъ, которымъ можно было бы крыть крестьянскія строенія съ выгодой и безусловной пользой для послѣднихъ. Но тѣмъ не менѣе наша техника дѣлаетъ указанія на многіе матеріалы, какъ-то: желѣзо, толь, древесно-цементныя кровли, глиносоломенныя, по способу Красноуфимскихъ соломенныхъ ковровъ, способу Адамова, которыя отличаются другъ отъ друга только тѣмъ, что по Адамовскому способу рядами уложенные, пропитанные глиной пучки соломы наносятся небольшими, посильными одному человѣку партіями, Красноуфимскія же крыши требуютъ станка для тканья соломенныхъ ковровъ, которые накладываются на крышу, будучи предварительно пропитаны глиной не однимъ, а нѣсколькими людьми.

Далѣе указывается на известково-соломенную кровлю и затѣмъ на кровли черепичныя въ разныхъ видахъ. Чтобы остановиться на какомъ-либо изъ сказанныхъ матеріаловъ, мнѣ кажется, необходимо принять въ соображеніе: 1) легкость каждой квадратной сажени покрова изъ данныхъ матеріаловъ, какъ играющихъ одну изъ

самыхъ главныхъ ролей примѣненія той или иной кровли въ нашихъ крестьянскихъ сравнительно непрочныхъ деревянныхъ стройкахъ, такъ и 2) дешевизну того матеріала, которымъ имѣютъ быть покрыты постройки.

Для сравненія здѣсь приводится техническій расчетъ стоимости 1 квадратной сажени разныхъ крышъ, составленный по петербургскимъ цѣнамъ на кровельные метеріалы.

Желѣзная.

$5^{6}/_{10}$ листа по 12 ф.—1 п. 27 ф. по 3 р. . . .	5 р.	03	к.
Гвоздей	— »	$03^{1}/_{2}$	»
Работа.	— »	45	»
Окраска	— »	50	»
Подрѣшетникъ $2^{2}/_{3}$ бруска по 35 к.	— »	$93^{1}/_{2}$	»
Прибивка.	— »	15	»
Къ нимъ гвозди	— »	$07^{1}/_{2}$	»
Итого за квадрат. саж.	7 р.	$17^{1}/_{2}$	к.

Тесовая въ два слоя.

8 досокъ толщ. 1 дюйм. шир. 8 дюйм. по 55 коп.	4 р.	40	к.
Гвоздей однотесу	— »	$4^{1}/_{2}$	»
» двоетесу	— »	$22^{1}/_{2}$	»
За струганіе, продороживаніе, настилку и прогонку досокъ	— »	90	»
Подрѣшетникъ $^{1}/_{3}$ доски толщиной $2^{1}/_{2}$ дюйма. .	— »	40	»
Къ нему гвоздей	— »	01	»
За прибивку плотнику	— »	05	»
Окраска крыши масляной краской.	— »	50	»
За квадратную саж. .	6 р.	53	к.

Дранковая.

Подъ нее досчатую палубу $3^{1}/_{3}$ доски шир. 9 д., толщ. 1 д. по 25 к.	— р.	$83^{1}/_{2}$	к.
Гвозди и настилка	— »	32	»
Драньсъ работою.	1 »	80	»
Окраска	— »	25	»
За квадратную саж. .	3 р.	$20^{1}/_{2}$	к.

Гонтовая.

Подрѣшетникъ, какъ подъ желѣзо	1 р.	16	к.
154 шт. гонта дл. $12^{1}/_{2}$ вер., шир. $2^{1}/_{2}$ вер. (за 1000 шт. 20 р.)	3 »	08	»
Кровельщикъ полдня	— »	60	»
$1^{2}/_{3}$ ф. гвоздей (за пудъ 4 р. 50 к.)	— »	$18^{3}/_{4}$	»
За квадратную саж. .	5 р.	$02^{3}/_{4}$	к.

Двухслойная толевая крыша.

Палуба подъ толь	1 р. 60 к.
Толь 1 сорта, кровельная бумага, гвозди, оклейка, окраска мастикою и работа	2 » 25 »
За квадратную сажень . .	3 р. 85 к.

Толевая крыша съ брусками.

Палуба подъ толь	1 р. 60 к.
Толь съ колпаками, брусками, гвоздями, окраской асфальтовою мастикою и работою	2 » — »
За квадратную сажень . .	3 р. 60 к.

Означенныя крыши безусловно примѣнимы по цѣнѣ и легкости матеріала, почему и встрѣчаются въ нашихъ мѣстностяхъ, но въ смыслѣ огнеупорности ни одинъ изъ сказанныхъ матеріаловъ не можетъ быть признанъ полезнымъ. Изъ поименованныхъ выше матеріаловъ слѣдовало бы остановиться на желобчатой черепицѣ, какъ на кровлѣ безусловно безопасной въ пожарномъ отношеніи. Я позволяю себѣ обратить вниманіе на этотъ матеріалъ, какъ и на сравнительно легкій противъ другихъ крышъ, имѣющихъ въ смыслѣ огнеупорности почти такое же значеніе. Вѣсъ квадратной сажени лучшей желобчатой черепицы можетъ не перевышать 8 пудовъ, изъ плохихъ сортовъ тотъ же вѣсъ доходитъ до 16 пудовъ на квадратную сажень.

Глиносоломенная крыша по Красноуфимскому способу доходитъ вѣсомъ отъ 35 до 38 пудовъ на квадратную сажень.

По Адамовскому способу въ сухомъ видѣ около 11 пудовъ квадратная сажень, а въ сыромъ около 21 пуда.

Известково-соломенная—8—9 пудовъ; но устройство ея можетъ считаться выгоднымъ только тамъ, гдѣ имѣются залежи известняковъ, и гдѣ можно имѣть пудъ негашеной извести за 6—8 коп.

Квадратная сажень черепичной крыши будетъ стоить:

Изъ плоской	двухслойной	212 ш.	2 р. 12 к.
» »	однослойной	106 »	1 » 6 »
» »	квадратной	444 »	1 » 44 »
» »	»	72 »	— » 72 »
» »	»	103 »	1 » 03 »
» »	фальцовой	70 »	1 » 75 »

Къ стоимости черепичнаго матеріала для кровли необходимо еще присчитать стоимость коньковой черепицы, употребляемой на покрытіе коньковъ, обдѣлки трубъ и разныхъ желобковъ. Одна квадратная сажень фальцовой черепицы обойдется около 3 р. 60 к., при цѣнѣ фальцевой черепицы 20 р. за тысячу и 5 р. 35 к., если тысяча будетъ стоить 40 р.

Желобчатая черепица можетъ быть изготовляема обыкновеннымъ ручнымъ способомъ при помощи инструментовъ, сдѣланныхъ самими формовщиками черепицы, поэтому въ принципѣ она доступна для мелкаго кустарнаго производства. Во всякомъ случаѣ, чтобы ввести въ нашихъ деревняхъ выдѣлку черепицы необходимы примѣръ и указаніе способовъ ея приготовленія, а для этого слѣдовало бы Прави-

тельству или земству притти на помощь тѣмъ лицамъ, которыя пожелали бы завести сказанные заводы, а равно и выдавать преміи тѣмъ крестьянамъ, которые покроютъ черепицей свои постройки. Въ Курскомъ земствѣ постановлено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ выдавать по 1 р. за устройство квадратной сажени черепицы владѣльцу строеній, и оно также субсидируетъ различными суммами устроителямъ заводовъ. Если означенная мѣра почему-либо окажется не вполнѣ примѣнимой по мѣстнымъ условіямъ, то возможно было бы остановиться еще на слѣдующихъ способахъ къ содѣйствію уменьшенія пожаровъ, а именно, на развитіи кирпичныхъ заводовъ при содѣйствіи Правительства или губернскаго земства для того, чтобы означенный матеріалъ могъ замѣнять дорого въ настоящее время стоящее дерево. Съ развитіемъ сказанныхъ заведеній крестьяне будутъ имѣть возможность въ особенности изъ разряда зажиточныхъ возводить постройки и изъ кирпича, которыя могутъ служить помимо спеціальнаго ихъ назначенія и брандмауэрами сосѣднихъ строеній въ ряду уже существующихъ деревянныхъ, польза и значеніе коихъ признана всѣми и наконецъ содѣйствовать къ устройству пожарныхъ дружинъ въ селеніяхъ согласно нормальному уставу.

Все означенное сводится къ слѣдующему: желательно ли: 1) распространеніе огнеупорныхъ крышъ изъ желобковой черепицы, не превышающей вѣса на квадратную сажень 8 пуд., 2) устройство нѣсколькихъ образцовыхъ заводовъ по типу Новгородскаго земства при пособіи Правительства и земства, служащихъ школой для развитія кустарнаго производства, 3) уменьшеніе страхового платежа съ означенныхъ кровель, т. е. принятіе ихъ на страхъ менѣе, чѣмъ кровли желѣзныя, для поощренія страхователей, такъ какъ техника признаетъ черепичныя крыши вполнѣ безопасными въ пожарномъ отношеніи, каковыми желѣзныя считаться не могутъ, 4) выдача пособія на срокъ до 10 лѣтъ въ ссуду на устройство означенныхъ крышъ или же окончательно безвозвратнаго пособія на первыхъ порахъ для поощренія распространенія черепичныхъ кровель, 5) развитіе каменныхъ построекъ, для чего содѣйствовать лицамъ и обществамъ ссудами къ устройству кирпичныхъ заводовъ въ извѣстной мѣстности и 6) содѣйствовать къ устройству пожарныхъ дружинъ въ селеніяхъ согласно нормальному уставу.

Покровскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Предводитель Дворянства А. А. Микулинъ, Предсѣдатель Земской Управы А. В. Ненароковъ, Земскій Начальникъ 2-го участка Д. А. Угрюмовъ, ученый управитель М. И. Осташевскій и купецъ П. П. Аксеновъ.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдателемъ были прочитаны: программа занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, копія съ отношенія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая 1902 года за № 271 на имя г. Владимірскаго Губернатора и отъ 9 Августа с. г. за № 436 на имя г. Предводителя Дворянства и копія съ журнала Губернскаго Комитета засѣданій 13 и 19 Іюля с. г. По обсужденіи предложенныхъ вопросовъ программы, Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

Желательно, чтобы Правительство приходило на помощь земствамъ въ дѣлѣ народнаго образованія путемъ субсидій на содержаніе существующихъ и на открытіе новыхъ сельскихъ училищъ.

Пунктъ А. 1) Распространіе сельскохозяйственнаго знанія среди крестьянскаго населенія путемъ обученія его въ сельскохозяйственныхъ практическихъ школахъ, которыхъ на первое время должно быть не менѣе одной на уѣздъ.

2) Учрежденіе возможно большаго числа инструкторовъ изъ среды самихъ болѣе развитыхъ крестьянъ, ознакомленныхъ агрономами, такъ какъ такіе инструкторы, проживая постоянно среди крестьянъ и пользуясь большимъ ихъ довѣріемъ, скорѣе всего способны распространить необходимыя полезныя знанія по сельскому хозяйству.

Въ виду того, что въ уѣздѣ за послѣднее время развивается молочное хозяйство, то желательно было бы приглашеніе спеціалиста по этому дѣлу.

3) Желательно устройство лѣтнихъ практическихъ курсовъ по сельскому хозяйству для учителей народныхъ училищъ, которые затѣмъ распространяли бы полученныя ими свѣдѣнія среди учащихся.

Пунктъ Б. 1) Желательно, чтобы правительственныя сельскохозяйственныя фермы были доступны для всѣхъ желающихъ ознакомиться съ производимыми опытами и чтобы полученными результатами дѣлились съ земствами и сельскохозяйственными обществами.

2) Оказаніе помощи со стороны Правительства и земства существующимъ сельскохозяйственнымъ союзамъ, а также поощреніе къ развитію новыхъ союзовъ.

3) Въ каждомъ уѣздѣ необходимо одно опытное поле, и въ то же время по всему уѣзду слѣдовало бы устроить демонстративныя поля.

Пунктъ В. Измѣнить существующее законодательство въ томъ смыслѣ, чтобы болота и овраги, признанные опасными и вредными для общества, отчуждались бы и приводились въ порядокъ на общегосударственный счетъ.

Пунктъ Г. Желательно принятіе надлежащихъ мѣръ къ возможному уменьшенію цѣнъ на кровельное желѣзо.

Пунктъ Д. 1) Огражденіе судоходныхъ рѣкъ отъ порчи воды нефтью, послѣдствіемъ чего бываетъ порча заливныхъ луговъ. Урегулировать способъ перевозки нефти наливомъ въ деревянныхъ судахъ.

Усилить надзоръ за фабриками и заводами, спускающими въ рѣки вещества, портящія воду.

2) Поощреніе со стороны Правительства крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ путемъ различныхъ премій и пособій за земельное улучшеніе, лѣсонасажденіе и проч.

Пунктъ Е. 1) Желательно, чтобы захватъ земельнаго участка вслѣдствіе утраты межевыхъ признаковъ не создавалъ бы права собственности.

2) Возстановить должности уѣздныхъ землемѣровъ при Уѣздныхъ Съѣздахъ.

3) Упростить порядокъ утвержденія межевыхъ границъ при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ и споры между сторонами разрѣшать въ административномъ порядкѣ.

4) Установить отвѣтственность частныхъ землемѣровъ за производимыя ими работы.

5) Отвѣтственность за порубки, воровство въ садахъ, огородахъ и проч. приравнять къ кражамъ.

Пунктъ Ж. Измѣнить законъ въ томъ смыслѣ, чтобы при обмѣнахъ земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности не взыскивались крѣпостныя пошлины или взыскивались бы съ разности цѣнности участковъ.

Пунктъ З. Содержаніе дорогъ общаго пользованія должно быть отнесено на счетъ государства при участіи земства, съ тѣмъ, чтобы какъ частныя лица, такъ и акціонерныя общества и проч. были привлекаемы къ платежу спеціальнаго налога въ казну на поддержаніе дорогъ, если означенныя лица и общества извлекаютъ особенную пользу, напр., при разработкѣ лѣса, торфа, при перевозкѣ разнаго рода груза и проч.

Пунктъ И. 1) По 10 п. 222[5] ст. Общ. Гор. Уст. изъ арендной платы за нѣдра земель одна треть поступаетъ въ мірской капиталъ подлежащихъ сельскихъ обществъ, а остальныя $^2/_3$ обращаются Губернскимъ Присутствіемъ въ правительственныя или гарантированныя правительствомъ $^0/_0$ бумаги и вносятся въ учрежденія Государственнаго Банка; сельскія общества пользуются $^0/_0{}^0/_0$ съ бумагъ, а капитальная сумма можетъ быть употребляема лишь на пріобрѣтеніе обществами недвижимой собственности съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Приведенный законъ крайне стѣснителенъ для сельскихъ обществъ, поэтому желательно измѣнить его, предоставивъ сельскимъ обществамъ расходовать капитальную сумму не только на пріобрѣтеніе недвижимой собственности, но и на нужды по улучшенію сельскаго хозяйства, при чемъ расходованіе денегъ должно производиться не съ разрѣшенія Министровъ, а съ утвержденія Губернскаго Присутствія.

*

2) Договоры относительно аренды земель между помѣщиками и мѣстными крестьянами освободить отъ уплаты гербоваго сбора и увеличить срокъ аренды до 25 лѣтъ.

3) При обсужденіи вопроса о прогонахъ для скота выяснилось, что въ уѣздѣ не было случаевъ потребности въ отчужденіи земель сосѣднихъ владѣльцевъ для сказанной цѣли.

4) Желательно освободить отъ гербоваго сбора арендные на землю договоры, заключенные на срокъ не свыше 3-хъ лѣтъ; уплату же гербоваго сбора за долгосрочную аренду производить съ разсрочкой чрезъ каждые три года.

Пунктъ I. Организацію народнаго мелкаго кредита для Покровскаго уѣзда отклонить.

Пунктъ К. По вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита Комитетъ, находя, что этотъ видъ кредита имѣетъ особое значеніе для сельскихъ хозяевъ и по характеру своему допускаетъ возможность наиболѣе льготныхъ условій для заемщиковъ, а также имѣя въ виду крайнюю важность приближенія этого кредита къ населенію, полагалъ бы: а) въ дополненіе къ статьѣ 27 Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 29 Мая 1900 г. установить обезпеченіе ссуды въ размѣрѣ до 90% оцѣнки для всѣхъ земельныхъ улучшеній, кромѣ перечисленныхъ въ 1 п. ст. 14 того же закона; б) требовать представленія плана меліоративныхъ работъ, указаннаго въ ст. 32 того же закона лишь для имѣній, задолженныхъ свыше 60 или 75% оцѣнки; в) завести ипотечныя книги по уѣздамъ и пріурочить къ нимъ долговыя записи по меліоративному кредиту.

Пунктъ М. 1) Желательно освобожденіе отъ пошлинъ и всякаго рода сборовъ ввозимыхъ изъ-за границы какъ сельскохозяйственныхъ машинъ, такъ и нѣкоторыхъ матеріаловъ для выработки ихъ.

2) Поощреніе со стороны Правительства къ распространенію мелкихъ заводовъ, вырабатывающихъ костяную муку и другіе удобрительные туки.

3) Необходимо облегчить способъ полученія населеніемъ нечерноземной полосы Россіи удобрительныхъ туковъ путемъ открытія на этотъ предметъ кредита, устройства возможно большаго числа складочныхъ пунктовъ, пониженія провознаго тарифа и освобожденія отъ пошлинъ ввозимыхъ изъ-за границы удобрительныхъ туковъ.

4) Установить вывозныя пошлины на кость.

5) Увеличить число кондукторовъ лѣсного вѣдомства, которые по приглашенію за извѣстную опредѣленную плату отпускали бы изъ питомниковъ деревья и дѣлали бы посадки.

6) Частнымъ владѣльцамъ, производящимъ для продажи мѣстному населенію улучшенныя сѣмена, выдавать субсидіи.

Пунктъ Н. 1) Желательно учрежденіе питомниковъ рогатаго скота, устройство выставокъ съ высокими преміями и обязательное страхованіе скота.

2) Выдавать частнымъ владѣльцамъ и сельскимъ обществамъ пособія на покупку производителей улучшенныхъ породъ скота.

Пунктъ У. Желательно пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на молоко, молочные продукты, скотъ, дрова и лѣсные матеріалы.

Пунктъ Ц. Необходимо увеличить число вагоновъ для перевозки скота, сельскохозяйственныхъ продуктовъ, дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ; вагоны для перевозки скота дезинфекцировать.

2) Обратить вниманіе на вагоны для перевозки молока, чтобы зимою они правильно отапливались, а лѣтомъ охлаждались посредствомъ льда. Обязать желѣзныя дороги устраивать спеціальныя небольшія платформы для нагрузки и выгрузки молочной посуды на тѣхъ станціяхъ, гдѣ существуетъ отправленіе молока.

Пунктъ Ю. Въ періоды отправки населенія на отхожіе промыслы, а также при возвращеніи съ нихъ значительно увеличить количество спеціальныхъ для того поѣздовъ при удешевленномъ тарифѣ.

Постановили: объ этомъ записать въ журналъ, который и препроводить г. Владимірскому Губернатору.

Судогодскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Судогодскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства Михаилъ Александровичъ Ромейковъ; 2) Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Фортунатъ Юліановичъ Жоховскій; 3) Членъ Уѣздной Земской Управы Иванъ Васильевичъ Любимовъ; 4) Членъ Уѣздной Земской Управы Николай Дмитріевичъ Федоровскій; 5) Земскій Начальникъ 1 участка Петръ Григорьевичъ Булгаковъ; 6) Земскій Начальникъ 3 участка Александръ Дмитріевичъ Михайловъ; 7) Земскій Начальникъ 4 участка Константинъ Константиновичъ Шенкъ; 8) техникъ губернскаго земства Максъ Максовичъ Карльсъ; 9) ветеринарный врачъ по Судогодскому уѣзду Николай Александровичъ Богуславскій; 10) агрономъ губернскаго земства Евгеній Ивановичъ Смирницкій; 11) управляющій имѣніями Г. Храповицкаго Павелъ Карловичъ Герле; 12) земскій агентъ 1 участка Никаноръ Никитичъ Мироновъ.

Отзывъ Судогодскаго Уѣзднаго Комитета по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія желательно учредить въ уѣздѣ три сельскохозяйственныхъ школы, хотя бы низшаго разряда, а при невозможности сего, обратить въ таковыя три земскихъ школы, которыя носили бы преимущественно характеръ преподаванія практическаго знанія.

Б. *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

1) Разрѣшить доступъ въ правительственныя сельскохозяйственныя фермы всѣмъ, желающимъ ознакомиться съ производимыми опытами;

2) о полученныхъ результатахъ опытовъ фермы сообщали бы свѣдѣнія земствамъ.

В. *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

Измѣнить существующій законъ въ томъ смыслѣ, чтобы болота и овраги, признанные Земскимъ Собраніемъ опасными и вредными для общества, были приводимы въ порядокъ принудительнымъ способомъ съ субсидіей отъ Правительства.

Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Вопросъ этотъ разработанъ губернскимъ земствомъ, которое и приняло всѣ возможныя мѣры къ уменьшенію пожаровъ.

Д. *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Желательно поощреніе со стороны Правительства крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ путемъ различныхъ премій и пособій за земельное улучшеніе, лѣсонасажденіе и пр.

Е. *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

1) Желательно, чтобы захватъ земельнаго участка вслѣдствіе утраты земельныхъ признаковъ не создавалъ бы права собственности;

2) возстановить должности землемѣровъ при Уѣздныхъ Съѣздахъ;

3) утратить порядокъ утвержденія межевыхъ границъ при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ;

4) произвести спеціальное отмежеваніе всѣхъ крестьянскихъ надѣловъ;

5) увеличить мѣру наказанія за порубку лѣса, конокрадство, за кражу въ въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ.

Ж. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.*

1) Упростить порядокъ размежеванія общихъ владѣльческихъ дачъ по спеціальному размежеванію;

2) измѣнить законъ въ томъ смыслѣ, чтобы при обмѣнахъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности не взыскивались крѣпостныя пошлины или бы взыскивались съ разности въ цѣнности участковъ.

З. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Содержаніе дорогъ общаго пользованія должно быть отнесено на счетъ государства при участіи земства съ тѣмъ, чтобы какъ частныя лица, такъ и акціонерныя общества и проч. были привлекаемы къ платежу спеціальнаго налога въ казну на поддержаніе дорогъ, если означенныя лица и общества извлекаютъ особенную пользу, напр. при разработкѣ лѣса, торфа, при перевозкѣ разнаго рода груза и проч.

И. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелиораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).*

1) Измѣнить п. 10 ст. 222[5] Общ. Гор. Уст., крайне стѣснительный для крестьянъ, предоставивъ сельскимъ обществамъ расходовать капитальную сумму арендной платы за нѣдра земли не только на пріобрѣтеніе недвижимой собственности, но и на нужды по улучшенію сельскаго хозяйства, при чемъ расходованіе денегъ должно производиться не съ разрѣшенія Министровъ, а съ утвержденія Губернскаго Присутствія.

2) Желательно освободить отъ гербоваго сбора арендные на землю договоры, заключенные на срокъ не свыше трехъ лѣтъ; уплату же гербоваго сбора за долгосрочную аренду производить съ разсрочкой чрезъ каждые три года.

3) Если населеніе не имѣетъ прогона на свой надѣльный участокъ земли, а

сосѣдній владѣлецъ не допускаетъ прогона скота чрезъ свои земли или, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ населенія, допускаетъ его за чрезмѣрно высокую плату, слѣдуетъ установить законодательнымъ порядкомъ, чтобы въ такихъ исключительныхъ случаяхъ производилась экспропріація потребной подъ прогонъ полосы земли, шириною въ 10 саженъ, за цѣну, соотвѣтствующую мѣстнымъ цѣнамъ на землю, при чемъ долженъ быть назначенъ только одинъ прогонъ на селеніе, и послѣднее обязано огораживать прогонъ за свой счетъ.

I. *Организація мелкаго народнаго кредита.*

Признать народный мелкій кредитъ необходимымъ для уѣзда, въ формѣ существующихъ въ Россіи кредитныхъ товариществъ. Желательнѣе было бы ввести кредитныя товарищества въ уѣздѣ простѣйшаго типа, по нормальному уставу, но для объединенія кредитныхъ учрежденій по губерніи, въ цѣляхъ развитія ихъ дѣятельности, необходимо установить одинъ типъ кредитныхъ учрежденій для всей губерніи, а потому избраніе того или другаго типа—предоставить Губернскому Комитету.

K. *Расширеніе меліоративнаго кредита.*

Находя, что этотъ видъ кредита имѣетъ особое значеніе для сельскихъ хозяевъ и по характеру своему допускаетъ возможность наиболѣе льготныхъ условій для заемщиковъ, а также имѣя въ виду крайнюю важность приближенія этого кредита къ населенію, Комитетъ полагалъ бы: 1) въ дополненіе къ ст. 27 Высочайше утвержденнаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта 29 Мая 1900 года установить обезпеченіе ссуды въ размѣрѣ до 90% оцѣнки для всѣхъ земельныхъ улучшеній, кромѣ перечисленныхъ въ 1 п. ст. 14-й того же закона; 2) требовать представленіе плана меліоративныхъ работъ, указаннаго въ 32 ст. того же закона, лишь для имѣній, задолженныхъ свыше 60 или 75% оцѣнки; 3) завести ипотечныя книги по уѣздамъ и пріурочить къ нимъ долговыя записи по меліоративному кредиту.

M. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

1) Желательно освобожденіе отъ пошлинъ и всякаго рода сборовъ ввозимыхъ изъ-за границы какъ сельскохозяйственныхъ машинъ, такъ и нѣкоторыхъ матеріаловъ для выработки ихъ, въ томъ случаѣ, когда производства ихъ не существуетъ въ Россіи; 2) поощреніе со стороны Правительства къ распространенію мелкихъ заводовъ, вырабатывающихъ костяную муку и другіе удобрительные туки; 3) необходимо облегчить способъ полученія населеніемъ нечерноземной полосы Россіи удобрительныхъ туковъ путемъ открытія на этотъ предметъ кредита, устройства возможно большаго числа складочныхъ пунктовъ, пониженія провознаго тарифа и освобожденія отъ пошлинъ ввозимыхъ изъ-за границы удобрительныхъ туковъ, которыхъ не имѣется въ Россіи; 4) установить вывозныя пошлины на кость; 5) увеличить число кондукторовъ лѣсного вѣдомства, которые по приглашенію за извѣстную опредѣленную плату отпускали бы изъ питомниковъ деревья и дѣлали бы посадки, а при недостаткѣ кондукторовъ—подготовить подъ руководствомъ лѣсничихъ особыхъ инструкторовъ изъ мѣстнаго населенія, преимущественно крестьянскаго, свѣдущихъ въ дѣлѣ разведенія питомниковъ и посадки.

H. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

O. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Желательно: 1) учрежденіе питомниковъ рогатаго скота, устройство выставокъ съ высокими преміями и обязательное страхованіе скота, 2) составленіе и распро-

страненіе среди населенія инструкціи по устройству питомниковъ рогатаго скота и вообще по скотоводству, 3) наблюденіе за хозяйствами скотоводства возложить на г.г. ветеринаровъ и агрономовъ.

П. *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлыванія промышленныхъ растеній желательно путемъ учрежденія школъ, намѣченныхъ въ п. А, и путемъ распространенія практическихъ совѣтовъ посредствомъ особыхъ брошюръ.

Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Желательно поощреніе развитія производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность,—только путемъ премій и пособій.

С. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

Разрѣшить постоянную торговлю сельскохозяйственными продуктами въ мѣстахъ сбыта во всякое время года и внѣ базарныхъ и ярмарочныхъ дней.

Т. *Устройство зернохранилищъ.*

Устройство зернохранилищъ необходимо для заготовленія зерна и отпуска его населенію во время возвышенія цѣнъ на него при значительномъ требованіи, преимущественно для посѣва.

У. *Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

До Судогодскаго уѣзда не относится.

Ф. *Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственнхъ продуктовъ.*

Для поднятія внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ главное необходимо улучшить дороги, чтобы облегчить провозъ продуктовъ болѣе тяжелыми и громоздкими возами.

Х. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Излишка въ сельскохозяйственныхъ продуктахъ и произведеніяхъ, а также животноводствѣ нѣтъ, а потому вопросы эти до Судогодскаго уѣзда не относятся.

Ч. *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Желателенъ переходъ съ общиннаго владѣнія на подворный съ пособіемъ отъ Правительства.

Ш. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Выселеніе прироста населенія желательно съ помощью отъ Правительства.

Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.—желательно.

Ю. *Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяй-*

ственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Желательно устройство въ каждомъ городѣ сельскохозяйственнаго бюро, въ которомъ наниматели и рабочіе могли бы получать нужныя свѣдѣнія.

Докладъ Судогодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства М. А. Ромейкова.

Въ дополненіе къ отвѣтамъ, даннымъ по программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и отосланнымъ къ Владимірскому Губернатору 21 числа минувшаго Октября мѣсяца за № 309, имѣю честь предложить и просить Комитетъ обсудить слѣдующія мои соображенія, а именно:

1) слѣдуетъ составить урочное положеніе для всѣхъ работъ сельскохозяйственной промышленности;

2) слѣдуетъ опредѣлить отношенія рабочихъ и служащихъ въ хозяйствѣ лицъ къ хозяевамъ и хозяевъ къ рабочимъ и служащимъ;

3) ввести въ обязанность рабочихъ и служащихъ имѣть аттестаціонныя книжки или листки, въ коихъ записывалась бы хозяевами аттестація ихъ труда и службы;

4) опредѣлить мѣру наказанія или взысканія за неисполненіе урочнаго положенія и самовольный уходъ рабочаго или служащаго отъ хозяина, такъ равно и отвѣтственность хозяина, не исполнившаго условія, заключеннаго съ рабочимъ или служащимъ;

5) опредѣлить мѣру наказанія для всѣхъ хозяевъ, которые для своихъ надобностей занимаются сманиваніемъ рабочихъ и служащихъ;

6) для разбора на мѣстѣ дѣлъ по нарушеніямъ, поименованнымъ въ вышеуказанныхъ пунктахъ, слѣдуетъ опредѣлить лицо, которое бы упрощеннымъ порядкомъ имѣло право разсматривать на мѣстѣ и разрѣшать означенныя дѣла, съ правомъ для сторонъ апелляціи Уѣздному Съѣзду;

7) означенное въ п. 6 лицо должно быть назначено преимущественно изъ мѣстныхъ лицъ, имѣющихъ юридическое образованіе или образованіе среднихъ учебныхъ заведеній и опытныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ;

и 8) положеніе означеннаго лица должно быть сравнено съ правами земскаго начальника.

По обсужденіи всѣхъ этихъ вопросовъ, если они будутъ признаны цѣлесообразными, Комитетъ представитъ ихъ къ господину Губернатору въ дополненіе къ отвѣтамъ, посланнымъ 21-го Октября за № 309.

Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 года.

1902 года Ноября 11 дня въ засѣданіи Судогодскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, собравшемся въ составѣ Предсѣдателя Комитета Уѣзднаго Предводителя Дворянства М. А. Ромейкова, Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Ф. Ю. Жоховскаго, Члена Управы И. В. Любимова, дорожнаго техника М. М. Карльса и земскаго агента Н. Н. Миронова, было прочитано и обсуждалось письменное мнѣніе г. Предводителя Дворянства, изложенное въ восьми пунктахъ.

Ф. Ю. Жоховскій высказалъ, что онъ не согласенъ съ п. 5-мъ мнѣнія, и, кромѣ

того, по его мнѣнію, положеніе должностнаго лица, обязаннаго разрѣшать дѣла по спорамъ между хозяевами и рабочими и служащими (п. 8-й мнѣнія), должно быть приблизительно съ такими правами и обязанностями, какія возложены закономъ на фабричныхъ инспекторовъ, а соотвѣтственно сему слѣдуетъ исправить и п. 6 мнѣнія въ томъ смыслѣ, что апелляціонныя жалобы на рѣшенія по означеннымъ дѣламъ должны приноситься не Уѣздному Съѣзду, а въ высшую сельскохозяйственную инспекцію. Г. Предсѣдатель Комитета остался при своемъ мнѣніи.

Комитетъ постановилъ: согласиться съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя, изложеннымъ въ п.п. 1, 2, 3, 4, 6, 7 и 8, пунктъ же 5-й мнѣнія отклонить.—Таковой отзывъ Комитета представить господину Владимірскому Губернатору въ дополненіе къ отзыву, представленному 21 Октября за № 309, при чемъ приложить подлинное мнѣніе г. Предсѣдателя и копію сего постановленія.

Копію свѣрялъ секретарь Комитета И. Мироновъ.

Соображеніе Судогодскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства М. А. Ромейкова.

Согласно программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности имѣю честь сообщить Уѣздному Комитету слѣдующія свои соображенія:

Судогодскій уѣздъ представляетъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи видъ весьма разстроеннаго хозяйства какъ крестьянскаго, такъ и землевладѣльческаго. Вслѣдствіе значительнаго количества фабрикъ и заводовъ, на которыхъ трудъ легче, чѣмъ въ сельскомъ хозяйствѣ, и въ виду занятій крестьянами отхожими промыслами, которые разнообразнѣе и доходнѣе, большая часть населенія оставляетъ для сельскаго хозяйства не вполнѣ настоящихъ работниковъ. Крестьяне, принеся изъ заработковъ денежныя средства не стараются употребить ихъ на домашнія сельскохозяйственныя надобности, а употребляютъ эти средства, вслѣдствіе круговой поруки одинъ за другого, на тѣ статьи расхода, которыя не могутъ служить обезпеченіемъ на случай взысканія по круговой порукѣ, а потому означенную круговую поруку слѣдовало бы отмѣнить. Если крестьянское хозяйство представляетъ такой видъ, то очень естественно, что землевладѣльческое хозяйство представляетъ такую же картину, такъ какъ, при высокой цѣнѣ рабочихъ рукъ, нѣтъ мѣстныхъ работниковъ, а если они и есть, то слабосильные, лѣнивые и старающіеся только проводить время, но не работать. Приглашеніе же рабочихъ изъ другой мѣстности или замѣна ручной работы машинами и инструментами не выгодны, такъ какъ расходъ на сей предметъ не можетъ быть покрытымъ отъ продажи продуктовъ сельскаго хозяйства, сверхъ того для исправленія земледѣльческихъ орудій и машинъ не имѣется механиковъ и слесарей. Въ виду всего изложеннаго и принимая во вниманіе Высочайше утвержденную программу, я, съ своей стороны, полагалъ бы:

По пунктамъ А, Б и В программы. Учредить въ уѣздахъ должность инструкторовъ-агрономовъ, которые должны постоянно находиться при одной изъ народныхъ школъ и обучать зимой дѣтей сельскохозяйственному дѣлу, при которыхъ и должно быть устроено показательное поле, чѣмъ можетъ быть развита любовь къ земледѣлію, а въ лѣтнее время примѣнять это на практикѣ. Въ виду обширности территоріи Судогодскаго уѣзда на первый разъ достаточно для уѣзда трехъ инструкторовъ, которые, кромѣ обученія дѣтей сельскому хозяйству, обязаны во ввѣренныхъ имъ районахъ разъѣзжать лѣтомъ и указывать крестьянамъ, какъ они должны удобрять и обрабатывать землю и что сѣять на ней согласно климатическимъ и почвеннымъ условіямъ. Для наблюденія за уѣздными инструкторами долженъ быть назначенъ губернскій инструкторъ и Уѣздный Комитетъ въ составѣ Училищнаго Совѣта и Земской

Управы, и означенный Комитетъ даетъ направленіе въ сельскохозяйственномъ отношеніи.

Пунктъ Г. Считаю излишнимъ отвѣчать, такъ какъ губернское земство вопросъ этотъ уже разработало и приняло всевозможныя на этотъ предметъ мѣропріятія, которыя и примѣняются въ крестьянскомъ быту, измѣнивъ сепаратное распоряженіе губернскаго земства относительно разрѣшенія застраивать маломѣрные участки въ селеніяхъ, распланированныхъ на общихъ основаніяхъ.

Пунктъ Д. Слѣдуетъ примѣнить къ Судогодскому уѣзду съ выдачей надлежащей субсидіи въ особенности лицамъ и обществамъ, занимающимся лѣсонасажденіемъ, что для сельскихъ обществъ можетъ быть примѣнено на тѣхъ надѣльныхъ крестьянскихъ участкахъ, которые крестьяне не обрабатываютъ для хлѣбопашества и сѣнокошенія. Лѣсонасажденіе въ будущемъ дастъ крестьянамъ отопленіе и матеріалъ для построекъ, чѣмъ поддержитъ ихъ экономическое состояніе; а также отстранитъ крестьянъ отъ неблаговидныхъ дѣленій, заключающихся въ самовольныхъ порубкахъ и при тушеніи лѣсныхъ пожаровъ, что они себѣ дозволяютъ и отчасти поджигаютъ лѣсъ для полученія чрезъ это дешевыхъ лѣсныхъ матеріаловъ.

Пунктъ Е. Слѣдуетъ также принять и просить о пересмотрѣ законовъ съ увеличеніемъ до нѣкоторой степени мѣры наказанія, замѣнивъ арестъ заработкомъ у потерпѣвшаго и другихъ лицъ: за похищеніе въ садахъ, поляхъ, огородахъ и лѣсахъ, для чего слѣдуетъ выработать инструкцію размѣра нормальнаго суточнаго труда, которую должна составить Губернская Земская Управа при участіи губернскаго инструктора-агронома. Наблюденіе за исправнымъ отбываніемъ работъ должно лежать на обязанности хозяина, которому предоставляется право возбуждать дѣло въ случаѣ неисполненія работъ согласно инструкціи.

Пунктъ Ж. Такъ какъ въ настоящее время почти всѣ крестьянскіе надѣлы не отмежеваны спеціальнымъ порядкомъ, то ихъ слѣдуетъ отмежевывать по планамъ, имѣющимся въ Губернскомъ Присутствіи или въ чертежной, и если при производствѣ этихъ работъ произойдутъ какія-либо недоразумѣнія, то таковыя разрѣшаются земскимъ начальникомъ съ апелляціоннымъ и кассаціоннымъ обжалованіемъ въ административномъ порядкѣ Уѣздному Съѣзду и Губернскому Присутствію. Относительно же спеціальнаго размежеванія владѣльческихъ дачъ слѣдуетъ существующій порядокъ измѣнить и сократить формальности въ производствѣ дѣлъ, что зависитъ отъ Министерства Юстиціи, такъ какъ нынѣ существующій порядокъ вызываетъ неустойчивое владѣніе, продолжающееся многіе годы и тормозящее сельское хозяйство.

Пунктъ З. Исправленіе дорогъ необходимо для сельскохозяйственной промышленности, но объ этомъ теперь Комитетъ считаетъ излишнимъ говорить, такъ какъ для этого учрежденъ особый дорожный Комитетъ, который и вырабатываетъ по этому предмету все необходимое для устройства дорогъ съ пособіемъ государства.

Пунктъ И. Что касается до условій арендованія земли и найма рабочихъ, то мелкія условія на сумму до 300 рублей и на срокъ не болѣе одного года должны совершаться въ Волостномъ Правленіи, а на большую сумму и на большіе сроки— у нотаріуса; въ первомъ случаѣ совсѣмъ безъ обложенія гербовымъ сборомъ, а въ послѣднемъ съ уменьшеннымъ обложеніемъ.

Пунктъ І. Учрежденіе народнаго кредита слѣдуетъ установить при Волостныхъ Правленіяхъ изъ суммъ штрафныхъ съ пособіемъ казны.

Пунктъ К и Л. Примѣнить къ Судогодскому уѣзду и детальную разработку возложить на мѣстный Комитетъ.

Пунктъ М. Къ распространенію всего того, что изложено въ этомъ пунктѣ, слѣдуетъ принять надлежащія мѣры, а что, именно, долженъ постановить мѣстный Комитетъ. Пріобрѣтеніе предметовъ слѣдуетъ возложить на Губернскую Земскую

Управу по соглашенію съ губернскимъ инструкторомъ-агрономомъ. Для посадочнаго лѣсного матеріала слѣдуетъ Правительству учредить при казенныхъ лѣсныхъ дачахъ подъ наблюденіемъ лѣсничихъ лѣсные питомники, отпускъ изъ которыхъ крестьянамъ долженъ быть производимъ безвозмездно, а землевладѣльцамъ съ возможною дешевизною. Посадка лѣсныхъ саженцевъ должна быть подъ непосредственнымъ присмотромъ и наставленіемъ инструктора-агронома и подъ наблюденіемъ казеннаго лѣсничаго.

Пункты: Н, О, П и **Р**—слѣдуетъ принять и разработать постоянному Комитету. Потребныя для сего средства должно отпустить Правительство.

Пунктъ С. Отвѣчать на этотъ пунктъ нѣтъ основанія.

Пунктъ Т. Въ устройствѣ зернохранилищъ надобности нѣтъ.

Пункты: У, Ф, Х и **Ц**—для Судогодскаго уѣзда не имѣютъ значенія.

Пунктъ Ч. Къ поощренію добровольнаго разселенія крестьянъ уже приняты мѣры губернскимъ земствомъ, а что касается до сокращенія чрезполоснаго пользованія, слѣдуетъ установить, чтобы въ одномъ засѣянномъ полѣ каждый домохозяинъ имѣлъ одинъ участкъ, а не нѣсколько.

Пунктъ Ш для Судогодскаго уѣзда не примѣнимъ; если имѣются излишіе члены семейства, то они идутъ на фабрику и другіе заработки.

Пунктъ Щ.—Слѣдуетъ принять въ смыслѣ уменьшенія платы за провозъ сырья по желѣзнымъ дорогамъ. Образцы имѣть при Уѣздной Управѣ для общаго ознакомленія; ознакомленіе же съ болѣе совершенными пріемами производства слѣдуетъ возложить на обязанность техника, состоящаго при Губернской Земской Управѣ.

Пунктъ Ю. Такъ какъ въ Судогодскомъ уѣздѣ скопленія рабочаго люда нѣтъ, и на отхожіе промыслы нанимаются заблаговременно въ столицахъ и другихъ городахъ, то отвѣчать на этотъ пунктъ нѣтъ надобности.

Означенное соображеніе дополнено и утверждено сельскохозяйственнымъ Комитетомъ въ засѣданіи своемъ 18 Іюля 1902 года.

Мнѣніе Земскаго Начальника 3 участка А. Д. Михайлова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Земство, какъ извѣстно, уже разрѣшило вопросъ объ учрежденіи инструкторовъ какъ для распространенія сельскохозяйственнаго знанія, такъ и преподанія совѣта сельскимъ хозяевамъ приглашеніемъ на службу агрономовъ. Главнѣйшая цѣль ихъ въ отношеніи какъ владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ хозяйствъ, по моему мнѣнію, прежде всего будетъ заключаться въ лучшей обработкѣ полей, чѣмъ страдаютъ всѣ хозяйства, и въ уничтоженіи соотвѣтственной обработкой сорныхъ травъ, заглушающихъ посѣвы яровыхъ хлѣбовъ. Что касается обработки земли, то крестьянамъ нельзя отказать въ умѣньи это сдѣлать, чему служатъ доказательствомъ случаи урожая озимыхъ хлѣбовъ самъ 22 и 25, лично мнѣ извѣстны. Первый случай былъ въ д. Костровѣ у Тимофея Печникова 25 лѣтъ тому назадъ, а послѣдній—въ д. Бучковой у Михаила Щербакова. Но улучшенной обработкѣ у крестьянъ препятствуетъ трехполье, ибо долговременная пастьба скота на пару настолько уплотняетъ землю, что удовлетворительная обработка немыслима. Прежде чѣмъ перейти къ травосѣянію, казалось бы возможнымъ улучшить обработку земли безъ всякихъ для крестьянина затратъ, ибо при каждомъ селеніи есть такъ называемые огорженники для пастьбы скота, покрытые кочками и кустарникомъ и совсѣмъ непригодные для предположенной надобности, тогда какъ, обративъ ихъ въ особое культурное поле, можно и использовать ихъ наивыгоднѣйшимъ образомъ, и улучшить вообще

обработку полей, дающую надежду на лучшій урожай. Такъ, обращенный въ 4-ое поле огорженникъ будетъ служить для выгона скота въ то время, когда паръ, еще не бывшій въ текущемъ году подъ выгономъ, можетъ быть довольно легко и своевременно обработанъ, податливость почвы въ семъ случаѣ къ обработкѣ облегчитъ работу слабыхъ крестьянскихъ лошадей, обыкновенно понукаемыхъ кольями при настоящемъ положеніи дѣла. Затѣмъ при чередованіи полей: паръ, озимое, яровое и выгонъ, урожай озимаго посредствомъ своевременной обработки обезпеченъ, яровой урожай можетъ быть улучшенъ осенней вспашкой, болѣе удобной для крестьянъ, чѣмъ скороспѣшныя и не достигающія цѣли весеннія работы, ибо между двумя вспашками ярового поля слишкомъ мало времени для надлежащей спѣлости почвы, затѣмъ послѣ снятія ярового хлѣба и развитія однолѣтнихъ травъ получается лучшій выгонъ для скота, который еще улучшается на слѣдующій годъ, такъ что значительно будетъ богаче травами, чѣмъ существующіе огорженники; мало того, годовое нахожденіе ярового поля подъ травами и обогащеніе такимъ путемъ азотистыми веществами (см. Лекуше 1889 г.) послужитъ ручательствомъ плодородію почвы. Полагаю, что при такомъ положеніи хорошіе урожаи самаго цѣннаго хлѣба озимаго у крестьянъ не будутъ рѣдкостью и во всякомъ случаѣ превысятъ нормальный, какъ наилучшій нынѣ, урожай самъ-5.

Одновременно слѣдуетъ озаботиться пріобрѣтеніемъ племенныхъ быковъ для улучшенія скотоводства и барановъ для улучшенія и увеличенія руна, послѣднее даже замѣтно въ сельцѣ Веричинѣ на овцахъ, происшедшихъ отъ скрещиванія мѣстной породы ярокъ съ бараномъ каракульской породы (но не мясной, ибо это еще не испытано); оказалось и шерсти больше на овцахъ, и она цѣннѣе. Для улучшенія рогатаго скота придется заводить быковъ рослыхъ вопреки тому мнѣнію крестьянъ, что крупные быки тяжелы для малорослыхъ крестьянскихъ коровъ. Для увеличенія же роста коровъ по современнымъ понятіямъ достаточно послѣ перваго отела прекращать доеніе коровъ послѣ 7 дней, давъ такимъ путемъ коровамъ оправиться, набрать ростъ и тучность (сов. агент. скот. Аренберга).

Тѣснота построекъ въ селеніяхъ не дозволяетъ локализировать случающіеся пожары, и потому большею частью все селеніе сгораетъ, чему способствуетъ распоряженіе Губернской Земской Управы о дозволеніи возведенія домовъ на маломѣрныхъ усадьбахъ, если сіи дома по плану приходятся на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ долженъ быть домъ, а не палисадъ, хотя такое распоряженіе не только противорѣчитъ ст. 14 обяз. прав. земства, по силѣ коей всякій, имѣющій надобность исправить или перестроить домъ, находящійся на маломѣрной усадьбѣ, долженъ выходить на новое мѣсто, но даетъ поводъ къ возбужденію судебныхъ дѣлъ, ибо тогда очередь выйти съ той усадьбы лежитъ уже на обязанности другого жильца, живущаго на той же усадьбѣ, что очевидно представляетъ для послѣдняго опасность вреда и убытковъ (рѣш. Пр. Сен. № 81 1884 г.). Судъ тогда, безъ сомнѣнія, не приметъ во вниманіе сепаратное распоряженіе Земской Управы и присудитъ домъ къ сломкѣ, какъ и было (домъ Малинина въ д. Березникахъ). Затѣмъ владѣлецъ послѣдняго, очевидно, понесшій убытки, обратится о возмѣщеніи убытковъ къ земству, разрѣшившему производство неправильной постройки.

Земельные захваты и порубки весьма часто происходятъ отъ неимѣнія въ натурѣ межевыхъ признаковъ, и если это происходитъ въ предѣлахъ владѣнія, на которое имѣется общій планъ, то самовольное завладѣніе участками земли подъ покровительствомъ закона о давности превращается въ право собственности, такъ что размежеваніе вообще, а спорныхъ дачъ въ частности представляется необходимостью.

Крестьяне, несмотря на ограниченность своихъ средствъ и неимѣніе свободныхъ капиталовъ, можно сказать, совсѣмъ лишены кредита. А такъ какъ часто возни-

каетъ нужда для какихъ-либо хозяйственныхъ потребностей, то крестьяне обыкновенно прибѣгаютъ къ займамъ у достаточныхъ обывателей, коимъ платятъ и капиталъ, и проценты, но не имѣютъ привычки требовать ни своихъ документовъ, ни расписокъ въ уплатѣ, отчего и происходятъ судебные процессы, оканчивающіеся обыкновенно въ пользу заимодавцевъ, что служитъ къ явному ущербу заемщиковъ. Между тѣмъ, въ каждой волости имѣются штрафные мірскіе капиталы, достигающіе свыше 1.000 руб. (напр., въ Моругинской волости), которые могли бы служить фондомъ для кредитнаго учрежденія. Кстати сказать, что новѣйшіе типы подобныхъ учрежденій, основанные на довѣріи къ крестьянамъ и ихъ самодѣятельности въ качествѣ заправителей, не пользуются довѣріемъ крестьянскаго населенія, которое предпочитаетъ бывшія вспомогательныя кассы, гдѣ большее участіе предоставлено правительственному въ лицѣ начальства контролю, но сіи кассы нынѣ оставлены.

Изъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ орудій самое необходимое въ крестьянскомъ хозяйствѣ вѣялка, но довольно высокая ея цѣнность препятствуетъ ея распространенію. Вѣялка, стоющая около 20 руб., мало производительна.

Огороды для каждаго хозяина и особливо для крестьянина необходимы, но невозможность сохранить посаженное отъ крестьянскихъ дѣтей препятствуетъ разведенію огородовъ, хотя въ нѣкоторыхъ селеніяхъ они существуютъ и приносятъ большой доходъ. Но крестьяне, обыкновенно нуждаясь въ деньгахъ, могли бы имѣть удовлетворительные огороды, если могли бы пріобрѣтать въ кредитъ и съ разсрочкой уплаты хорошія сѣмяна.

Скученность населенія въ деревняхъ, особливо въ срединѣ селеній, нежеланіе уйти и устроиться на краю селеній и вообще уйти отъ крестьянскаго міра препятствуетъ разселенію крестьянъ и усовершенствованію культуры. Между тѣмъ въ селеніяхъ жить становится тѣснѣе, а полевыя земли остаются необработанными, такъ что разселеніе крестьянъ необходимо для ихъ же благополучія и повидимому можетъ быть достигнуто выдачею денежныхъ пособій частью безвозвратныхъ, а частью въ кредитъ.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что по предлагаемому предмету были бы полезны слѣдующія мѣропріятія:

По пункту А. Возможно широкое распространеніе дѣятельности земскаго агронома, какъ инструктора.

По пункту Г. Отмѣна распоряженій земства о постройкахъ на маломѣрныхъ усадьбахъ.

По пункту Е. Скорѣйшее размежеваніе земельныхъ дачъ.

По пункту I. Учрежденіе вспомогательныхъ кассъ бывшихъ палатъ Государственныхъ Имуществъ съ пособіями.

По пункту Н. Пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ и барановъ.

По пункту М. Измѣненіе на крестьянскихъ земляхъ трехпольнаго оборота на четырехпольный.

По пункту П. Выдача пособій и ссудъ на заведеніе огородовъ.

По пункту Ч. Выдача срочныхъ пособій на добровольное разселеніе крестьянъ.

Отзывъ землевладѣльца Судогодскаго уѣзда П. Г. Булгакова, представленный Предсѣдателю Уѣзднаго Комитета.

Вслѣдствіе сообщенія Вашего Превосходительства отъ 18 Іюня сего года за № 172, полученнаго мною 22 Іюня, по собраннымъ мною свѣдѣніямъ, имѣю честь при семъ препроводить отвѣты на программу занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщае-

мые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ. Въ такой краткій назначенный срокъ, какъ со дня полученія мною 22 Іюня до 15 Іюля, не представляется никакой возможности собрать, чтобы дать заключеніе болѣе точное по вышеобъясненной программѣ, такъ какъ программа занятій весьма серьезна, разнообразна и сложна, а потому заключеніе мое можетъ быть только выражено въ краткихъ соображеніяхъ:

Пунктъ А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія полагалъ бы посредствомъ составленія удобопонятныхъ брошюръ въ большомъ количествѣ, съ описаніемъ по этой отрасли хозяйства, для раздачи всѣмъ лицамъ, занимающимся какимъ бы то ни было сельскимъ хозяйствомъ; желательное учрежденіе инструкторовъ, которые бы объясняли земледѣльцамъ, въ особенности крестьянамъ, по сельскому хозяйству практическія познанія, соображаясь съ мѣстными условіями жизни, грунтомъ земли и фактически показывали бы всевозможные пріемы улучшеній, безъ ущерба землевладѣльцамъ, съ устройствомъ выдающагося практическаго хозяйства.

Пунктъ Б. Желательно учредить въ нѣсколькихъ разныхъ районахъ уѣзда сельскохозяйственное опытное поле для ознакомленія заинтересованныхъ лицъ.

Пунктъ В. Овраги и пески обсаживать всевозможными породами деревъ, болота осушивать, а съ эпизоотіями культуръ инструкторы должны указывать заблаговременно практическіе пріемы для предотвращенія вредителей сельскаго хозяйства.

Пунктъ Г. Мѣры къ уменьшенію пожаровъ суть: пріобрѣтеніе въ каждомъ селеніи, хуторѣ и поселкѣ пожарныхъ заливныхъ трубъ, вырытіе прудовъ, колодцевъ и всевозможныхъ запрудъ, посадка деревъ лиственныхъ породъ около каждой постройки, а въ особенности въ селеніяхъ; изъятіе окончательно изъ употребленія соломенныхъ крышъ и устройствомъ таковыхъ желѣзныхъ и черепичныхъ и распространеніе какъ можно шире пространствомъ одной постройки отъ другой, не допуская скученности.

Пунктъ Д. Земельныя улучшенія, дѣлаемыя владѣльцами, должны быть поощряемы выдачею похвальныхъ дипломовъ, медалей и другихъ награжденій, а также и денежныхъ наградъ; регулированіе воднаго хозяйства желательно устроить посредствомъ прорытія каналовъ и канавъ; лѣсонасажденіе должно поощряться тѣмъ же порядкомъ. Желательно устройство въ большемъ размѣрѣ и количествѣ прудовъ, запрудъ, колодцевъ, для водоснабженія усовершенствованныхъ насосовъ, бассейновъ, а въ селеніяхъ, въ особенности большихъ, проведеніемъ водопроводовъ изъ рѣкъ, озеръ и т. п.

Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности должна быть взаимной помощью всѣхъ землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ и посредствомъ общихъ наймовъ стражи по количеству и расчету землевладѣнія; для устраненія земельныхъ захватовъ желательно окончательное отграниченіе крестьянскихъ угодій отъ угодій другихъ лицъ и вообще окончательное размежеваніе дачъ между владѣльцами, съ проложеніемъ просѣковъ, широкихъ межъ, но безъ той сложной формальности и затруднительности, какая въ настоящее время имѣется, и чтобъ на каждое владѣніе былъ опредѣленный документъ владѣнія и утвержденный; къ сокращенію порубокъ должны быть приняты мѣры болѣе усиленно карательныя и надзоръ со стороны лѣсного вѣдомства и постоянная охрана собственности каждымъ землевладѣльцемъ; въ отношеніи конокрадства также должна быть болѣе усиленная кара наказанія, лошади должны днемъ и ночью пастись подъ присмотромъ владѣльцевъ или ихъ пастуховъ, а дома должны быть заперты подъ крѣпкимъ запоромъ; относительно воровства въ садахъ, огородахъ и поляхъ также должна быть усилена кара наказанія, и владѣльцы сами или чрезъ свою стражу должны охранять таковыя угодья; за порчу деревьевъ и т. п. должна быть также усилена кара наказанія, и владѣльцы должны сами или чрезъ своихъ стражниковъ оберегать деревья.

Пунктъ Ж. Облегченія способа обмѣна земельныхъ угодій желательно посредствомъ полюбовнаго размежеванія, или же упрощеннаго и скораго судебнаго размежеванія, чтобы устранить чрезполосность.

Пунктъ З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія. Желательно таковыя устроить, въ особенности къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, къ городамъ и торговымъ селамъ, привлеченіемъ частныхъ владѣльцевъ, по возможности, обществъ крестьянъ, акціонерныхъ обществъ, но въ особенности съ большимъ воспособленіемъ казны и земства, такъ какъ устройство дорогъ становится весьма не дешево, и отпускомъ лѣса изъ казенныхъ дачъ безвозмездно, осмотрѣвъ предварительно дороги, сдѣлавъ смѣту и пріобрѣтя матеріалъ своевременно.

Пунктъ И. Аренды земельныхъ угодій должны быть сдаваемы на болѣе продолжительные сроки и никакъ не менѣе 3 лѣтъ и притомъ самымъ упрощеннымъ порядкомъ, въ особенности же аренда надѣльной земли и нѣдръ для промышленныхъ цѣлей.

Пунктъ I. Организація народнаго мелкаго кредита желательна устройствомъ ссудныхъ кассъ, упрощеннымъ порядкомъ, съ выдачей не болѣе 100 руб. каждому просителю, со взиманіемъ самаго меньшаго процента и на срокъ по возможности по соглашенію съ просителемъ.

Пунктъ К. Желательно расширеніе меліоративнаго кредита — упрощеннымъ порядкомъ, съ выдачею не болѣе 1.000 руб. каждому просителю, со взиманіемъ наименьшихъ процентовъ, на срокъ по соглашенію съ просителемъ.

Пунктъ Л. Установленіе сельскохозяйственныхъ союзовъ желательно болѣе упрощеннымъ способомъ и приглашеніемъ лицъ обоего пола.

Пунктъ М. Мѣры къ распространенію системъ и пріемовъ хозяйства; должны быть устроены при каждомъ Волостномъ Правленіи склады орудій, машинъ, приборовъ, удобрительныхъ туковъ, посадочнаго матеріала и проч., съ пріобрѣтеніемъ всего этого въ склады изъ первыхъ рукъ, съ продажею желающимъ безъ всякой надбавки процентовъ, а бѣднымъ лицамъ съ уплатою задатка въ кредитъ остальной суммы, съ поручительствомъ земства, общества и не менѣе троихъ поручителей, извѣстныхъ складу лицъ; при складахъ должны быть устроены практическія пасѣки для указанія на нихъ практически покупателямъ, какъ обращаться съ вышеупомянутыми предметами, а потому въ складахъ этихъ должно быть приглашено для завѣдыванія непремѣнно спеціальное лицо, при складахъ должны быть устроены слесарни для починки орудій, машинъ и приборовъ, предметы эти должны быть русскаго издѣлія, и таковые склады должны быть устроены Правительствомъ и земствомъ, а впослѣдствіи, съ сознаніемъ обществомъ пользы этихъ складовъ, то съ участіемъ и общества землевладѣльцевъ, земледѣльцевъ и хозяйственныхъ союзовъ.

Пунктъ Н. Для поднятія всѣхъ отраслей животноводства необходимо въ нѣсколькихъ мѣстахъ устроить случные пункты породистыхъ лошадей, рогатаго скота, свиней и проч., съ субсидіей казны, земства и самого общества, лишь бы эти пункты не въ особенно дальнемъ разстояніи, съ назначеніемъ самой наименьшей платы; также необходимо нужно распространить искусственное травосѣяніе въ мѣстностяхъ уѣзда, гдѣ таковое находится въ жалкомъ состояніи, а также кочковатые и поросшіе кустарникомъ луга расчищать, болотные луга осушать, а также и мѣстности пастьбы скота расчищать и дѣлать травосѣяніе, дабы всякій скотъ имѣлъ какъ подножный, такъ и зимній кормъ питательный и въ достаточномъ количествѣ; таковыхъ случныхъ пунктовъ, полагалъ бы, что для Судогодскаго уѣзда потребуется не менѣе 5 или 6 пунктовъ.

Пунктъ О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства можетъ послѣдовать

тогда, когда улучшится порода рогатаго скота и при улучшеніи породы будутъ хорошіе луга и пастьбы съ достаточнымъ количествомъ подножнаго и зимняго корма, тогда и сбытъ молочныхъ произведеній будетъ болѣе, чѣмъ доброкачественный; желательно бы было распространеніе мѣстнаго сыра, воздѣлываемаго изъ молока упрощеннымъ способомъ, а затѣмъ имѣть соглашеніе со всѣми фирмами молочнаго произведенія для сбыта его, а также въ разныхъ видахъ масла.

Пунктъ П. Распространить и улучшить спеціальныя отрасли хозяйства, какъ-то: огородничество, садоводство, пчеловодство и проч., полагалъ бы принять слѣдующія мѣры: распространить въ народѣ въ огромномъ количествѣ удобопонятные практическіе совѣты посредствомъ брошюръ, устроить (нѣсколько) въ разныхъ районахъ уѣзда образцовыя огородничества, садоводства, пасѣки пчеловодства и проч., такъ, чтобы при такихъ образцовыхъ спеціальныхъ хозяйствахъ были особые инструкторы или какія либо-другія лица, спеціально знакомыя по этимъ отраслямъ хозяйства, и давали бы желающимъ практическіе совѣты, фактически исполненные въ присутствіи лицъ, желающихъ познакомиться съ этимъ, въ особенности это необходимо нужно примѣнить къ крестьянскому хозяйству; точно то же желательно и для воздѣлыванія промышленныхъ растеній, какъ-то: льна, конопли и проч.

Пунктъ Р. Для содѣйствія къ развитію производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, для повышенія его доходности, полагалъ бы, должны притти на помощь правительственныя учрежденія и земства и всякіе союзы взаимопомощи, а для крестьянскаго хозяйства особыя мѣры къ повышенію доходности должны быть приняты покупкою изъ первыхъ рукъ крестьянскаго хозяйства, какъ правительственными, такъ равно земскими учрежденіями и общественными союзами, товариществами, безъ всякаго посредничества другихъ лицъ.

Пунктъ С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли продуктами сельскаго хозяйства тогда лишь можетъ осуществиться, когда продукты будутъ вполнѣ доброкочественны.

Пунктъ Т. Устройство зернохранилищъ желательно изъ прочнаго матеріала въ торговыхъ и базарныхъ мѣстахъ и при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, къ каковому устройству, полагалъ бы, должны притти на помощь казна, земство и само общество сельскихъ хозяевъ, союзовъ и товариществъ.

Пунктъ У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, полагалъ бы, для внутренней перевозки должны быть до minimum'а уменьшены, безъ осложненія разныхъ формальностей, а внѣшніе желѣзнодорожные тарифы должны быть увеличены и таковые тарифы должны быть повсемѣстно объявляемы постоянно лицамъ, союзамъ и товариществамъ сельскаго хозяйства.

Пунктъ Ф. Обмѣнъ продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи долженъ быть чрезъ посредство устроенныхъ сельскохозяйственныхъ бюро, союзовъ и товариществъ, постоянныхъ сношеній между собою, такъ равно сношеній съ внутренними рынками, для объявленія лицамъ, занимающимся сельскимъ хозяйствомъ; выпускомъ какой-либо хозяйственной газеты за самую удешевленную плату для доступнаго распространенія, чрезъ что можетъ быть поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта.

Пунктъ Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для казенныхъ вѣдомствъ,—желательно организовать чрезъ посредство сельскохозяйственныхъ бюро, сельскохозяйственныхъ союзовъ и товариществъ, которые бы собирали свѣдѣнія и извѣщали бы своевременно о какихъ бы то ни было требованіяхъ казенныхъ вѣдомствъ по сельскому хозяйству; всѣхъ лицъ занимающихся сельскимъ хозяйствомъ извѣщать посредственно особыхъ объявленій и газетъ.

Пунктъ Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства, полагалъ бы, могутъ быть мѣры, устройствомъ усовершенствованныхъ вагоновъ и платформъ и въ достаточномъ количествѣ по первому же требованію, съ упрощеннымъ порядкомъ ихъ требованія; устройствомъ грунтовыхъ дорогъ, въ особенности же къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, къ городамъ, селамъ и промышленнымъ фабричнымъ мѣстамъ.

Пунктъ Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія,—я полагалъ бы переходъ съ общиннаго владѣнія въ подворное владѣніе, съ выдачей вознагражденія отъ казны, земства и общества на обзаведеніе хозяйствомъ, или же выдачею ссуды изъ мелкаго кредита или меліоративнаго кредита, съ разсрочкой на нѣсколько лѣтъ, со взиманіемъ самыхъ наименьшихъ процентовъ, все это должно происходить въ упрощенномъ порядкѣ.

Пунктъ Ш. Привлеченіе обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ воспособленія лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, полагалъ бы, съ выдачею субсидій отъ казны, земства и частью обществъ крестьянъ, пріобрѣтеніемъ по соглашенію у разныхъ частныхъ лицъ, учрежденій, обществъ и компаній земли, подходящей къ опредѣленному селенію, и отводомъ земли отъ казны, съ выдачею субсидій на обзаведеніе.

Пунктъ Щ. Содѣйствію кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, полагалъ бы, могутъ быть приняты мѣры Правительствомъ, земствомъ и самимъ обществомъ, сельскохозяйственными бюро, союзами и товариществами посредствомъ выдачи ссудъ, извѣщеніемъ своевременно требованій и проч.; обезпечить сбытъ издѣлій, посредствомъ выдачи ссудъ съ продажей издѣлій чрезъ тѣ же учрежденія, на разныхъ рынкахъ и проч., а для ознакомленія съ пріемами производства, образцами и т. п.,—устройствомъ періодическихъ частныхъ выставокъ, въ особенности въ торговыхъ мѣстахъ, на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ фабрично-промышленныхъ мѣстахъ, вообще въ многолюдныхъ какихъ-либо сборищахъ, а также устройствомъ передвижныхъ выставокъ, при коихъ должны быть спеціалисты кустарной промышленности.

Пунктъ Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, для справокъ о спросѣ на трудъ и т. п., должны быть устраиваемы повсемѣстно сельскохозяйственныя бюро, которыя должны своевременно извѣщать какъ нанимателей, такъ равно и сельскихъ хозяевъ, гдѣ бы во всякое время можно было справиться, и издавать за самую удешевленную плату газету «справочное бюро» для распространенія между всѣми сельскими хозяевами, земледѣльцами, обществами крестьянъ и землевладѣльцами, пріобрѣтеніемъ таковой газеты Волостными Правленіями; облегченіе отхода на сельскохозяйственныя работы, по собраніи разныхъ свѣдѣній по мѣстнымъ условіямъ, должно быть опредѣленно и точно по взаимному соглашенію хозяевъ съ нанимателями; перевозка сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ и воднымъ путямъ должна быть по самой удешевленной цѣнѣ, по тарифу 4 класса, на какой же это счетъ должна быть перевозка по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, то это предоставить право между хозяевами и нанимателями по добровольному соглашенію; устройство въ мѣстахъ скопленія рабочихъ врачебно-продовольственной помощи,—полагалъ бы, въ такихъ мѣстахъ устроить амбулаторіи и дешевыя простыя столовыя на счетъ казны, земства, взаимопомощи сельскихъ подданныхъ, сельскохозяйственныхъ союзовъ и товариществъ, съ выдачею лѣкарствъ безвозмездно или же по самой дешевой таксѣ, безъ взиманія врачемъ за пользованіе.

*

Докладъ М. М. Карльса о значеніи мѣстныхъ дорогъ для сельскохозяйственной промышленности.

Къ мѣстнымъ дорогамъ относятся по закону: 1) дороги обыкновенныхъ почтовыхъ сообщеній изъ губерніи въ губернію; 2) дороги почтовыхъ уѣздныхъ и торговыхъ сообщеній; 3) дороги сельскія и полевыя. Устройство дорогъ почтовыхъ и торговыхъ сообщеній относится къ обязанностямъ земства, а сельскія и проселочныя дороги содержатся тѣми, черезъ земли коихъ проходятъ.

Существенное устройство дороги составляетъ крѣпость ея, удобность къ проѣзду во всякое время и гладкая ровная поверхность. Въ семъ видѣ главнѣйше стараться, чтобы дороги были во всякое время сколько можно сухи и менѣе терпѣли какъ отъ естественной сырости нѣкоторыхъ мѣстъ, такъ и отъ дождей и тающихъ снѣговъ; для чего оныя возвышать, а канавамъ давать достаточное наклоненіе для стока воды, по мѣрѣ ея накопленія въ водоотводы. Для достиженія ровной поверхности дороги планировать ее, срывая бугры и пригорки и досыпая лощины между ними; кромѣ того, для того, чтобы дорога была крѣпка, проѣзжую часть покрываютъ твердою одеждою. Выборъ матеріала для одежды зависитъ отъ мѣстныхъ условій. Въ Судогодскомъ уѣздѣ, какъ вполнѣ справедливо замѣтилъ въ своемъ циркулярномъ письмѣ о дорогахъ Г. Начальникъ губерніи, дороги не удовлетворяютъ самымъ скромнымъ требованіямъ. Почти вездѣ дороги не защищены канавами, вслѣдствіе чего заливаются водою, точно также онѣ не возвышены достаточно въ мѣстахъ низкихъ и по разливамъ рѣкъ, такъ что во время весенняго наводка становятся совершенно непроѣзжими. Дороги часто пролегаютъ по мѣстамъ бугристымъ, пересѣкаютъ глубокіе овраги съ крутыми откосами. Я мало встрѣчалъ мѣстъ, гдѣ дорога укрѣплена одеждой, между тѣмъ въ Судогодскомъ уѣздѣ дороги пролегаютъ во многихъ мѣстахъ по глубокимъ пескамъ, въ другихъ по топкимъ, или глинистымъ грунтамъ. Кто же больше всего терпитъ убытковъ отъ дурного состоянія мѣстныхъ дорогъ?

Мѣстныя дороги это тѣ пути, которые служатъ для передвиженія грузовъ и пассажировъ мѣстнаго населенія. Онѣ служатъ для перевозки грузовъ, требующихся для хозяйства и потребленія населенія.

Въ Судогодскомъ уѣздѣ большая часть грузовъ—это грузы, служащіе для обработки полей, и произведенія сельскохозяйственной промышленности, а большая часть пассажировъ—это крестьяне или землевладѣльцы. Всякое передвиженіе груза сопряжено съ извѣстной работой, при этомъ нужно различать работу полезную и безполезную. При перемѣщеніи экипажа сопротивленіе его преодолѣвается силою тяги запряженныхъ въ экипажъ животныхъ.

Сопротивленіе экипажа главнѣйшимъ образомъ зависитъ отъ дороги и отъ продольнаго уклона послѣдней. Каждому изъ насъ извѣстно, что лошадь напрягаетъ силы свои значительно при перевозкѣ груза въ гору, при этомъ если уклонъ мѣста очень значителенъ, лошадь работаетъ съ чрезмѣрнымъ усиліемъ, и для животнаго наступаетъ истощеніе силъ; положеніе это можно доказать строго-математически, но я не буду входить въ подробный расчетъ. Здѣсь кстати я замѣчу, что статистика смертности животныхъ въ Европѣ показываетъ, что наши лошади проживаютъ почти вдвое меньше, нежели лошади въ Западной Европѣ. Кромѣ дурного содержанія, на смертность животныхъ вліяетъ дурное состояніе дорогъ. Если дорога пролегаетъ по песчаному грунту, то вслѣдствіе отсутствія связи между частицами песокъ легко уступаетъ давленію колесъ и копытъ лошадей, такъ что большая часть силы тяги поглащается выдавливаніемъ грунта и треніемъ колесъ о песокъ. Если дорога пролегаетъ по грунту гли-

нистому или по другому, который размягчается водой, то въ сырое время колеса экипажей вязнутъ, такъ что проѣздъ въ мокрое время почти невозможенъ. Изъ многочисленныхъ опытовъ надъ сопротивленіемъ экипажей движенію найдено, что по дурной грунтовой дорогѣ сопротивленіе экипажей движенію увеличивается вдвое противъ сопротивленія на сухой, укатанной грунтовой дорогѣ. На основаніи вышеизложеннаго мы усматриваемъ, что половина работы теряется при передвиженіяхъ вслѣдствіе неустройства дорогъ. Въ сельской промышленности мы различаемъ слѣдующія главнѣйшія стадіи: 1) стадія обработки, 2) стадія сбора и 3) перевозка къ мѣсту сбыта.

Для обработки владѣльцу земли приходится совершать выѣзды въ поле, кромѣ того, земля требуетъ удобренія. Въ Судогодскомъ уѣздѣ удобреніе производятъ навозомъ. Въ извѣстный періодъ лѣта цѣлые обозы тянутся въ поле. Принимая во вниманіе, что половина работы теряется вслѣдствіе неустройства дорогъ, становится очевиднымъ, что навозъ, продуктъ сравнительно малоцѣнный и тяжеловѣсный, становится вдвое дороже, чѣмъ при устроенныхъ дорогахъ. Сборъ продуктовъ съ поля и перевозка къ мѣсту сбыта точно также сильно удорожается при плохихъ условіяхъ перевозки. Такъ какъ произведенія сельскохозяйственной промышленности сравнительно тяжеловѣсныя и малоцѣнныя, то плохое состояніе дорогъ тяжело отражается на сельскомъ хозяйствѣ, такъ какъ обработка становится дорога, перевозка точно также, а самъ продуктъ дешевъ. Судогодскій уѣздъ сравнительно обширнѣе другихъ уѣздовъ, а поэтому терпитъ болѣе другихъ отъ дурного состоянія мѣстныхъ неустроенныхъ дорогъ. Намъ ясно, что устроенныя мѣстныя дороги служатъ основаніемъ сбереженія непроизводительныхъ расходовъ, а слѣдовательно однимъ изъ вѣрнѣйшихъ средствъ для улучшенія экономическаго быта населенія. Въ этомъ краткомъ очеркѣ я пытался установить, что улучшеніе мѣстныхъ дорогъ влечетъ за собою экономическій подъемъ сельскохозяйственной промышленности.

Докладъ агронома губернскаго земства Е. И. Смирницкаго.

А и Б) Отсутствіе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія тѣсно связано съ недостаткомъ грамотности, а поэтому первой необходимостью является устройство большаго числа школъ и другихъ образовательныхъ учрежденій (наприм. библіотекъ). Въ то же время необходимо открыть хотя бы одну сельскохозяйственную школу въ уѣздѣ съ правильно поставленнымъ при ней опытнымъ дѣломъ, которая и будетъ служить разсадникомъ знаній по сельскому хозяйству въ лицѣ выпускаемыхъ ею питомцевъ.

Необходимо учрежденіе должностей инструкторовъ по травосѣянію съ устройствомъ возможно въ большемъ числѣ демонстративныхъ полей, что повлечетъ за собой переходъ съ трехпольнаго хозяйства, которое уже давно признано невыгоднымъ, на многопольное, т. е. увеличится количество кормовыхъ средствъ, а съ этимъ увеличится понятно число скота, который будетъ давать необходимый удобрительный матеріалъ въ хозяйствѣ. Кромѣ того, необходимы инструкторы по льноводству, молочному хозяйству и пчеловодству.

Инструкторы должны быть изъ мѣстнаго населенія, преимущественно крестьянскаго, подготовленные спеціалистами.

В) Важнѣйшимъ врагомъ нашего сельскаго хозяйства въ Судогодскомъ уѣздѣ являются болота, которыя занимаютъ значительную часть площади всего уѣзда, совершенно непригодной для эксплоатаціи, а поэтому желательно содѣйствовать тѣмъ или другимъ путемъ мѣстному населенію по осушенію болотъ, что, понятно, увеличитъ площадь подъ лугами, а также и пахотью. Желательно при этомъ за такія улучшенія угодій выдавать обществамъ хотя небольшія денежныя награды.

Борьба съ эпизоотіями возможна только при тѣхъ условіяхъ, если будутъ дѣйствовать совмѣстно нѣсколько сосѣднихъ губерній, такъ какъ борьба одной губерніи является почти невозможной.

Г) О содѣйствіи къ уменьшенію пожаровъ можно только сказать, что необходима въ этомъ случаѣ выдача въ кредитъ огнеупорныхъ матеріаловъ.

Е) Чтобы устранить захваты земельной собственности, которые нерѣдко практикуются въ Судогодскомъ уѣздѣ въ виду сравнительно малой цѣнности земель, желательно измѣненіе закона о болѣе легкомъ возстановленіи правъ собственности стараго владѣльца.

Ж) Для того, чтобы устранить чрезполосное владѣніе землей, необходимо ходатайствовать о сложеніи пошлинъ при обмѣнѣ земельныхъ участковъ.

З) Желательно, чтобы дороги общаго пользованія содержались на особый сборъ съ лицъ, обществъ и учрежденій, въ пользованіи которыхъ таковыя находятся.

М) Необходимо открытіе сельскохозяйственныхъ складовъ съ возможно большимъ числомъ отдѣленій, и при этомъ желательно мѣстному населенію отпускать въ кредитъ орудія, сѣмена и туки.

Н) Поднятіе животноводства въ количественномъ отношеніи возможно только при введеніи многопольнаго хозяйства съ посѣвомъ травъ, т. е. увеличеніемъ кормовыхъ средствъ, а въ качественномъ отношеніи только чрезъ пріобрѣтеніе подходящей породы племенныхъ производителей.

Р) Какъ подспорье сельскому хозяйству, могутъ служить разнаго рода производства, но за недостаткомъ средствъ они обыкновенно ведутся примитивнымъ путемъ, а поэтому для поддержки ихъ желательна выдача машинъ и другихъ принадлежностей съ разсрочкой платежа на нѣсколько лѣтъ, если это явится необходимымъ, или же оказывать помощь денежными субсидіями.

Ш) Желательно, чтобы избытокъ населенія находилъ себѣ занятіе внутри уѣзда, для чего и необходимо поднять кустарную промышленность, дабы не отвлекать рабочія руки въ лѣтнее время отъ сельскохозяйственныхъ занятій и уменьшить нужду въ отхожемъ промыслѣ, который въ Судогодскомъ уѣздѣ практикуется въ сильной степени въ виду того, что земельный надѣлъ даже и при сравнительно хорошемъ урожаѣ не въ силахъ обезпечить семью полученнымъ продуктомъ на цѣлый годъ.

Щ) Желательно также содѣйствовать уже имѣющимся въ нашемъ уѣздѣ кустарнымъ промысламъ, какъ напр., серповому, кружевному и разрисовкѣ по стеклу.

Ю) Желательно организовать справочное бюро по пріисканію мѣстному населенію труда.

Докладъ ветеринарнаго врача Н. А. Богуславскаго по пунктамъ Н и О.

Приступая къ разбору вопроса, какъ поднять въ количественномъ и качественномъ отношеніи наше животноводство, необходимо имѣть въ виду, что положеніе губерній съ заводско-фабричной промышленностью по разведенію скота занимаетъ низкое положеніе, такъ какъ и почва въ большинствѣ случаевъ не даетъ столько корма, чтобы крестьянинъ могъ вполнѣ содержать скотъ, да и самъ крестьянинъ стремится на фабрики и заводы. Неблагопріятно для крестьянина отзывается и такъ называемое вымираніе помѣщиковъ. Помѣщикъ по своему умственному развитію долженъ былъ бы стоять во всѣхъ отношеніяхъ выше и показывать примѣръ «темному люду», но при регрессивномъ явленіи жизни помѣщиковъ крестьянству мало приходится отъ нихъ позаимствоваться, между прочимъ, и въ отношеніи скотоводства. Скота разводится мало, да и тотъ мельчаетъ годъ отъ году. Чтобы направить такое явленіе въ другую сторону, такъ сказать лучшую, за неимѣніемъ част-

ныхъ лицъ необходимо притти на помощь земству. Конечно, и частное лицо можетъ своимъ примѣромъ оказать пользу населенію по поднятію скоторазведенія, но земство должно помочь въ финансовомъ отношеніи.

Подобное частное лицо или цѣлыя крестьянскія общества, а также и земство могли бы закупать, подходящій для нашего мѣстнаго скота скотъ другихъ породъ, напр. Холмогорскій, Голландскій и другія подобныя породы, пользующіяся подобными климатическими и почвенными условіями и могущія дѣйствительно принести пользу. Покупать возможно или быковъ-производителей, или телятъ. Далѣе, примѣнять методъ скрещиванія съ мѣстнымъ скотомъ или на случныхъ пунктахъ, или отдавая производителей, такъ сказать, въ аренду крестьянскому обществу. При подобномъ отношеніи населеніе начнетъ довѣрчиво относиться, и мало по мало возможно скотъ во всѣхъ отношеніяхъ измѣнить, и чрезъ извѣстный промежутокъ времени скотъ явится улучшеннымъ и въ большемъ противъ прежняго количествѣ въ виду большого спроса на улучшенный скотъ, такъ какъ хотя затраты на скотѣ и болѣе, но зато и прибыль болѣе, такъ какъ, если развивать молочную статью производительности, то населеніе имѣетъ возможность получить болѣе молочныхъ продуктовъ, мясную производительность — населеніе болѣе получитъ мяса, т. е. мускульной и жировой ткани, ибо у мясныхъ породъ костная ткань или, говоря иначе, «костякъ» развита должно быть слабо по сравненію съ другими органами и тканями. Понятно, при вышеозначенномъ отношеніи и стремленіи необходимо имѣть въ виду: заразныя болѣзни животныхъ, падежъ, безкормицу и т. п., ибо все это или уменьшаетъ хозяйственную производительность, или же прямо отнимаетъ скотъ у населенія. Земство въ этомъ вопросѣ можетъ играть не малую роль. Оно можетъ скупать племенныхъ быковъ-производителей, снабжать ими крестьянскія общества, отдавая или въ ссуду, или на какихъ иныхъ условіяхъ, доступныхъ для населенія.

Устраивать случные пункты по большимъ селамъ и городамъ съ минимальной платой за случку, съ перваго времени, конечно, это дѣло улучшенія, возможно, что и трудно пойдетъ, но результаты не замедлятъ сказаться. Примѣромъ можетъ служить Вятское земство, съ одной стороны, и, съ другой стороны, Крюковское сельскохозяйственное общество съ Предсѣдателемъ его А. А. Дубенскимъ, гдѣ (т. е. въ участкѣ А. А. Дубенскаго) замѣтно сказывается среди крестьянскаго скота улучшеніе, благодаря трудамъ почтеннаго Предсѣдателя. И дай Богъ побольше такихъ обществъ!

Населеніе, конечно, первоначально отнесется, возможно, и безучастно къ нововведеніямъ, указывая на примѣръ дѣдовъ и прадѣдовъ, но чтобы наддать силъ, энергіи, нужно устраивать бесѣды съ населеніямъ по скотоводству, сельскому хозяйству, бесѣды эти могли бы взять на себя священники и сельскіе учителя, какъ люди, ближе другихъ стоящіе къ крестьянину и крестьянству, а равно ветеринары и агрономы, какъ спеціалисты, сверхъ же сего и всякій сельскій хозяинъ словомъ и дѣломъ можетъ, безспорно, принести помощь. Земство для вышеозначенной цѣли могло бы устраивать выставки скота съ премированіемъ лучшихъ экземпляровъ медалями, денежными наградами, почетными и похвальными отзывами и т. п. Средство къ осуществленію выставокъ отчасти могло бы дать само земство, отчасти сельскохозяйственныя общества (конечно, гдѣ они существуютъ, иначе нужно озаботиться устройствомъ ихъ), субсидіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, частная иниціатива, въ чемъ бы она ни выражалась.

Поднятіе молочной производительности можетъ быть достигнуто при выполненіи всего вышесказаннаго, а сверхъ сего командировкой болѣе способныхъ крестьянскихъ мальчиковъ, окончившихъ школу, въ низшія молочныя школы, выпиской молочнаго скота, чтеніями по этому вопросу, бесѣдами, потому, напримѣръ, населеніе въ зимнее время скотъ держитъ въ холодѣ, а между прочимъ, какъ доказано, холодъ задержи-

ваетъ молокоотдѣлительную способность, выпиской спеціальныхъ руководствъ въ сельскія библіотеки; напр. «Ветеринарный Фельдшеръ» и другія подобныя изданія стоятъ дешево, а принести могутъ очень много пользы, ибо написаны языкомъ простымъ; изданія по сельскому хозяйству и ветеринаріи періодическія, кромѣ того, популярныя по ветеринарной и сельскохозяйственной дѣятельности, введеніе въ сельскія школы указаннаго отдѣла, хотя бы въ видѣ самаго крайне малаго обзора, тогда, по моему мнѣнію, молодое подрастающее населеніе не стремилось бы на фабрики и заводы, не испробовавши силъ на почвѣ своего призванія, и тогда возможно было бы внести новый взглядъ на дѣло, а не слѣдовало бы населеніе взгляду дѣдовъ и прадѣдовъ и не бросало бы родную землю и скотину на произволъ, не желая испробовать силъ и приложить труда. По вопросу же о сбытѣ молочныхъ произведеній, мнѣ думается, еще рано приступать къ разбору, ибо много пройдетъ времени, пока населеніе можетъ увидѣть избытокъ продуктовъ молочнаго хозяйства.

Шуйскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 25 Іюня и 5 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Шуйскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. А. Порошинъ и члены: Предсѣдатель Шуйской Земской Управы Д. К. Бальмонтъ, Члены Управы Д. И. Годовиковъ и Н. Р. Шутовъ, Земскій Начальникъ 1 участка Шуйскаго уѣзда Г. В. Обтяжновъ, Земскій Начальникъ 2 участка Шуйскаго уѣзда Е. А. Кишкинъ, Шуйскій уѣздный исправникъ И. П. Лавровъ, Шуйскій лѣсничій С. Н. Александровъ, агрономъ Шуйскаго земства В. И. Машеровъ, протоіерей Шуйскаго Воскресенскаго Собора От. Д. И. Правдинъ, Шуйскій Городской Голова С. А. Щеколдинъ, Товарищъ Прокурора по Шуйскому уѣзду С. М. Кириловъ и не прибыли: Земскіе Начальники — 3 участка Шуйскаго уѣзда А. В. Кишкинъ и 4 участка Н. І. Червяковскій, Податной Инспекторъ по Шуйскому уѣзду Ф. Н. Бовыкинъ, Иваново-Вознесенскій Городской Голова П. Н. Дербеневъ, Н. А. Ясюнинскій.

Въ виду достаточнаго количества прибывшихъ членовъ Комитета засѣданіе Комитета было объявлено открытымъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель Комитета объяснилъ членамъ Комитета тѣ требованія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, какія предъявлены къ Уѣзднымъ Комитетамъ, и для этого были доложены всѣ полученные Предсѣдателемъ Комитета циркуляры и журналы Особаго Совѣщанія.

Послѣ сего было приступлено къ разсмотрѣнію программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, сообщаемой на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

По разсмотрѣніи программы и обмѣна мнѣніями между членами Комитета, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

По пункту А. 1) Такъ какъ въ настоящее время нѣтъ инструкторовъ и вообще лицъ, знающихъ сельское хозяйство въ уѣздахъ, а значеніе такихъ лицъ для подъема сельскаго хозяйства имѣетъ большое значеніе, то желательно при земскихъ школахъ ввести преподаваніе популярныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству, чѣмъ достигнется двоякая цѣль: дѣти, изучая сказанный предметъ, ознакомятъ у себя дома при чтеніи и своихъ родителей.

2) Организовать народныя чтенія и бесѣды при помощи агрономовъ, ветеринаровъ и другихъ спеціалистовъ по сельскому хозяйству, огородничеству, садоводству, животноводству, пчеловодству и т. п.

3) Для успѣшнаго преподаванія популярныхъ знаній по сельскому хозяйству въ народныхъ школахъ открыть сельскохозяйственные курсы для народныхъ учителей.

По пункту Б. Открыть для желающихъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ земскихъ школахъ, сельскохозяйственныя отдѣленія (съ годичнымъ курсомъ) съ опытнымъ полемъ на участкѣ въ 3—4 десятины, въ 2-хъ или 3-хъ пунктахъ уѣзда, болѣе отдаленныхъ отъ фабрикъ; для завѣдыванія и преподаванія въ теченіе зимы и производства практическихъ работъ лѣтомъ приглашать лицъ съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ.

По пункту В. 1) Учредить обязательное страхованіе посѣвовъ отъ засухъ, градобитія, вредныхъ насѣкомыхъ и другихъ вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ.

2) Распространеніе среди населенія чрезъ волостныя и сельскія правленія брошюръ о борьбѣ съ вредными животными и насѣкомыми.

По пункту Г. 1) Возможно скорая постановка крестьянскихъ построекъ по утвержденнымъ планамъ съ отпускомъ пособія крестьянамъ на переносъ ихъ построекъ, а затѣмъ возможно большее распространеніе кровельнаго желѣза, черепицы и гонта (настроганная драпь изъ осиноваго дерева) для покрытія домовъ и дворовъ, а потому необходимо увеличить кредитъ на отпускъ сказанныхъ матеріаловъ изъ средствъ губернскаго страхового капитала съ разсрочкой платежа для крестьянскихъ обществъ на болѣе продолжительное время.

2) Пріобрѣтеніе желѣза для сельскихъ обществъ изъ первыхъ рукъ, безъ всякихъ накладныхъ правительственныхъ пошлинъ.

3) Устройство заводовъ по выдѣлкѣ черепицы, съ поощреніемъ отъ Правительства, дабы укрѣпить сказанные заводы и пріохотить населеніе къ употребленію черепицы.

По пунктамъ Д, Е и Ж. 1) За срываніе плодовъ и порчу деревьевъ отвѣтственность возложить на родителей.

2) Къ уменьшенію конокрадства желательны предупредительныя мѣры. Одной изъ такихъ мѣръ можетъ служить обязательство продавца предъявить покупщику расписку на продаваемую лошадь съ точнымъ обозначеніемъ примѣтъ лошади, а покупщикъ обязанъ брать отъ продавца расписку въ покупкѣ, при чемъ первая расписка, бывшая на рукахъ у продавца, должна быть тутъ же уничтожаема. Подписи подъ такими расписками должны быть безвозмездно свидѣтельствуемы Волостными Правленіями, старшинами, сельскими старостами, урядниками и т. п.

3) За умышленный захватъ земель увеличить уголовное наказаніе, при чемъ таковое повысить сравнительно съ наказаніемъ за самоуправство.

4) Для облегченія способовъ обмѣна участковъ необходимо предпринять принудительныя мѣры, разъ участки по своимъ качествамъ болѣе или менѣе равны, а при добровольныхъ обмѣнахъ должны быть какъ можно упрощены формальности по совершенію обмѣна.

5) Для разрѣшенія недоразумѣній по обмѣнамъ для понужденія къ обмѣну желательно учредить въ каждомъ уѣздѣ комиссію. Этимъ комиссіямъ должно быть предоставлено право разрѣшать всѣ недоразумѣнія между обмѣнивающимися и присуждать упорствующую сторону къ обмѣну.

6) Въ тѣхъ случаяхъ, когда обмѣнъ можетъ быть произведенъ лишь съ денежной придачею одною изъ сторонъ, Правительство должно выдать этой сторонѣ ссуду на возможно льготныхъ условіяхъ.

По пункту З. По сему вопросу учреждена особая дорожная комиссія, которая уже и приступила къ занятіямъ.

По пункту И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства весьма желателенъ.

По пункту I. Организація народнаго кредита изъ средствъ Министерства Финансовъ, изъ ссудо-сберегательныхъ кассъ при каждой волости, изъ коихъ выдавать ссуды крестьянамъ и частнымъ лицамъ, проживающимъ въ селеніяхъ, на пріобрѣте-

ніе необходимаго и улучшеннаго инвентаря по сельскому хозяйству, какъ-то: улучшенныхъ породъ сѣмянъ, практикуемыхъ въ хозяйствахъ, земледѣльческихъ орудій, машинъ, домашняго скота и на расширеніе кустарнаго производства, съ процентами на капиталъ не свыше 5—4% годовыхъ.

По пункту К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Въ Шуйскомъ уѣздѣ не практикуется и настоятельной надобности не ощущается.

По пункту Л. Установленіе основанія учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ.

Весьма желательно какъ для улучшенія сельскаго хозяйства, такъ и для развитія кустарнаго промысла.

По пункту М. Распространеніе усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства есть одинъ изъ способовъ улучшить благосостояніе крестьянскаго населенія, а именно: переходъ отъ бездоходной трехпольной системы къ многополью съ посѣвомъ травъ, отчего увеличится количество корма и явится возможность имѣть большее количество скота, а слѣдовательно и удобренія, почему значительно повысятся урожаи зерновыхъ и другихъ хлѣбовъ. Въ настоящее время въ Шуйскомъ уѣздѣ есть уже немало случаевъ перехода крестьянскихъ обществъ отъ трехполья къ многопольному хозяйству съ травосѣяніемъ, почему является вполнѣ своевременнымъ поощрить и поддержать правительственными субсидіями тѣ крестьянскія общества, которыя переходятъ къ многополью, что послужитъ толчкомъ къ возможно большему развитію травосѣянія.

2) Распространеніе улучшенныхъ орудій, машинъ и приборовъ, а также удобрительныхъ туковъ безъ пошлинъ, по цѣнамъ возможно низкимъ, посильнымъ крестьянскому населенію, что можетъ быть достигнуто при субсидіяхъ отъ Правительства.

По пункту Н. Въ селеніяхъ, гдѣ крестьянскіе земельные надѣлы весьма малы, а приростъ населенія весьма значителенъ, желательна отдача въ аренду земель: пахотныхъ, выгонныхъ угодій изъ казенныхъ, близлежащихъ дачъ, за цѣны, не превышающія земскій поземельный сборъ.

2) Желательно улучшить кормовыя средства домашняго скота и тѣмъ увеличить количество его, для чего необходимо при помощи правительственныхъ субсидій начать коренное улучшеніе естественныхъ луговъ (уничтоженіе кочь, пней, уродливыхъ кустарниковъ, имѣющихъ корневую ползучую систему, посильное устройство различнаго рода дренажей для осушки болотъ и ненужныхъ водоемовъ на лугахъ).

3) Для качественнаго улучшенія скотоводства желательно допускать въ стада крестьянскихъ обществъ только хорошихъ породистыхъ производителей, по осмотру ветеринарнаго врача, съ полученіемъ отъ него свидѣтельства на способность; устройство выставокъ рогатаго скота и премированіе, устройство подвижныхъ случныхъ пунктовъ и обязательное страхованіе всякаго скота.

По п. О. Почти совершенное отсутствіе въ Шуйскомъ уѣздѣ фермъ и молочнаго хозяйства не даютъ основаній принимать какія-либо мѣры къ улучшенію и развитію молочнаго хозяйства, кромѣ пожеланія объ увеличеніи въ уѣздѣ вообще травосѣянія; въ этомъ отношеніи на помощь должно притти земство, расширивъ дѣятельность сельскохозяйственнаго склада съ пособіемъ отъ Правительства.

По п. П. Для распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства желательно устройство земствомъ возможно большаго числа опытныхъ пасѣкъ, полей и т. п., а также выписка сѣмянъ для продажи населенію; въ этомъ отношеніи земствомъ уже принимаются мѣры и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда уже устроены опытныя пасѣки. Мѣры эти желательно расширить съ помощью Правительства.

По п. Р. Изъ числа производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающимъ его доходность, въ Шуйскомъ уѣздѣ, кромѣ крахмальнаго, нѣтъ никакихъ; для содѣйствія къ развитію этого производства желательно установленіе для владѣльцевъ крахмальныхъ заведеній льготъ по платежу казенныхъ налоговъ съ заводовъ.

По п. С. Принимать какія либо-мѣры къ упорядоченію внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами не представляется нужнымъ для Шуйскаго уѣзда.

По п. Т. Устройство повсемѣстно зернохранилищъ, имѣя весьма важное значеніе, желательно, но такое устройство можетъ быть произведено лишь при содѣйствіи Правительства, такъ какъ потребные на это расходы могутъ оказаться не подъ силу крестьянскимъ обществамъ.

По п. У. Желѣзнодорожный тарифъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній долженъ быть значительно пониженъ, при существующемъ же тарифѣ перевозка сельскохозяйственныхъ продуктовъ обходится дорого, и торговля между отдаленными районами не можетъ принести сельскому хозяину никакихъ выгодъ.

По п. Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами само собой послѣдуетъ при пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

По п. Х. Въ Шуйскомъ уѣздѣ организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ не можетъ имѣть мѣста.

По п. Ц. Для улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства желательно возложить на желѣзнодорожныя управленія обязанность увеличить число товарныхъ вагоновъ и приспособить ихъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

По п. Ч и Ш. 1) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія и по выдачѣ пособій выселяющимся членамъ желательно. Въ такихъ обществахъ каждому члену нужно предоставить право выселиться во всякое время, а на обществѣ въ этомъ случаѣ должна лежать обязанность вознаградить уходящаго члена деньгами по стоимости оставляемаго въ обществѣ земельнаго участка. Эта обязанность вознаградить и отпустить уходящаго члена должна лежать до тѣхъ поръ, пока количество земли въ обществѣ по разверсткѣ на всѣхъ членовъ не будетъ достигать установленной нормы.

2) Такъ какъ при бѣдности и задолженности крестьянства выдача уходящимъ членамъ общества пособій и уплата стоимости оставляемой земли можетъ осуществиться только при содѣйствіи Правительства, то желательно, чтобы Правительство выдавало на этотъ предметъ крестьянскимъ обществамъ ссуды на самыхъ льготныхъ условіяхъ, а въ крайнихъ случаяхъ и безвозвратныя пособія, при чемъ на ту же комиссію, о которой сказано въ отвѣтѣ на п. Д—Ж, можетъ быть возложена обязанность опредѣлять сумму, какую должно выдать общество уходящему члену.

По п. Щ. Желательно устройство періодическихъ выставокъ кустарныхъ издѣлій съ выдачею различныхъ наградъ экспонентамъ; такія выставки несомнѣнно обезпечатъ кустарямъ сбытъ ихъ издѣлій; на время выставокъ приглашать спеціалистовъ, которые бы составляли отчетъ о выставкѣ, который по окончаніи выставки разсылался бы безплатно всѣмъ экспонентамъ. Въ этихъ отчетахъ должны быть указаны всѣ несовершенства представленныхъ на выставку издѣлій и вмѣстѣ съ тѣмъ указаны наиболѣе совершенные пріемы производства и открытіе спеціально ремесленныхъ школъ на счетъ Правительства въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ развита кустарная промышленность.

По п. Ю. Желательно устроить справочныя бюро, въ которыя желающіе могли бы присылать заявленія о числѣ нужныхъ имъ рабочихъ съ указаніемъ предлагаемой цѣны за работу.

По постановленіи послѣдняго заключенія, Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ и работы Комитета законченными.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 27 Октября 1902 года.

Записка Юрьевскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства С. И. Красенскаго по вопросамъ о нуждахъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности и записка по тому же вопросу Юрьевскаго землевладѣльца А. П. Грессера. Уѣздный Комитетъ постановилъ: соглашаясь съ мнѣніями г.г. С. И. Красенскаго и А. П. Грессера, выразить пожеланіе, чтобы вышеприведенныя записки были напечатаны въ Вѣстникѣ Владимірскаго земства; при чемъ, согласно заявленію нѣкоторыхъ членовъ по затронутому въ запискѣ г. Грессеромъ вопросу объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей населенія, высказано пожеланіе всѣми членами Комитета, чтобы все сельское духовенство, безъ исключенія, получало жалованье, не получало бы за требы платы отъ населенія, и чтобы было обращено вниманіе на поднятіе общаго развитія духовенства, могущаго при тѣхъ условіяхъ оказывать еще болѣе благотворное вліяніе на народъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета С. И. Красенскій высказалъ свое сожалѣніе, что въ настоящее засѣданіе не прибыли всѣ приглашенныя имъ лица, и потому онъ полагалъ бы—созвать еще засѣданіе Уѣзднаго Комитета, пригласивъ на него и нѣкоторыхъ крестьянъ. Уѣздный Комитетъ къ такому заявленію С. И. Красенскаго отнесся съ сочувствіемъ. Записки представить въ Губернскій Комитетъ.

Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 года.

1902 года Ноября 11 дня, Юрьевскій Уѣздный Комитетъ по улучшенію сельскохозяйственной промышленности имѣлъ сужденіе по слѣдующимъ вопросамъ:

Читаны заявленія Предводителя Дворянства С. И. Красенскаго и А. П. Грессера, обсуждавшіяся въ прошлое засѣданіе, и дополнительное заявленіе того же А. П. Грессера объ удовлетвореніи духовныхъ и религіозныхъ потребностей народа и С. В. Бунина о золотой валютѣ. Комитетъ присоединился ко всѣмъ положеніямъ докладчиковъ.

Затѣмъ Уѣздный Комитетъ постановилъ:

1) согласно словеснымъ заявленіямъ Юрьевскаго Городского Головы П. И. Абросимова и И. Н. Велецкаго, выражено пожеланіе, чтобы потери, понесенныя г. Юрьевомъ и сельскими обществами и частными лицами уѣзда за право открытія продажи крѣпкихъ напитковъ, были Правительствомъ возвращены на дѣло народнаго образованія въ Юрьевскомъ уѣздѣ, и тогда будетъ возможно достигнуть всеобщаго обученія;

2) согласно заявленіямъ А. П. Грессера, выражено единодушное нежеланіе проектируемой продажи вина въ чайныхъ общества трезвости. Для уничтоженія уличнаго пьянства признано желательнымъ учрежденіе отдѣльныхъ распивочныхъ, но отнюдь не вмѣстѣ съ чайными. Также выражено желаніе прекратить поощреніе сидѣльцамъ за продажу вина свыше извѣстнаго количества, въ видѣ повышенія жалованья, чѣмъ поощряется неправильность въ продажѣ и обходѣ закона объ отпускѣ вина; и слѣдовало бы разрѣшить крестьянскимъ обществамъ составлять приговоры о закрытіи казенныхъ винныхъ лавокъ до истеченія срока. Послѣднее постановленіе поддерживалъ Земскій Начальникъ 2 уч. Юрьевскаго уѣзда Г. Н. Цвиленевъ.

Постановлено: читанныя и принятыя записки представить въ Губернскій Комитетъ вмѣстѣ съ настоящимъ и предыдущими представленіями; кромѣ того, представленныя записки препроводить во Владимірскую Губернскую Земскую Управу, прося о напечатаніи ихъ въ Вѣстникѣ Владимірскаго губернскаго земства.

Записка Юрьевскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства С. И. Красенскаго о мѣрахъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности.

Утвержденіе Высочайшей властью мнѣнія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности о томъ, что «въ такомъ жизненномъ и важномъ для всей Россіи дѣлѣ, какъ сельское хозяйство, едва ли цѣлесообразно предпринимать какія-либо мѣры, не спрося мнѣнія тѣхъ, чьи нужды удовлетворить должны эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія», налагаетъ на Юрьевскій Уѣздный Комитетъ вообще и на каждаго изъ его членовъ въ отдѣльности огромную нравственную отвѣтственность и требуетъ, чтобы члены Комитета сказали, по силѣ своего разумѣнія, правдивое, безпристрастное слово, при чемъ не такъ важно отвѣтить на всѣ отдѣльные пункты выработанной Особымъ Совѣщаніемъ программы, какъ необходимо воспользоваться правомъ коснуться вопросовъ общеэкономическаго и общекультурнаго характера, такъ какъ, какъ говорится въ журналѣ Особаго Совѣщанія, «программой не будетъ, конечно, окончательно закрѣпленъ кругъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію совѣщанія, и программа необходима только для приступа къ дѣлу, какъ руководящая нить, какъ общая схема работы» (Журналъ Особаго Совѣщанія, страница 2-я).

Здѣсь не лишне указать и на слова Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Ермолова, которому, по самой занимаемой имъ должности, интересы земледѣлія должны быть особенно дороги. Онъ высказалъ въ Особомъ Совѣщаніи, что вопросы обще-экономическіе должны быть выдвинуты на первый планъ. И только ко второй уже категоріи слѣдуетъ отнести вопросы техническіе, какъ мѣры къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, мѣры къ улучшенію естественныхъ физическихъ условій земледѣлія и т. д.

Такое подраздѣленіе мѣръ, сдѣланное Министромъ Земледѣлія, которое притомъ слѣдуетъ считать однимъ изъ самыхъ видныхъ авторитетовъ по сельскому хозяйству, нельзя не признать правильнымъ и нечего говорить, что радикальное лѣченіе болѣзней въ настоящемъ и гигіена въ близкомъ будущемъ будутъ болѣе производительнымъ трудомъ, чѣмъ примѣненіе палліативовъ.

Такимъ образомъ, прежде обсужденія программы работъ, «программы необходимой», какъ сказано въ трудахъ Особаго Совѣщанія, «только для приступа къ дѣлу», весьма необходимо будетъ указать на причины, такъ сказать, общаго характера, мѣшающія правильному преуспѣванію сельскохозяйственной промышленности, безъ устраненія каковыхъ причинъ развитіе дѣла сельскаго хозяйства было бы рѣшительно

немыслимо и потребовало бы напрасныхъ трудовъ и непроизводительной траты народныхъ средствъ.

Причины эти таковы:

1) Необходимо широкое распространеніе народнаго образованія, какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго, въ видѣ библіотекъ-читаленъ и чтеній, при чемъ для достиженія этой цѣли необходимо предоставить земству право выходить изъ установленныхъ нормъ фиксаціи расходовъ и, кромѣ того, снять ограниченія въ выборѣ для библіотекъ книгъ, допустивъ къ пользованію всѣ книги и журналы, разрѣшенные общей цензурой. Безъ образованія же народа невозможны никакія улучшенія въ хозяйствахъ ни крестьянскихъ, ни владѣльческихъ, и крестьянинъ попрежнему будетъ нищъ и способенъ только къ такому грубому мускульному труду, который не требуетъ работы мысли. Здѣсь не надо забывать и того обстоятельства, что послѣдніе грандіозные аграрные безпорядки, вызванные некультурностью крестьянъ, побудили многихъ интелигентныхъ собственниковъ ликвидировать свои имущественныя дѣла въ деревнѣ и перебраться въ города. Такое стремленіе бѣжать изъ деревни ясно видно изъ паденія курса бумагъ земельныхъ банковъ и вполнѣ понятно, такъ какъ жить среди полудикарей, думающихъ Богъ вѣсть по какимъ законамъ и правиламъ, по меньшей мѣрѣ, рискованно. Благодѣтельное же вліяніе интеллигенціи на народъ едва ли кто будетъ оспаривать.

2) Необходимо перенесеніе налоговаго бремени (прямого и косвеннаго), лежащаго сейчасъ всецѣло на землѣ, на другіе объекты доходности. Здѣсь, разумѣется, всего болѣе былъ бы раціоналенъ прогрессивно-подоходный налогъ, какъ вполнѣ отвѣчающій требованіямъ справедливости. Настоящая же финансовая система безусловно несправедлива, и при ней возможны такія аномаліи, какъ кормленіе англійскихъ свиней дешевымъ русскимъ сахаромъ при почти недоступной его цѣнѣ внутри Россіи, отправка за границу ягодъ для варки тамъ варенья на дешевомъ русскомъ сахарѣ и привозъ свареннаго варенья обратно, недоступность желѣза и другихъ металловъ для обездоленнаго земледѣлія и, наконецъ, огромныя ввозныя пошлины на многія земледѣльческія орудія, давая солидные барыши русскимъ фабрикантамъ и заводчикамъ, устраняютъ конкуренцію между ними и заставляютъ захудалаго русскаго потребителя или платить непосильно дорого за хорошія заграничныя издѣлія, или же довольствоваться предметами русскаго приготовленія хотя и по сравнительно пониженной цѣнѣ, но весьма плохого качества.

Однимъ словомъ, система нашей внутренней политики, направленная къ искусственному покровительству заводско-фабричной промышленности въ ясный ущербъ сельскому хозяйству и сельскохозяйственнымъ производствамъ,—есть бичъ земледѣлія.

3) Было бы нецѣлесообразно и непослѣдовательно обращать вниманіе Правительства на неудовлетворительность и несправедливость по отношенію къ земледѣлію существующихъ общегосударственныхъ налоговъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ничего не сказать о случаяхъ неудовлетворительности обложенія мѣстнаго, и потому необходимо указать на полезность разрѣшить земствамъ закончить общія статистическія изслѣдованія объектовъ земскаго обложенія и, затѣмъ, имѣть постоянную текущую статистику, которая въ состояніи будетъ слѣдить за эволюціей доходностей всѣхъ предметовъ земскаго обложенія и во-время исправить погрѣшности, всегда возможныя при усилившемся темпѣ народной жизни, особенно наблюдающемся въ послѣднее время. Безъ окончанія же предпринятыхъ изслѣдованій установить правильную норму мѣстныхъ обложеній весьма трудно, и во всякомъ случаѣ изслѣдованія, сдѣланныя безъ помощи научныхъ методовъ, не могутъ дать вполнѣ справедливыхъ нормъ разверстки земскаго налоговаго бремени.

Помимо этого, по примѣру культурныхъ государствъ, необходима постоянная

сельскохозяйственная статистика, безъ которой подсчетъ урожаевъ совершенно невозможенъ. Статистическія же данныя по этому предмету какъ Губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ, такъ и Министерства Земледѣлія, по самому способу ихъ полученія безусловно несовершенны и могутъ привести къ ошибочнымъ выводамъ. А такъ какъ земства столь достаточно зарекомендовали себя умѣлостью поставить на должную высоту статистическія изслѣдованія, что этимъ изслѣдованіямъ въ законѣ 1893 г. объ оцѣнкахъ недвижимыхъ имуществъ оказано высшимъ Правительствомъ весьма большое довѣріе,—то и слѣдовало бы дѣло статистики оставить въ завѣдываніи земствъ.

4) Безъ основательныхъ знаній финансовой науки трудно, разумѣется, сказать что-либо опредѣленное и точное о вліяніи золотаго обращенія на дѣло государственнаго и народнаго хозяйства вообще и земледѣлія въ частности. Но, принимая во вниманіе, что именно съ момента введенія золота ухудшились всѣ стороны народной жизни, увеличились банкротства всевозможныхъ предпріятій и даже такихъ, которыя пользуются особенной заботливостью нашего Министерства Финансовъ, прогрессивно увеличились и продолжаютъ увеличиваться какъ государственная задолженность по разнымъ займамъ, такъ и задолженность землевладѣльческая—помѣщичья и крестьянская, при чемъ послѣднее обстоятельство неоспоримо выражается въ цифрахъ недоимокъ, несмотря на интенсивность взысканія ихъ, наконецъ, останавливаясь на отзывахъ о золотомъ обращеніи многихъ ученыхъ обществъ и наиболѣе независимой части нашей прессы, то всѣ эти обстоятельства невольно наводятъ на мысли—не въ золотомъ ли обращеніи кроется причина многихъ бѣдъ и причина неоспоримаго и всѣми признаваемаго народнаго обѣднѣнія? И въ данномъ случаѣ слѣдовало бы выразить пожеланіе, чтобы вопросъ о золотомъ обращеніи былъ вновь разсмотрѣнъ въ подлежащихъ учрежденіяхъ.

Затрогиваемый вопросъ столь же существенно важенъ для всѣхъ отраслей производствъ, какъ, напр., сѣвооборотъ въ сельскохозяйственномъ дѣлѣ, и ведите хозяйство, какъ угодно образцово и толково въ отдѣльныхъ частяхъ его, но выберите сѣвооборотъ неправильный при данныхъ условіяхъ, и получится эфектная картина не только бездоходности, но и убытка и разоренія.

5) Наиболѣе лучшимъ и надежнымъ проводникомъ всѣхъ мѣропріятій въ жизнь деревни, какъ кредиты, кустарные промыслы и т. п., можетъ быть только одно земство, но не въ томъ видѣ, какъ оно есть сейчасъ, не имѣющее среди себя представителей отъ крестьянскаго сословія, но вмѣсто нихъ имѣющее или волостныхъ старшинъ, или такихъ крестьянъ, которые съ крестьянствомъ не имѣютъ ничего общаго.

Также нельзя не упомянуть здѣсь о полезности учрежденія всесословной волости и мелкой земской самооблагающейся единицы.

6) При всей полезности предыдущаго пункта онъ не достигнетъ желаемой цѣли, если не будетъ измѣненъ общій правопорядокъ и въ частности правопорядокъ уклада жизни крестьянской. Рознь законоположеній по сословіямъ вмѣсто полезнаго единенія интеллигенціи съ крестьянствомъ приноситъ только опасное озлобленіе послѣднихъ къ первымъ.

Здѣсь же умѣстно упомянуть о желательности разрѣшенія земствамъ устраивать земскія юрисконсульства для поданія юридической помощи всѣмъ земскимъ плательщикамъ, не разбирая сословности. И такія юрисконсульства будутъ особенно важны для интеллигенціи въ виду замѣчаемаго въ послѣднее время особеннаго упадка принциповъ правопорядка и законности.

7) Однимъ изъ серьезныхъ средствъ для культурнаго развитія населенія надо считать развитіе самодѣятельности и иниціативы. И средствомъ для этого, помимо общаго образованія и мелкой земской единицы, можетъ служить доведеніе до воз-

можнаго minimum'-а препятствій къ учрежденію обществъ взаимопомощи, разнаго вида товариществъ и кооперацій, школьныхъ и санитарныхъ попечительствъ, плохо прививающихся у насъ, помимо другихъ причинъ, отъ вносимаго въ подобныя учрежденія духа бюрократизма, канцелярщины и малаго довѣрія къ обществу.

8) Желательно, чтобы государство учредило государственное страхованіе посѣвовъ отъ града и неурожаевъ, домашнихъ животныхъ отъ всѣхъ случаевъ смерти, а также ввело страхованіе доходности на случай старости и неспособности къ труду.

9) Въ высшей степени желательно учрежденіе сельскохозяйственныхъ инспекторовъ съ тѣми же функціями, какія предоставлены фабричнымъ инспекторамъ по отношенію къ фабрикамъ и фабричнымъ рабочимъ.

Переходя въ частности къ программѣ Особаго Совѣщанія, необходимо высказать предварительно, что все, полезное для крестьянъ, будетъ въ еще большей степени полезно и для землевладѣльцевъ другихъ сословій, такъ какъ только на почвѣ взаимныхъ добрыхъ отношеній этихъ двухъ разныхъ типовъ хозяйствъ и лицъ и возможно преуспѣваніе и тѣхъ, и другихъ видовъ хозяйствъ, при чемъ не надо забывать, что во владѣльческихъ хозяйствахъ полезны только тѣ изъ служащихъ и поденщиковъ, которые комплектуются изъ семей состоятельныхъ, выпускающихъ на сторону излишнихъ членовъ, а не рабочіе изъ кадровъ босяковъ и нищихъ, и эта послѣдняя категорія даетъ непригодный и плохой сортъ рабочихъ. Тотъ, кто бережливъ дома, по привычкѣ будетъ беречь и хозяйское, кто дома имѣетъ скотъ, тотъ не будетъ звѣремъ и къ животнымъ хозяина. Здѣсь не безполезно привести нѣсколько фактовъ изъ жизни рабочихъ-босяковъ, никогда не имѣвшихъ собственности: въ имѣніи Б. при сельцѣ Воскресенскомъ однажды привозные рязанскіе рабочіе испортили нѣсколько цѣнныхъ земледѣльческихъ орудій; въ с. Исаковѣ годъ тому назадъ пастухъ, разсердившись на крестьянина Григорія Семенова, накормилъ его телку хлѣбомъ съ битымъ стекломъ, и телка пала въ страшныхъ мученіяхъ; въ сельцѣ Катезино 3—4 года тому назадъ пастухъ убилъ у одной небогатой вдовы корову, вывернувъ ей шею и задвинувъ въ прямую кишку длинный деревянный колъ и т. п., и т. п.

По этой-то причинѣ особенное вниманіе надо обратить на улучшеніе быта крестьянъ, чтобы вывести ихъ изъ матеріальной и духовной нищеты и дать имъ возможность постичь Божественное Откровеніе и присоединиться къ культурнымъ народамъ.

Итакъ, переходя къ программѣ, приходится высказать слѣдующее:

1) На первые 9 пунктовъ могутъ быть отвѣтомъ поименованныя выше мѣры обще-культурнаго и обще-экономическаго характера. Насильственное же проведеніе въ жизнь всевозможныхъ мѣръ, несмотря на всю ихъ пользу, можетъ принести лишь отрицательные результаты.

Здѣсь справедливость заставляетъ сказать только нѣсколько словъ относительно пункта Е, именно: одинъ изъ наиболѣе часто встрѣчающихся видовъ нарушенія частной сельскохозяйственной собственности—потравы луговъ и посѣвовъ.

Потравы, какъ извѣстно, производятся большею частью табунами цѣлыхъ сельскихъ обществъ. Между тѣмъ, Правительствующій Сенатъ указами 1871 г. за №№ 529 и 621 и 12 Сентября 1879 г. за № 201 разъяснилъ, что отвѣтчиками за потравы являются собственники животныхъ, и что иски о вознагражденіи за потравы обращаются на сельское общество въ томъ лишь случаѣ, если причинившій потраву скотъ будетъ признанъ судомъ принадлежащимъ на правѣ собственности не отдѣльнымъ лицамъ, а цѣлому обществу. Такимъ образомъ, иски должны предъявляться къ отдѣльнымъ владѣльцамъ скота, но развѣ мыслимо знать принадлежность каждаго животнаго тому или другому крестьянину, а напр., задержаніе лошадей при потра-

вахъ ночью крайне трудно, и является возможность лишь при помощи добросовѣстныхъ лицъ—понятыхъ только сосчитать лошадей и опредѣлить принадлежность ихъ тому или иному сельскому обществу. Такимъ образомъ, Правительствующій Сенатъ въ данномъ случаѣ совершенно игнорируетъ принципъ круговой поруки у крестьянъ, неразрывно связанный съ общиной, и частныхъ землевладѣльцевъ ставитъ въ совершенно беззащитное положеніе.

2) Слѣдующіе 3 пункта программы—I, К и Л получаютъ отвѣтъ въ пунктахъ 5 и 7 вышеприведенныхъ общихъ мѣръ.

3) Пунктъ М исчерпывается пунктомъ 2-мъ общихъ мѣръ. И здѣсь умѣстно сказать, что огромныя ввозныя пошлины на многія землевладѣльческія орудія—серьезное препятствіе къ развитію дѣла сельскаго хозяйства.

Чтобы оцѣнить значеніе этого пожеланія, достаточно сравнить земледѣльческія орудія оригинальныя заграничной работы съ жалкими и дорогими копіями, изготовляемыми въ Россіи.

4) Пункты Н, О, П, Р, С и Т могутъ найти отвѣтъ въ общихъ мѣропріятіяхъ. При нищетѣ же крестьянъ и полудикомъ ихъ состояніи упомянутые пункты при всей ихъ благожелательности въ настоящее время не могутъ достигнуть цѣли и лишь вызовутъ напрасную трату средствъ.

5) Желѣзнодорожные тарифы (пунктъ У) имѣютъ, понятно, весьма серьезное значеніе, но при разсмотрѣніи ихъ весьма важно, чтобы интересы центральныхъ губерній не были позабыты.

6) Для лучшаго проведенія въ жизнь пожеланій, заключающихся въ пунктахъ Ф и Х, было полезно разрѣшать областные съѣзды представителей губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

7) Пунктъ Ц заслуживаетъ серьезныхъ мѣропріятій, такъ какъ условія перевозки произведеній сельскаго хозяйства поистинѣ невозможныя. Здѣсь достаточно упомянуть хотя бы объ убыточныхъ хлѣбныхъ залежахъ. Въ частности, для нашихъ центральныхъ хозяйствъ очень важно упорядочить перевозку молока и молочныхъ продуктовъ. Въ пути — сильное воровство этихъ продуктовъ, посуды для перевозки молока рѣшительно не напасти, до того съ ней небрежно обращаются, а это сильно удорожаетъ фрахтъ.

8) Пункты Ч и Ш. Первая половина пункта Ч приводится въ исполненіе земствомъ посредствомъ обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ. Что же касается второй половины этого пункта и всего пункта Ш, то здѣсь, чѣмъ менѣе будетъ принужденій, чѣмъ менѣе окажется опеки надъ крестьянствомъ, напоминающимъ сейчасъ дитя при семи нянькахъ, тѣмъ лучше.

9) Пунктъ Щ—о кустарной промышленности—достаточно разработанъ бывшимъ С.-Петербургскимъ Съѣздомъ дѣятелей по кустарной промышленности, и здѣсь умѣстно развѣ повторить всѣ пожеланія Съѣзда.

10) Пунктъ Ю—объ упорядоченіи сельскихъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ—заставляетъ высказаться нѣсколько подробнѣе. Нечего говорить, что учрежденіе такихъ справочныхъ конторъ и облегченіе переѣзда рабочихъ съ родины на мѣста работъ было бы весьма полезно. Но здѣсь, по отношенію Юрьевскаго уѣзда, справедливость требуетъ высказать, что привозные рабочіе изъ губерній: Рязанской, Тульской, Тамбовской, Орловской и частью Пензенской оказываются весьма мало пригодными для Юрьевскихъ хозяйствъ, стоящихъ въ общемъ на очень высокой степени. Рабочіе эти грубы, невѣжественны и, главное, настолько тупы и непонятливы, что работать при усовершенствованныхъ машинахъ и орудіяхъ рѣшительно не могутъ. Такихъ рабочихъ правильнѣе назвать ходячей некультурной мускульной силой. Правда, отнять отъ нихъ способность со-

вершенствоваться и улучшаться отнюдь нельзя, и многіе изъ нихъ, проживъ нѣсколько лѣтъ въ нашихъ хозяйствахъ, дѣлаются неузнаваемыми, но это требуетъ времени и влечетъ за собой убытки.

11) Къ вышеприведеннымъ пунктамъ программы не лишне добавить еще слѣдующее: Крестьянскій Банкъ за послѣднее время сталъ функціонировать болѣе интенсивно. Тѣмъ не менѣе очень желательно расширеніе дѣйствій Банка въ томъ смыслѣ, чтобы ссуды на покупку земель выдавались полнымъ рублемъ, и уменьшились канцелярская волокита и формалистика. По § 3 п. И Журнала Губернскаго Комитета 13-го Іюля случаевъ запрещеній, упомянутыхъ въ настоящемъ §, въ уѣздѣ не наблюдалось, и потому отвѣтъ является по мѣстнымъ условіямъ затруднительнымъ, но, понятно, при воспрещеніяхъ прогоновъ экспропріація является вполнѣ желательной.

По п. 1 Журнала Губернскаго Комитета 19 Іюля могу высказать слѣдующее: всѣ три вида кредита весьма желательны, но выборъ вида его зависитъ отъ массы мѣстныхъ условій. Поэтому разработку названнаго вопроса всего лучше и цѣлесообразнѣе поручить земству, которое можетъ собрать всѣ необходимыя данныя и, стоя близкое къ жизни, разрѣшить этотъ вопросъ въ наиболѣе желательномъ для каждой мѣстности смыслѣ. Полный же и обстоятельный отвѣтъ на вопросъ въ настоящее время представляется затруднительнымъ, чтобы не сказать болѣе.

Записка землевладѣльца А. П. Грессера.

Пользуясь широкой свободой, предоставленной Правительствомъ мѣстныхъ Комитетамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности составитель записки позволяетъ себѣ оставить въ сторонѣ офиціальные пункты программы и кратко остановиться на слѣдующихъ четырехъ общихъ вопросахъ, имѣющихъ, по его мнѣнію, коренное значеніе, и безъ удовлетворительнаго рѣшенія которыхъ никакія частныя мѣропріятія не достигнутъ своей цѣли, а явятся лишь палліативами.

1) *Финансовая и экономическая политика государства.*

Ненормальность и трудность нынѣшняго финансоваго положенія ощущается всѣми, но особенно рѣзко проявляется она въ деревнѣ, гдѣ достаточно пожить и заняться сельскимъ хозяйствомъ, чтобъ почувствовать всю тягость «денежнаго голода», давящаго сельскаго хозяина и тормозящаго всѣ его начинанія. Благодаря полному отсутствію краткосрочнаго кредита (кромѣ торгово-промышленнаго), каждую осень передъ срочными платежами въ земельные банки и уплатой повинностей рынокъ наводняется дешевымъ хлѣбомъ; каждый старается возможно скорѣе реализировать урожай, помѣщикъ часто продаетъ хлѣбъ даже на корню, крестьянинъ, чтобъ хватило на уплату «оброка», продаетъ больше, чѣмъ можетъ, а весной ему приходится покупать обратно втридорога; весь этотъ хлѣбъ стремится къ экспортнымъ пунктамъ, минуя мѣстные рынки, гдѣ впослѣдствіи будетъ нужда и вблизи неоткуда будетъ ее удовлетворить; на желѣзныхъ дорогахъ образуются огромные залежи, хлѣбъ гніетъ на платформахъ, продавцы платятъ неустойки за несвоевременную сдачу хлѣба, цѣны стремительно падаютъ и еще искусственно понижаются экспортерами, а въ результатѣ получаются убыточность производства и разореніе сельскаго хозяйства. Если прибавить къ этому огромные косвенные налоги и напряженность платежныхъ способностей земледѣльческаго населенія при растущемъ малоземельѣ и неравномѣрности обложенія—получится знакомая картина экономическаго положенія государства, гдѣ финансовая политика, искусственно поддерживая обрабатывающую промышленность, не принимаетъ почти никакихъ мѣръ къ поддержанію земледѣлія и не заботится о немъ. Составитель записки не считаетъ себя достаточно компетентнымъ въ финансовыхъ вопросахъ, чтобъ рѣшить, какую роль

играетъ золотая валюта въ переживаемомъ нами кризисѣ; но ясно, что положеніе совершенно ненормально и безотлагательно требуетъ коренныхъ измѣненій.

2) *Народное образованіе.*

Чтобъ подготовить благодарную почву для воспріятія агрономическихъ и иныхъ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію сельскаго хозяйства, необходимо сначала поднять умственное развитіе самого сельскаго населенія, т. е. крестьянъ, а для этого первой основной мѣрой является всеобщее обученіе съ расширеніемъ общеобразовательной программы народной школы и устройствомъ сѣти спеціально-техническихъ и ремесленныхъ школъ. Кромѣ того, необходимо широко распространить внѣшкольное образованіе, т. е. учредить библіотеки, публичныя чтенія, курсы и пр., обязательно расширивъ притомъ тѣсныя рамки доступныхъ для народа книгъ и устранивъ ограниченія и безконечныя формальности, тормозящія распространеніе просвѣщенія. Наконецъ, слѣдуетъ настолько увеличить количество среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, какъ спеціальныхъ, такъ и общихъ, чтобъ они могли вмѣстить всѣхъ, стремящихся къ образованію.

Кромѣ того, очень важную роль въ жизни народа играетъ удовлетвореніе его духовныхъ и религіозныхъ потребностей; вопросъ этотъ особенно назрѣлъ въ деревнѣ и настоятельно требуетъ коренного улучшенія.

3) *Правовая и земельная организація крестьянъ.*

Ясно, что просвѣтить народъ еще недостаточно: слѣдуетъ одновременно поднять личность крестьянина, уравнявъ его въ правахъ личныхъ и гражданскихъ съ другими сословіями и подчинивъ его общимъ судебнымъ установленіямъ, чѣмъ обезпечится развитіе его самодѣятельности. Что касается земельной—общинной организаціи, то она является вопросомъ сложнымъ и спорнымъ. Во всякомъ случаѣ ясно, что требуется какой-нибудь выходъ изъ грозно растущаго малоземелья и раздробленности надѣловъ; слѣдовало бы представить самимъ крестьянамъ искать этого выхода, облегчить его, не тормозя насильнымъ сохраненіемъ теперешнихъ порядковъ, но отнюдь не производя и насильной ломки, которая можетъ только привести къ нежелательнымъ недоразумѣніямъ и недовольству. Большую помощь въ борьбѣ съ малоземельемъ могъ бы оказать Крестьянскій Банкъ, еслибъ онъ, опираясь на земство и руководствуясь его указаніями, выступилъ бы въ активной роли покупщика крупныхъ имѣній для дробной перепродажи ихъ малоземельнымъ крестьянамъ.

4) *Расширеніе правъ и дѣятельности земства.*

Вопросъ этотъ—главный: единственнымъ органомъ, близко знающимъ всѣ нужды сельскаго населенія и могущимъ успѣшно провести въ жизнь отдѣльныя мѣропріятія, клонящіяся къ подъему сельскаго хозяйства, является земство, отвѣтственное передъ Правительствомъ за удовлетвореніе этихъ нуждъ. Но для успѣшности дѣятельности земства Правительству необходимо оказать ему свое довѣріе и, устранивъ сословныя соображенія, возвратиться къ земскимъ учрежденіямъ въ ихъ первоначальномъ видѣ, придавъ земству при этомъ большую самостоятельность, устойчивость и независимость отъ личныхъ взглядовъ мѣстной администраціи. Первымъ знакомъ довѣрія къ земству могло бы быть возвращеніе въ его вѣдѣніе продовольственнаго вопроса, какъ ближе всего касающагося мѣстнаго населенія.

Для болѣе дружной работы необходимо установить тѣсную связь и свободный обмѣнъ мнѣній между отдѣльными земствами, а тѣмъ болѣе сблизить земство съ мѣстнымъ населеніемъ, для чего желательно выработать мѣстную организацію въ видѣ мелкой земской единицы или всесословной волости.

Для удовлетворенія растущихъ всестороннихъ нуждъ населенія земству теперь не хватаетъ средствъ, а потому необходимо отмѣнить предѣльность обложенія, облегчить переоцѣнку имуществъ и покрывать часть земскихъ расходовъ изъ общаго

государственнаго бюджета. Только при перечисленныхъ условіяхъ и безпрепятственномъ, дружномъ подъемѣ мѣстнаго самоуправленія земство можетъ достигнуть полнаго своего развитія и тогда оно, увѣренное въ своей жизненности, явится дѣятельнымъ пособникомъ Правительства въ его стремленіяхъ притти на помощь разстроенному сельскому хозяйству.

Остается добавить къ этому пожеланіе, чтобъ въ неземскихъ губерніяхъ были введены возможно скорѣе земскія учрежденія въ возможно полномъ ихъ объемѣ, такъ какъ никакая другая организація бюрократическаго характера не можетъ замѣнить земства.

Дополнительная записка А. П. Грессера.

Въ предшествовавшей запискѣ того же автора нѣкоторымъ членамъ Комитета показалось неяснымъ заключеніе пункта второго, касающееся удовлетворенія духовныхъ и религіозныхъ нуждъ народа, и хотя нами словесно и была развита основная мысль, благосклонно принятая Комитетомъ, но мы все-таки сочли долгомъ подробно изложить нашъ взглядъ въ нижеслѣдующей дополнительной запискѣ.

Среди тьмы и невѣжества, въ которыя до сихъ поръ погруженъ нашъ народъ, свѣтлымъ лучемъ и утѣшителемъ всегда являлась для него унаслѣдованная отъ отцевъ православная вѣра. Но нельзя отрицать того факта, что по мѣрѣ развитія народа вѣра въ немъ оскудѣваетъ, онъ сторонится церкви и лишается той духовной и моральной поддержки, которая такъ нужна ему въ тяжеломъ, безотрадномъ его существованіи. Главной причиной этого отрицательнаго явленія безспорно слѣдуетъ признать все большую рознь и отчужденность народа отъ духовенства, особенно замѣтную въ деревнѣ, несмотря на то, что именно здѣсь священникъ часто бываетъ единственнымъ интеллигентнымъ лицомъ, и ему подобало бы стать руководителемъ развитія народа. Насколько намъ извѣстно, только одинъ Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности коснулся этого вопроса, а именно, Суджанскій (Курской губ.), гдѣ князь П. Д. Долгоруковъ въ докладѣ «О церковномъ приходѣ» поднялъ вопросъ о «предоставленіи приходу права приглашать пастыря и возбуждать ходатайства о перемѣщеніи причта, при чемъ выдача жалованья духовенству признается мѣрой нежелательною, дѣлая изъ него своего рода чиновниковъ». Мы вполнѣ соглашаемся съ первымъ положеніемъ доклада и во главѣ всякихъ мѣропріятій къ улучшенію духовно-религіознаго вопроса ставимъ возстановленіе постепенно утратившаго свое значеніе древняго прихода въ томъ объемѣ, какой представится возможнымъ, съ непремѣннымъ правомъ прихожанъ избирать и приглашать свой причтъ, хотя бы и не изъ своей среды, и съ правомъ мотивированнаго ходатайства о его перемѣщеніи; для завѣдыванія церковными, школьными (гдѣ есть церковно-приходскія школы) и благотворительными дѣлами прихода, онъ избираетъ изъ своей среды приходское попечительство, каковое и теперь кое-гдѣ существуетъ, но требуетъ поощренія и распространенія, какъ одна изъ основъ къ необходимому развитію мѣстнаго самоуправленія; желательно, чтобы причтовые дома принадлежали попечительствамъ или церкви, чѣмъ облегчился бы переѣздъ священниковъ при приглашеніи ихъ въ другой приходъ. Но что касается второго положенія доклада князя Долгорукова, то мы отнюдь не можемъ съ нимъ согласиться и съ своей стороны находимъ, что другимъ важнымъ шагомъ къ поднятію уровня духовенства явилось бы назначеніе ему жалованья. Нынѣшнія ненормальныя, обостренныя отношенія между народомъ и духовенствомъ именно проистекаютъ изъ ихъ взаимной,

чисто матеріальной зависимости: крестьянинъ не можетъ по закону обойтись безъ выполненія извѣстныхъ требъ и обрядовъ, за которые обязанъ платить, а священнику не на что жить, если крестьянинъ не уплатитъ ему за эти требы. Вотъ почему крестьянинъ смотритъ на священника, какъ на своего постояннаго кредитора, и избѣгаетъ его, а тотъ, вслѣдствіе этого, не можетъ имѣть присущаго его сану нравственнаго вліянія на свою паству, да и некогда ему объ этомъ думать, разъ онъ весь поглощенъ заботами о хлѣбѣ насущномъ для своей семьи. Сознавая ненормальность этого положенія, духовное вѣдомство начинаетъ постепенно вводить плату жалованья духовенству, но, во-первыхъ, въ недостаточномъ и неодинаковомъ размѣрѣ, а главное, далеко не всѣмъ священникамъ, что нисколько не поправляетъ дѣла, ибо не уменьшаетъ сборовъ за требы, а до чего тяжело ложатся они на крестьянъ, можно судить по тому, что въ нашей мѣстности за свадьбу принято брать по 15 рублей съ жениха и по 5—7 рублей съ невѣсты за «выводную». Только при полной отмѣнѣ всякихъ обязательныхъ сборовъ за требы и назначеніи достаточнаго жалованія всему безъ исключенія духовенству настоящее положеніе измѣнится къ лучшему, и приходскій священникъ, матеріально обезпеченный, получитъ возможность со спокойной совѣстью посвятить себя своему прямому долгу и назначенію, и можно быть вполнѣ увѣреннымъ, что тотъ изъ нихъ, который нравственно стоитъ на высотѣ своего положенія, никогда не обратится въ чиновника, формалистически исполняющаго свои обязанности, а о другихъ нечего и говорить. Мы не коснемся здѣсь источниковъ, изъ которыхъ будетъ добыто это жалованье, но можемъ указать на громадныя монастырскія имущества, лежащія втуне и не приносящія никакой общественной пользы.

Въ настоящее время духовенство пользуется также доходами съ неотчуждаемыхъ церковныхъ земель, что можно сохранить и въ будущемъ, какъ достаточную матеріальную связь его съ земледѣльческимъ классомъ, но, конечно, слѣдуетъ принять въ расчетъ при назначеніи жалованья духовенству различную доходность церковныхъ земель въ зависимости отъ мѣстности. Вмѣстѣ съ тѣмъ намъ кажется, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ малоземелье достигло крайнихъ предѣловъ, и нѣтъ возможности помочь ему прикупкою по близости частныхъ земель, слѣдуетъ выкупить церковныя земли для прирѣзки къ надѣлу, обезпечивъ духовенству соотвѣтственный доходъ съ выкупного капитала или соотвѣтственно повысивъ жалованье.

Благодаря теперешней матеріальной необезпеченности и угнетенности духовенства, нравственный уровень его, умственное и научное развитіе подымаются слишкомъ медленно, соотвѣтственно отставая отъ развитія народа, что еще усиливаетъ рознь между ними. А между тѣмъ, съ учрежденіемъ церковно-приходской школы, духовенству предоставленъ широкій кругъ просвѣтительной дѣятельности, при чемъ слѣдуетъ замѣтить, что даже самъ иниціаторъ и вдохновитель этихъ школъ, покойный Рачинскій, былъ того мнѣнія, что раньше всего слѣдуетъ воспитать и образовать само духовенство, иначе оно не окажется на высотѣ своего новаго призванія, что мы часто до сихъ поръ и видимъ. Конечно, право быть избраннымъ приходомъ и матеріальная обезпеченность сами собою поднимутъ уровень духовенства, но неизбѣжной мѣрою въ этомъ направленіи должна быть реформа средняго и высшаго образованія духовенства и особенно внутренней организаціи этого образованія; чѣмъ ближе оно подойдетъ къ общему свѣтскому — тѣмъ лучше; а также слѣдуетъ облегчить доступъ къ священству лицамъ съ высшимъ образованіемъ, чувствующимъ къ нему призваніе и избраннымъ приходами. Этими мѣрами достигнется уменьшеніе обособленности духовенства, его нетерпимости и узости взглядовъ, которыя, будучи нынѣ характерными его чертами, постоянно вредятъ ему самому и возстановляютъ противъ него общественное мнѣніе. Что же касается церковно-приходской школы, созданной

въ параллель земской, то она стала постепенно приближаться въ программѣ и постановкѣ занятій именно къ земской, и это совершенно правильный и неизбѣжный путь ея развитія, ибо силою вещей она не можетъ ограничиться распространеніемъ лишь церковныхъ знаній въ народѣ, а должна явиться низшей общеобразовательной школой, только подчиненною церковному управленію; о школахъ грамоты нечего говорить, такъ какъ онѣ совершенно не достигаютъ своей цѣли и въ большинствѣ случаевъ имѣютъ лишь отрицательное значеніе.

Позволяемъ себѣ надѣяться, что съ поднятіемъ уровня духовенства и развитіемъ народа положенъ будетъ предѣлъ еще одному отрицательному явленію, а именно, неимовѣрному количеству и продолжительности мѣстныхъ праздниковъ, въ родѣ, напримѣръ, разныхъ «пятницъ», унаслѣдованныхъ даже отъ татарщины. Они сопровождаются безшабашнымъ разгуломъ и пьянствомъ, во время котораго пропиваются всѣ сбереженія и запасы и забываются самыя неотложныя хозяйственныя работы и нужды, при чемъ и самъ причтъ иногда недостаточно показываетъ примѣра воздержанія. Интересно статистическое изслѣдованіе, по которому, сколько припомнимъ, за границей въ году имѣется около 280 рабочихъ дней, тогда какъ у насъ ихъ всего около 220 — именно благодаря мѣстнымъ и церковнымъ праздникамъ. Что эти праздники поддерживаются теперь духовенствомъ, вполнѣ понятно, такъ какъ они сопровождаются обильными сборами за молебны, акафисты, хожденіе съ иконами и проч.

Другимъ нежелательнымъ явленіемъ въ жизни деревни считаемъ мы постановленные подъ вліяніемъ духовенства приговоры обществъ, по которымъ крестьяне подъ угрозой штрафа въ пользу церкви обязуются не работать ни въ праздничные, ни въ воскресные дни. Нѣкоторые видятъ въ этомъ успѣшныя мѣропріятія къ поддержанію благочестія, но мы никакъ не можемъ съ этимъ согласиться, тѣмъ болѣе, что духовенство иногда пользуется этимъ невольнымъ воскреснымъ отдыхомъ для выполненія крестьянами работъ на церковной землѣ, что отнюдь не можетъ служить къ поднятію нравственнаго авторитета духовенства, а принудительное бездѣлье, являясь само по себѣ насиліемъ надъ свободой личности, служитъ лишнимъ поводомъ къ пьянству и разгулу.

Рядъ намѣченныхъ нами вопросовъ отодвигается, конечно, на второй планъ въ сравненіи съ общедоступностью народнаго образованія; когда этотъ безусловно важнѣйшій, наболѣвшій вопросъ, наконецъ, разрѣшится, а съ нимъ озарятся свѣтомъ знанія народная тьма и невѣжество, вопросъ объ удовлетвореніи духовныхъ и религіозныхъ потребностей народа назрѣетъ самъ собой, силою вещей и потребуетъ соотвѣтственныхъ, намѣченныхъ нами въ общихъ чертахъ мѣропріятій; послѣ чего уже, православная церковь настолько возродится и окрѣпнетъ, такъ высоко подымется ея нравственный авторитетъ, что она не устрашится допущенія государствомъ полной свободы совѣсти, за которую такъ горячо и справедливо, но преждевременно ратовалъ М. А. Стаховичъ въ своей извѣстной рѣчи на Орловскомъ съѣздѣ миссіонеровъ. Мы же, съ своей стороны, нашли нужнымъ высказать нашъ взглядъ по этимъ вопросамъ именно теперь, когда такъ много пишутъ и говорятъ объ оторванности духовенства какъ отъ народа, такъ и отъ интеллигенціи, и воспользовались для этого учрежденіемъ мѣстныхъ Комитетовъ, гдѣ такъ свободно и съ такимъ подъемомъ вся Россія обсуждаетъ самые разнообразные вопросы ея общественной жизни и матеріальнаго благосостоянія.

Записка С. В. Бунина по вопросу о золотой валютѣ.

Позволяю себѣ обратить вниманіе Уѣзднаго Комитета на настоятельно спѣшный и существенно важный для сельскаго хозяйства безъ различія мѣстностей вопросъ о золотой валютѣ.

Вопросъ этотъ въ настоящее время такъ обстоятельно разработанъ многими учеными обществами и лицами и наиболѣе независимой частью нашей прессы, что уже нѣтъ болѣе никакихъ сомнѣній въ пагубности золотого обращенія и вызваннаго имъ денежнаго голода для всѣхъ отраслей народной жизни вообще и для дѣла сельскаго хозяйства въ частности. Это стало аксіомой, и потому я не нахожу необходимости повторять всѣ положенія аксіомы. Замѣчу лишь, что введеніе золотого обращенія, какъ видно изъ почтеннаго труда профессора Мигулина: «Реформа денежнаго обращенія въ Россіи и промышленный кризисъ (1893—1902 года)» не встрѣтило сочувствія и высшаго нашего правительственнаго установленія Государственнаго Совѣта и проведено въ жизнь безъ одобренія его одними частными распоряженіями.

И, дѣйствительно, съ момента введенія золота, какъ и предрекало большинство членовъ Государственнаго Совѣта (та же книга проф. Мигулина), начинается рядъ экономическихъ бѣдствій: банкротства всевозможныхъ предпріятій и даже такихъ, которыя пользуются особенной заботливостью нашего Министерства Финансовъ, увеличились и продолжаютъ прогрессивно увеличиваться задолженности—и государственная по разнымъ займамъ, и землевладѣльческая помѣщичья, и земледѣльческая крестьянская; при этомъ послѣднее обстоятельство особенно неоспоримо выражается въ цифрахъ недоимокъ, несмотря на интенсивность взысканія ихъ, а первыя—у всѣхъ на глазахъ, и помѣщичьи хозяйства таютъ съ невѣроятной быстротой и стремительностью.

При настоящемъ золотомъ обращеніи немыслимы не только улучшенія въ дѣлѣ сельскаго хозяйства, но дѣло это не можетъ оставаться и въ теперешнемъ жалкомъ положеніи и, если можно такъ выразиться, катится по наклонной плоскости съ прогрессивно увеличивающеюся скоростью къ своей конечной цѣли—общему обнищанію и землевладѣльцевъ, и земледѣльцевъ. И дѣйствительно, каково теперь положеніе этихъ двухъ классовъ? Крестьяне-землепашцы бѣгутъ отъ земли, а остающіеся въ деревнѣ довели свои потребности до положенія нищенства; по статистическимъ даннымъ $52^1/_2$% ихъ не имѣютъ необходимаго хлѣба для ѣды, и наиболѣе осмотрительные и осторожные изъ нихъ, какъ приходится наблюдать, нашли слѣдующій оригинальный и остроумный выходъ изъ невозможности уплачивать подати и сборы. Они распродаютъ все, могущее быть проданнымъ за недоимки, какъ-то: овецъ, житницы, мѣдные самовары, не даютъ подрасти скоту и т. п., замѣнивъ, напр., вторыя деревянными ларями, вполнѣ достаточными для склада всего скуднаго урожая, и третьи — самоварами жестяными, имѣющими цѣнность только въ лавкѣ. Припрятавъ затѣмъ женины и дочерьнины наряды, такой земледѣлецъ, отказавшись отъ надѣла и заарендовавъ земли у частныхъ собственниковъ, чувствуетъ себя совершенно спокойнымъ отъ назойливыхъ требованій недоимокъ; у него нѣтъ ровно ничего, чтобы могло быть на ихъ пополненіе продано. Этотъ остроумный исходъ, несмотря на кратковременность изобрѣтенія, начинаетъ привлекать послѣдователей, контингентъ которыхъ, внѣ сомнѣнія, будетъ прогрессивно увеличиваться.

Что же касается помѣстнаго дворянства, то положеніе его также незавидно, и дни его, если можно такъ выразиться, уже сочтены. Въ имѣніи жить невозможно, оно день ото дня даетъ менѣе дохода, котораго нерѣдко не хватаетъ не только на собственную жизнь, но и на платежъ ипотечныхъ займовъ. Ранѣе былъ выходъ—сдача въ аренду на деньги или изъ части урожая, такъ какъ былъ болѣе или менѣе благонадежный арендаторъ-крестьянинъ, но теперь его замѣнилъ некредитоспособный нищій, не имѣющій ни достаточнаго количества скота, ни инвентаря. Казалось бы, остается еще выходъ, хотя и еще болѣе печальный—ликвидація дѣлъ посредствомъ продажи имѣнія и скудное житье на доходъ отъ остатковъ капитала, но и это теперь опасно, такъ какъ нѣтъ увѣренности въ прочности хотя какого-либо дивиденда и

еще менѣе нѣтъ увѣренности въ томъ, что имѣющійся сегодня рубль, благодаря финансовой системѣ послѣдняго десятилѣтія, не превратится завтра въ двугривенный. Правда, для помѣстнаго дворянства есть разныя сословныя льготы — кассы взаимопомощи съ субсидіями отъ казны, мѣры къ предупрежденію продажи заложенныхъ имѣній и т. п. Но развѣ мѣры эти могутъ оказать помощь и возмѣстить собою бездоходность имѣній? И развѣ цѣлый классъ землевладѣльцевъ, желающихъ поработать, не ставится тѣмъ въ тяжелое положеніе получателей подачекъ за счетъ населенія другихъ сословій, еще болѣе обнищавшихъ?

Выборъ денежной системы есть краеугольный камень для каждой страны, какъ сѣвооборотъ въ сельскомъ хозяйствѣ, и ведите послѣднее, какъ угодно образцово и толково въ отдѣльныхъ частяхъ его, но выберите сѣвооборотъ, не подходящій для данныхъ условій, и получится картина не только бездоходности, но и убытка и разоренія.

Настоящій упадокъ государственнаго и народнаго хозяйства предрекался значительнымъ большинствомъ членовъ Государственнаго Совѣта, за исключеніемъ только двоихъ, при первоначальномъ разсмотрѣніи проэкта Министра Финансовъ о золотомъ обращеніи. Къ сожалѣнію, это мнѣніе большинства оказалось болѣе, чѣмъ въ полной мѣрѣ, пророчествомъ для всѣхъ отраслей народной жизни, и золотое обращеніе, по мѣткому выраженію члена Государственнаго Совѣта Д. Г. фонъ-Дервиза, дѣйствительно изобразило изъ себя фейерверкъ, который быстро вспыхиваетъ и также быстро гаснетъ (стр. 139 кн. проф. Мигулина).

Такимъ образомъ, вопросъ о золотой валютѣ для дѣла сельскаго хозяйства является основнымъ, и въ высшей степени желателенъ пересмотръ его въ подлежащихъ учрежденіяхъ.

15051
Научно-справочная
Центр. Гос. в.
ИСТОРИЧЕСКАЯ
СССР
БИБЛИОТЕКА

15051